

(Продолжение. Начало на XX—XXII стр.).

имевшие дополнительное образование по подростковой психологии, не смогли применить на практике свои знания. В ходе встречи в образовательном учреждении Уполномоченным было отмечено, что во время обсуждения проблемы с педагогическим коллективом пришлось столкнуться с корпоративной солидарностью, т.е. учителя и директор не хотели признавать, что профилактическая работа в школе не ведётся. Хотя за время обучения между ребёнком и одноклассниками неоднократно возникали конфликтные ситуации, о чём директор и классного руководителя неоднократно информировали родители несовершеннолетнего. Также поступали докладные педагогов о поведении ребёнка, жалобы других родителей, которые своевременно не рассматривались и не разрешались, а профилактические беседы, проводимые с ребёнком и родителями, были неэффективны и носили формальный характер.

В ходе встречи администрации были предложены варианты по выходу из ситуации, в том числе совместно с советом родителей класса предлагалось спланировать и организовать мероприятия, направленные на сплочение классного коллектива. Психологу школы было рекомендовано разработать план мероприятий, направленных на профилактику конфликтных ситуаций в детском коллективе, развитию навыков общения, провести (с согласия родителей) диагностику и психологическую коррекцию поведения несовершеннолетних в связи с трудностями в адаптации.

В настоящий момент программа сопровождения класса разработана. Реализуется психологическое сопровождение детей специалистами Центра «Диалог».

Анализируя межличностные конфликты, Уполномоченный отмечает, что педагоги часто не умеют пользоваться медиативными технологиями, хотя почти во всех учреждениях есть сотрудники, которые прошли специальную переподготовку и получили сертификаты медиаторов. А сами службы медиации созданы только в половине общеобразовательных организаций Свердловской области.

19 ноября в ходе личного приёма к Уполномоченному обратилась гражданка Б. с жалобой на буллинг в отношении её дочери Д. со стороны одноклассников и сверстников в бездействии администрации школы № 32 г. города Екатеринбурга в урегулировании конфликта. Заявитель отметила, что конфликт между детьми постепенно перерос в конфликт между родителями и все стараются обвинить «во всех грехах» семью Б. За любой проступок в классе наказывают лишь учащуюся Д., когда в этом участвуют и другие дети. Со слов заявителя «её дочь становится изгоем в классе. С ней никто не хочет общаться, стараются игнорировать Д., чем вызывают ответную агрессивную реакцию со стороны ребёнка».

5 декабря 2019 года с целью урегулирования конфликта и недопущения его обострения Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области была проведена рабочая встреча с директором школы № 32 и ответственными должностными лицами образовательного учреждения. По результатам проведённых мероприятий отмечено, что администрацией школы предприняты недостаточные меры по профилактике конфликтных ситуаций между подростками, отсутствует надлежащая профилактическая работа в отношении детей, находящихся в «группе риска», отсутствует план работы по гармонизации взаимоотношений между ними.

С целью урегулирования конфликта и недопущения его обострения Уполномоченным было рекомендовано руководителю школы разработать и реализовать программу индивидуального сопровождения детей с участием заинтересованных органов системы профилактики. При этом особое внимание уделить социально-адаптивной работе по предупреждению и урегулированию конфликтов. Кроме того, было предложено привлечь для этих целей специалистов Центра «Диалог», который специализируется на работе с конфликтами в учреждениях образования.

Директору школы также было рекомендовано организовать работу, направленную на устранение негативных факторов, повлекших за собой конфликт между участниками образовательного процесса. В частности, провести встречу заинтересованных лиц с привлечением третьей стороны (медиатора). В этих целях администрацией заключено соглашение с Центром «Лад» о проведении процедуры примирения как между детьми, так и их родителями.

Часто в практике Уполномоченного приходится разбирать конфликтные ситуации, в которых из-за одного ученика, не адаптировавшегося в коллективе, разгорается конфликт, в который оказываются втянутыми все одноклассники и их родители.

Разрешать такие проблемные ситуации чрезвычайно сложно, и порою класс, школа вынуждены откладывать их разрешение до выпуска или ухода такого ученика из образовательного учреждения.

Так, в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обратилась гражданка П. с жалобой на бездействие администрации МАОУ гимназия № 94 г. Екатеринбурга в урегулировании конфликтных ситуаций и обеспечении безопасного нахождения её сына Г. в учреждении в период образовательного процесса.

Заявитель пояснила, что «в указанной общеобразовательной организации между её сыном и детьми класса (на протяжении всего периода обучения в данной общеобразовательной организации) возникают конфликты, которые на руководство школы, ни классный руководитель не пытались урегулировать». По её словам, классный руководитель не стала арбитром в решении конфликта, тем самым исключив возможность урегулирования проблемы на уровне класса.

При этом, по заявлению матери Г., обращения в адрес директора образовательной организации остались без внимания, и администрация школы каких-либо мер к урегулированию ситуации не предприняла.

Уполномоченный, подключившись к решению проблемы, выяснил, что мать ребёнка, обвиняя школу, не разобралась в ситуации и стремилась переложить свои ошибки в воспитании ребёнка на образовательное учреждение. Мама слышала лишь жалобы своего ребёнка, о том что «его все обижают, в классе его бойкотировали, сверстники бьют, никто не желает с ним дружить». На самом деле ребёнок манипулировал матерью, не желал ходить в школу, не готовился к урокам, зачастую их прогуливал.

Администрация школы, классный руководитель регулярно информировали мать, о том, что Г. не справляется с учебной программой, контроль со стороны родителей за учебной деятельностью ребёнка недостаточный, однако законным представителем эти замечания воспринимались как унижение её сына.

Для выхода из конфликта школе было рекомендовано: разработать и реализовать «антибуллинговую программу» для параллели 5-х классов; провести мероприятия по сплочению детского коллектива, в том числе беседы с родителями и детьми класса на предмет межличностных отношений; заключить соглашение с Центром «Диалог» о привлечении специалистов по разрешению конфликта.

Матери несовершеннолетнего было предложено рассмотреть вариант перевода Г. на индивидуальный образовательный маршрут с включением в него программы мероприятий по оказанию психологической и социально-педагогической помощи ребёнку. В настоящий момент ситуация урегулирована, с семьёй работают специалисты Центра «Диалог».

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка по повышению эффективности работы для минимизации рисков возникновения и эскалации конфликтов заключаются в разработке специальных алгоритмов действий должностных лиц учреждений образования, и повышении уровня их профессиональной подготовки по направлению «конфликтология». Эти предложения взаимосвязаны с мерами по обеспечению комплексной безопасности несовершеннолетних в учреждениях образования и изложены далее в конце подраздела три.

3. Об обеспечении безопасности образовательных организаций Свердловской области.

Учитывая возросшие риски конфликтов в образовательных организациях, которые могут привести к чрезвычайным ситуациям, связанным с обеспечением безопасности жизни и здоровья учащихся, Уполномоченным по правам ребёнка было принято решение в 2019 году провести выборочные проверки школ Свердловской области.

В рамках данных мероприятий за 10 месяцев 2019 года Уполномоченным по правам ребёнка и сотрудниками его Аппарата было проверено 118 образовательных организаций. География проверок затронула практически всю область: Асбест, Алапаевск, Новая Ляля, Нижняя Тура, Шаля, Нижний Тагил, Екатеринбург, Краснофимск, Заречный, Байкалово, Красноуральск, Первоуральск, Верхняя Пышма и др.

Основными вопросами, которые изучались в ходе посещения школ, стали причины роста конфликтов, действия должностных лиц по их предотвращению и профилактике, а также состояние работы по обеспечению безопасности несовершеннолетних.

По результатам проверочных мероприятий был диагностирован ряд общих проблем, характерных для значительной части образовательных учреждений Свердловской области, которые свидетельствуют об отсутствии комплексного подхода со стороны руководителей управлений образования и директоров школ к организации работы с конфликтной ситуацией и обеспечению безопасности образовательных организаций в целом.

В первую очередь эти проблемы были вызваны просчётами в организации работы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в том числе и конфликтных ситуаций, являющихся чаще всего следствием состояния безнадзорности несовершеннолетних.

В некоторых случаях работа не была выстроена должным образом из-за отсутствия необходимых знаний у должностных лиц учреждений образования. Так, преподавательский состав и ответственные должностные лица ряда образовательных организаций слабо представляют себе основные требования федерального и областного законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также о защите прав ребёнка.

Это Федеральные законы № 120-ФЗ (Об основах системы профилактики) и № 124-ФЗ (Об основных гарантиях прав ребёнка), областные законы № 58-ОЗ (О системе профилактики в Свердловской области) и № 28-ОЗ (О защите прав ребёнка), это Постановление Правительства № 206-ПП (О персонализированных картах учёта несовершеннолетних в социально опасном положении).

Как следствие, нет чёткого понимания, какие механизмы и какой порядок действий необходим для налаживания профилактической работы. Как необходимо организовать эффективное взаимодействие с субъектами системы профилактики.

Например, карты персонализированного учёта несовершеннолетних для их постановки на персонализированный учёт оформляют считанные учреждения. Положения Постановления Правительства Свердловской области от 26 марта 2004 г. № 206-ПП «Об утверждении примерных форм документов персонализированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и порядок их заполнения в

Свердловской области» реализуются не должным образом.

Данная ситуация недопустима с правовой точки зрения, так как отсутствие документов, определенных действующим законодательством о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (Федеральным законом № 120-ФЗ, Законом Свердловской области № 58-ОЗ, Постановлением Правительства Свердловской области № 206-ПП и т.д.), не позволяет формализовать данный процесс, а в реальности начать саму профилактическую работу в отношении несовершеннолетнего или семьи с детьми (ребёнком).

Как результат в ряде образовательных учреждений отсутствует надлежащая профилактическая работа в отношении несовершеннолетних, находящихся в «группе риска». Вся деятельность сводится лишь к уведомлению территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав о фактах непосещения детьми школы и слабой успеваемости (СОШ № 136 Екатеринбург, СОШ № 8 п. Косулино, Белоярский р-н).

В некоторых образовательных учреждениях не используются основания постановки учащихся на внутришкольный учёт, определенные законодательством и рекомендациями областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Так, несовершеннолетние, находящиеся на профилактическом учёте в ТКДНиЗП¹¹, в полиции или в органах социальной защиты во внутреннем школьном учёте не отмечены. Соответствующая профилактическая работа с подростками должным образом учреждениями не проводится.

Все это ведёт к тому, что взаимодействие учреждений образования с ТКДН по вопросам профилактики недостаточно эффективно, межведомственный потенциал профилактики конфликтной ситуации используется не в полной мере и как следствие школа сама пытается работать со сложными случаями, не имея для этого подготовленных или профильных специалистов. В результате это только усугубляет ситуацию (СОШ № 3 г. Красноуральска).

Об эффективности организации и формализации межведомственного взаимодействия комиссий с учреждениями образования свидетельствуют количественные показатели организации информационного обмена по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Так, за 9 месяцев 2019 года в комиссии из образовательных учреждений и органов управления образованием муниципалитетов Свердловской области поступило 1 224 представления на несовершеннолетних, причем в аналогичном периоде 2018 года их было почти на 30% больше — 1 576.

При этом нужно отметить, что больше 77% всех обсуждавшихся на заседаниях комиссий — это учащиеся учреждений образования. Поэтому система образования должна находиться на первом плане в деятельности субъектов профилактики. В этой связи система взаимодействия школ с комиссиями сегодня нуждается в пересмотре подходов к её организации как со стороны комиссий, так и руководства школ и техникумов.

Еще одной проблемой образовательной организации является отсутствие чётких алгоритмов действий в чрезвычайных случаях и в конфликтной ситуации. При этом советы профилактики зачастую проводятся формально. На протоколах не всегда присутствуют подписи должностных лиц. С решением совета не знакомятся родители (законные представители), а значит, ситуация остается нерешенной.

Имеются вопросы и к эффективности деятельности служб медиации, там, где они созданы. В основном их работа носит малоэффективный характер в связи с отсутствием у педагогов специальной подготовки по урегулированию конфликтов.

Есть и положительные примеры. Так, при ознакомлении с организацией работы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в МБОУ¹² СОШ № 129 г. Екатеринбурга как положительный момент отмечен высокий уровень документационного обеспечения и удовлетворительные знания нормативных правовых актов, регламентирующих профилактическую работу. Кроме того, отмечено удовлетворительное документационное взаимодействие с территориальной комиссией Железнодорожного района города Екатеринбурга по делам несовершеннолетних и защите их прав. Это, в свою очередь, позволяет вовремя начать профилактическую работу и решать проблемы до их обострения, тем самым благоприятно влияя на ситуацию с правонарушениями в школе.

По результатам проверок было отмечено, что достаточно хорошо выстроена профилактическая работа в Артинском агропромышленном техникуме, 37-й Екатеринбургской гимназии и некоторых других учреждениях. А в некоторых образовательных организациях удалось наладить отдельные направления профилактики образцово-показательно. Например, опыт работы психолога 149-й СОШ Екатеринбурга можно рекомендовать к распространению на всю область. Это говорит о том, что потенциал есть, есть наработанные эффективные методики, нужно их изучение и распространение.

В части школ не до конца отработаны и вопросы обеспечения физической безопасности учащихся.

Так, не везде присутствует охрана ЧОП¹³ или ведомственная. Но и там, где она есть, сотрудники охраны не обладают необходимыми знаниями и умениями даже в рамках того стандарта, который утвержден по их специальности Минтруда и соцзащиты РФ от 11 декабря 2015 г. № 1010н.

Так, при проверке заключенных договоров с ЧОП и из бесед с охранниками школ установлено,

что подготовку по привитию умения учитывать психологические склонности несовершеннолетних со своими сотрудниками руководящего ЧОП не проводит. Кроме того, в договорах с охранниками предприятиями отсутствует позиция, обязывающая сотрудников ЧОПа учитывать эти особенности или пройти соответствующую подготовку. В итоге — руководство школ вынуждено настаивать на замене конкретных сотрудников охраны в связи с их психологической неготовностью работать с подростками.

А если внимательно изучить указанный выше стандарт охранника, то можно констатировать, что его полномочия — это дополнительный профилактический механизм по недопущению противоправного поведения в школе, а не только охрана школы. Например, охранник должен выявлять подростков, находящихся в неадекватном состоянии, проверять основания ухода обучающихся из школ в часы проведения образовательного процесса и т.д.

Очевидно, что нужно проводить с охранниками образовательных учреждений дополнительную подготовку. Конечно, это предложение вызовет много споров и возражений и в Росгвардии, и Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области. И уже вызвало, когда были направлены соответствующие предложения для включения в распоряжение Губернатора Свердловской области, подготовленного по итогам заседания Совета общественной безопасности по вопросам усиления мер по безопасности в школах.

По идее, Росгвардия должна акцентировать внимание на мероприятиях по обучению частных охранников и особенностей их лицензирования для работы в школах. А Министерство образования и молодежной политики должно оказать содействие в организации специальных курсов (по рекомендациям Росгвардии).

Недостаточно отработаны в школах технические вопросы обеспечения физической безопасности детей: мало где установлены рамки по обнаружению металлических предметов, нет и ручных металлоискателей, не установлены системы управления доступом на входе. В ряде образовательных учреждений отсутствует система оповещения и управления эвакуацией, журналы проверок тревожной кнопки ведутся не ежедневно, что не обеспечивает минимизацию риска технической неисправности канала передачи тревожных сообщений в подразделения вневедомственной охраны, входящей в структуру Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации. Также не всегда имеется Инструкция по применению кнопки тревожной сигнализации.

Внешний периметр ограждения части учреждений не соответствует установленным нормам или отсутствует совсем. На территории некоторых школ присутствуют разрушенные или заброшенные сооружения. В некоторых случаях оказываются закрыты эвакуационные выходы.

Имеющаяся система видеонаблюдения в значительной части учреждений не обеспечивает непрерывное видеонаблюдение уязвимых мест и критических элементов объекта (территории, периметра). А система внутреннего видеонаблюдения не регламентирована локальными правовыми актами.

В ряде случаев на посту охраны монитор системы видеонаблюдения отсутствовал. Например, в Ялунинской СОШ он был установлен в бойлерной! В некоторых школах их устанавливают у директора или в учительской. В результате, прямое видеонаблюдение оператором (дежурным) в зоне охраны не осуществляется.

Не соблюдаются в полной мере требования по наружному освещению (п.3.9. Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 29 декабря 2010 г. № 189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»).

Особое значение обеспечение установленных законодательством мер по организации должной охраны образовательных организаций приобретает, когда речь заходит о дошкольных учреждениях.

Сегодня не все детские сады в регионе охраняются сотрудниками ЧОП или вневедомственной охраны. Не обеспечивается должный пропускной режим, целостность ограждения, контроль за доступом на территорию или в здание организации.

Например, в течение 2019 года из учреждений дошкольного образования Свердловской области вследствие халатности воспитателей и наличия свободного выхода с территории организации самостоятельно ушли несколько малолетних. В марте два шестилетних ребёнка ушли во время прогулки с территории детского сада № 1 города Первоуральска. Детей нашли на набережной пруда. Ранее, в Екатеринбурге, из садика № 252 ушел пятилетний мальчик. В ноябре двухлетний ребёнок ушел из детского сада в Верхней Салде.

Говоря о проблемах в обеспечении физической безопасности малолетних воспитанников дошкольных учреждений, можно привести следующий пример.

В адрес Уполномоченного обратились родители воспитанников МАДОУ ЦРП — Детский сад № 104 г. Екатеринбурга с жалобой на необоснованное требование администрации оплаты обязательных взносов на нужды детского сада родителями, в частности, на оплату охраны дошкольного учреждения и покупки бахил для воспитанников.

В рамках рассмотрения обращения специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка был осуществлен выезд в указанный детский сад для изучения ситуации. Дошкольное учреждение находится под охраной ЧОП «Линкор». Территория ДОУ оборудована видеокameraми, охранными системами, однако никого не заинтересовал человек, свободно продвигавшийся по территории детского

¹¹ ТКДНиЗП — территориальная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — ТКДН)

¹² МБОУ — муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

¹³ ЧОП — частное охранное предприятие