

(Продолжение. Начало на XX—XXI стр.).

в образовательных учреждениях; проблемы в организации образовательного процесса; нарушения требований санитарного законодательства; безопасность и т.д.

По количеству обращений проблемы в прошедшие годы распределились следующим образом.

На первом месте — жалобы на организацию приёма в образовательные учреждения — 177 (ДОУ⁵ — 69, ОУ⁶ — 108). В том числе по отказу приёма в первый класс — 86 обращений (в 2018 г. — 30), в десятый класс — 12 обращений (в 2018 г. — 3).

На втором — группа обращений по конфликтным ситуациям в образовательных учреждениях — 142 (ДОУ — 33, ОУ — 78, ЗОЛ⁷ — 12, иные ОУ — 3).

На третьем — это обеспечение безопасности в образовательной организации. По указанной проблеме в адрес Уполномоченного поступило 38 обращений.

Рассмотрим подробно каждый из блоков.

1. Об устройстве детей в образовательные организации.

На протяжении последних нескольких лет у родительской общественности города Екатеринбурга вызывает глубокую озабоченность ситуация с приемом детей в первый класс. Так, только за февраль 2019 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка по вопросу отказа в приеме в первый класс общеобразовательного учреждения, закрепленного муниципальным правовым актом за территорией, на которой проживает ребёнок, поступило 86 обращений от 229 заявителей (часть обращений были коллективными).

В первую очередь обращались жители Ленинского и Верх-Исетского районов города Екатеринбурга из микрорайонов «Академический», «Краснолесье» и «Широкая Речка». В меньшей степени данная ситуация затронула ряд «пригородных» общеобразовательных учреждений, таких как: СОШ № 69, гимназия № 70, гимназия № 120 и ещё около двух десятков учреждений.

Проблема была условно решена уплотнением количества учеников в первых классах и увеличением количества самих классов в ряде школ. В то же время развитие ситуации в таком ключе не решает саму проблему, и её повторение следует ожидать в 2020 году. Более того, в отдельных общеобразовательных учреждениях такое положение может привести к нарушению санитарно-эпидемиологических требований, установленных федеральными подзаконными актами.

В целях временного решения проблемы Уполномоченным направлялось письмо в Администрацию города Екатеринбурга с предложением на период строительства дополнительных школ перераспределить детей из первых классов переполненных учреждений образования в близлежащие, обеспечивая в этих случаях транспортную доставку учеников к месту обучения в рамках программы «Школьный автобус».

В то же время Уполномоченным было особо отмечено, что данная мера может стать только временным решением, т.е. до введения в эксплуатацию новых школ.

Однако, конечно, это не выход из ситуации. Проблема сохранит свою остроту в ближайшие 3-5 лет, так как количество первоклассников будет продолжаться увеличиваться, а темпы строительства и ввода в строй новых школ в проблемном районе Екатеринбурга пока за этим процессом не успевают.

В этой связи Уполномоченный по правам ребёнка предлагает вернуться в 2020 году к рассмотрению вопроса об организации доставки первоклассников школьными автобусами.

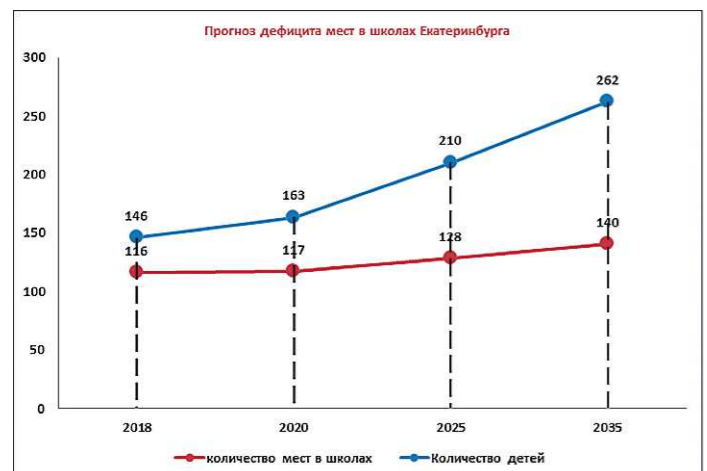


Рис. 2. Дефицит мест для первоклассников Екатеринбурга

Как и в предыдущие годы, не уменьшается количество обращений по вопросам получения и обмена путёвок в ДОУ. Так, в текущем году из 63 обращений по данному направлению — 49 касались именно этих проблем.

К началу 2020 года во исполнение майских указов Свердловская область достигла 100% доступности дошкольного образования детей в возрасте от 3 до 7 лет, предоставляя места детям в ДОУ. Но, как и в прежние годы, сохранилась одна и та же закономерность: место в детском саду предоставляется, однако детский сад находится в нескольких километрах от дома, а иногда и дальше, поэтому родителям с детьми приходится добираться до детского сада по несколько часов. Обменять же предложенное место в садике на другой детский сад, находящийся в шаговой доступности, достаточно сложно. В результате поток жалоб к Уполномоченному не прекращается, не стал исключением и 2019 год.

Чаще всего жалобы поступали от родителей строящегося района «Академический». Проблема понятна — строительство жилья во много раз опережает строительство социальной инфраструктуры.

В итоге во дворе из четырёх 20-25-этажных домов находится только один детский сад, рассчитанный на 250 детей, при реальном проживании там около тысячи дошкольников.

Отсюда возникает и другая проблема — это переполненные группы до 40 детей, вместо положенных 20-25. Педагог, находясь в такой группе, не в состоянии сразу охватить вниманием такое количество детей. Как следствие — травмы детей, межличностные конфликты и другие проблемы.

В основном описанная проблема характерна для Екатеринбурга и в меньшей степени для других крупных городов Свердловской области.

Специалисты Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка скрупулёзно работают по каждому такому обращению. Во взаимодействии с территориальными управлениями образования в 2019 году удалось положительно разрешить более 30% таких обращений, места в ДОУ были получены в территориальной доступности.

Вместе с тем в таких микрорайонах Екатеринбурга как «Академический», «Светлый» и «Широкая Речка» данную проблему одновременно разрешить не удалось. Причиной тому является отсутствие достаточного количества дошкольных учреждений, а соответственно и мест в них («Академический», пос. Мичуринский), в связи с чем родителям предлагают места в ДОУ, находящихся в других микрорайонах города, где в садах достаточное количество мест.

При этом распределение мест происходит в электронной системе, и самый последний параметр, который анализирует система — это как раз место проживания ребёнка. И даже написанное родителями заявление (а иногда и не одно) на смену ДОУ в период дополнительного комплектования зачастую рассматривается системой не в пользу родителей.

Несколько лет назад, в период дополнительного комплектования, подобные ситуации рассматривались комиссионно, проще сказать «вручную», и многие проблемные случаи решались в пользу родителей. Учитывая данный фактор, Уполномоченный по правам ребёнка предлагает Администрации города Екатеринбурга в сложных случаях (районы «Академический», «Широкая Речка» и т.д.) возвращаться к старой комиссионной системе.

Следующий негативный фактор — это отсутствие ДОУ на территории микрорайона проживания и отсутствие транспортного сообщения (например, в п. Светлый).

В этой ситуации Уполномоченный предлагает, как временную меру, организовать централизованную доставку несовершеннолетних до образовательных учреждений специальным транспортом, в том числе подумать о приобретении школьных автобусов для доставки дошкольников в детский сад.

В 2019 году к Уполномоченному по правам ребёнка поступило 12 обращений родителей выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений г. Екатеринбурга с жалобой на необоснованный отказ администраций школ в зачислении несовершеннолетних в 10-й класс для получения среднего общего образования, а также проведением индивидуального отбора, не предусмотренного локальными правовыми актами организаций.

Например, согласно доводам родителей несовершеннолетних, пожелавших продолжить обучение в школе № 18 г. Екатеринбург, они столкнулись с непростой ситуацией. В школе предоставление образовательных услуг по программам основного общего образования осуществлялось в четырех обычных 9-х классах, а вот для продолжения учебы в этой школе нужно было попасть в два профильных 10-х класса. Кроме того, администрация школы проводила приём по заранее сформированному списку, в которых были записаны дети, выпустившиеся из других школ.

При детальном изучении локальных нормативных правовых актов школы № 18, в т.ч. устава и положения «О правилах и условиях приёма граждан в муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средней общеобразовательной школы № 18», было отмечено, что при приёме в 10-й класс осуществляется на основании личного заявления несовершеннолетнего и личного заявления его родителей. Каких-либо других условий не указано.

При этом согласно Приказу Министерства образования и науки РФ от 22 января 2014 г. № 32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования», Постановлению Правительства Свердловской области от 27 декабря 2013 г. N 1669-ПП «Об утверждении Порядка организации индивидуального отбора при приеме либо переводе в государственные образовательные организации Свердловской области и муниципальные образовательные организации для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения» — отказ по результатам индивидуального отбора обучающихся в приеме в класс (классы) с углубленным изучением отдельных учебных предметов либо в класс (классы) профильного обучения не является основанием для отчисления обучающегося из образовательной организации.

В то же время, согласно приказу федерального министерства отказ в приеме возможен в случае отсутствия мест в школе. То есть если муниципалитет и подведомственное ему учреждение образования обеспечат грамотное нормативное сопровождение данного процесса, то школа на полном основании откажет выпускнику 9-го класса в обучении в 10-м. Правда, при этом муниципальный орган управления образования обязан предложить варианты для получения среднего образования, но уже в другом месте.

По результатам работы Уполномоченного по обозначенной проблематике директорам тех школ, где были отмечены указанные нарушения, повлекшие за собой ущемления прав и законных интересов детей на образование, были предъявлены требования Уполномоченного по правам ребёнка по их устранению.

Департамент образования города Екатеринбурга согласился с выводами Уполномоченного и в итоге ситуация была разрешена в интересах несовершеннолетних. Кроме того, по результатам служебной проверки руководителя СОШ № 18, 16 и заместитель директора СОШ № 181 привлечены к дисциплинарной ответственности.

2. О межличностных конфликтах в образовательных организациях.

Как и в прошлые годы, большое количество жалоб Уполномоченному по правам ребёнка поступило по вопросу конфликтных ситуаций в образовательных учреждениях.

В первую очередь Уполномоченный реагировал на наиболее опасные ситуации, вызванные межличностными конфликтами, последствия которых могли нести угрозу здоровью, а в ряде случаев и жизни детей.

Говоря о проблеме обеспечения безопасности образовательных организаций от криминальных (террористических) проявлений, необходимо понимать, что в основе таковых чаще всего лежит межличностный конфликт, вовремя не диагностированный и не разрешенный при посредничестве должностных лиц школы.

Стрельба в колледже Благовещенска, в результате которой погибли несколько человек, включая самого студента-стрелка, заставила педагогов и учащихся по всей стране обсуждать работу штатных психологов и безопасность в учебных заведениях.

Как распознать в студенте или школьнике с положительной характеристикой потенциального убийцу? Да, в штате учебных заведений должны работать психологи, помогающие учителям и учащимся своевременно разглядеть проблемного подростка и взять его под свою опеку. Однако, как показывает практика, лица, выполняющие обязанности психолога или социального педагога (если они есть), не всегда способны выстроить работу должным образом, так как не обладают необходимыми знаниями или подходят к выполнению своих должностных обязанностей крайне формально.

В Свердловской области количество педагогов-психологов в общеобразовательных учреждениях по состоянию на 1 сентября 2019 года составило 804 человека, то есть в 76% школы психологами обеспечены. Есть во многих учреждениях и социальный педагог, который обычно работает по всем конфликтным ситуациям совместно с психологом. В то же время не всегда эти ставки занимают педагоги, имеющие базовое профильное образование, а также достаточный опыт работы по специальности.

Например, в СОШ № 77 г. Екатеринбург учитель английского языка по совместительству психолог, в МАОУ⁹ гимназия № 8 «Лицей имени С.П. Дягилева» воспитатель учреждения по совместительству психолог. Такая же ситуация и в ряде других муниципальных образований. Например, в Белоярском городском округе в Косулинской СОШ № 8 по штату 2 психолога. Однако один — он же социальный педагог, а второй психолог занимается только с первоклассниками. А ведь в этой школе в 2019 году был ряд серьезных происшествий с участием подростков, с которыми никто не проводил профпсихологическую работу.

Прогрессивнее на всю область случаи в городах Кушва, Нижний Тагил, Екатеринбург, где подростки якобы хотели взорвать и расстрелять своих сверстников-обидчиков, показали, что сценарий с обиженным или затравленным школьником может реализоваться и в Свердловской области.

Уполномоченный по правам ребёнка по этому поводу отмечает: «Если раньше конфликты заканчивались драками — это тоже, конечно, плохо, — то сейчас градус жестокости, ожесточения повышается. Причина возникновения таких конфликтов — это отношения в школе, травля. Это и толкает на такие поступки. Конечно, нужно ещё работать над профпсихологией, учителя должны замечать, что в коллективе происходит что-то не то, чтобы не допустить трагедии».

Из поступивших в 2019 году к Уполномоченному по правам ребёнка 142 письменных обращений о конфликтах в учреждениях, подавляющая часть обращений — это межличностные проблемы участников образовательных отношений.

В ходе проверочных мероприятий было установлено, что зачастую по данным жалобам какие-либо служебные расследования не проводились, а если и проводились, то носили формальный характер, не рассматривались и на заседаниях комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений. Зачастую родители просто не знают о существовании такой комиссии, а если и знают, то не обращаются, т.к. считают её неэффективной и бесполезной.

В этой связи следует заметить, что комиссии по урегулированию споров формально созданы во всех учреждениях, требования Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» вроде выполнены. Однако до настоящего времени они фактически функционируют не везде. Так, журналы поступления обращений в комиссию отсутствуют, либо там указано, что заявлений в учебный год не поступало (в значительной части проверенных за год образовательных организаций), а в ряде образовательных учреждений нет приказа о создании самой комиссии при наличии положения о ней!

Например, приказом директора ГКОУ¹⁰ Свердловской области «Красноуфимская школа» от 04.10.2016 г. утверждено «Положение о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений». В то же время приказ о создании самой комиссии на момент проверки отсутствовал. Кроме того, само положение о комиссии по своему содержанию не отражало все позиции ст. 45 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Так, в локальном акте было указано, что комиссия создана для решения спорных вопросов, относящихся к образовательному процессу и оценке знаний обучающихся, выпускников. Между тем в ст. 45 данного Федерального закона обозначено, что комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений создаётся в целях урегулирования разногласий между их участниками по вопросам реализации права на образование, в том числе в случаях возникновения конфликта интересов педагогического работника, применения локальных нормативных актов, обжалования решений о применении к обучающимся дисциплинарного взыскания. Решение комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений является обязательным для всех участников в организации, осуществляющей образовательную деятельность, и подлежит исполнению в сроки, предусмотренные указанным решением.

Траватка именно с таким значением является принципиальной, так как указывает на возможность урегулирования ситуаций, возникающих вследствие неправомерного поведения педагога в отношении обучающихся или их родителей и наоборот, а также принятия локальных правовых актов, которые ущемляют права и законные интересы несовершеннолетних.

Кроме того, изучение представленных для проверки журналов учёта бесед с учащимися, родителями и сотрудниками образовательных учреждений, организации работы с родителями и обучающимися и профилактических бесед с участниками образовательных отношений свидетельствует, что разногласия возникают периодически, однако каких-либо действенных мер администрациями учреждений своевременно не предпринимается. Отсюда и затянувшиеся конфликты.

При этом из пояснений директоров или их заместителей следует, что по существу обозначенных проблем меры не предпринимались, поскольку родители письменно с жалобами непосредственно к руководству не обращались. А устные обращения зачастую оставались без внимания.

Результаты работы по поступившим за 2019 год к Уполномоченному обращениям показывают, что в части возникших конфликтных ситуаций существует определенная закономерность. Конфликт между детьми постепенно перерастает в конфликт «родитель — родитель», а далее «родитель — администрация».

Например, в конце марта 2019 года по поручению Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, в связи с поступившими обращениями о конфликтных ситуациях в образовательных учреждениях, состоялся выезд специалиста Аппарата Уполномоченного в Верхнепышминскую общеобразовательную школу № 1.

Конфликтная ситуация в Верхней Пышме имела затянувшийся характер. Мама ребёнка считала, что «предпринимаемые администрацией школы меры к урегулированию конфликта лишь на какое-то время исправляют ситуацию, а затем у ребёнка возникают новые конфликты с одноклассниками и педагогами, что негативно сказывается в том числе и на успеваемости несовершеннолетнего». Однако при внимательном изучении проблемы представителем Уполномоченного было установлено, что родители этого ребёнка, заняв бескомпромиссную позицию, на все предложения администрации школы о совместном разрешении ситуации лишь аргументировали: «педагоги должны найти подход к ребёнку, чтобы ему не хотелось баловаться и терроризировать учителей и одноклассников».

По результатам совместной работы администрации школы были выработаны меры по выходу из кризисной ситуации: подготовлен план индивидуальной работы с ребёнком, направленный на социальную адаптацию обучающегося в обществе; определены мероприятия по привлечению его к общественной деятельности школы в целях повышения его самооценки; Центру социально-психологической помощи «Ладо» предложено оказать квалифицированную психологическую помощь родителям несовершеннолетнего.

В ноябре 2019 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области поступила очередная серия обращений, касающихся застарелых школьных конфликтов. Причём некоторые из них не разрешались в течение нескольких лет. Администрации этих образовательных организаций и их педагоги либо не замечали назревшую ситуацию, либо не желали в неё включаться, или не знали, что делать.

Так, в школе № 136 г. Екатеринбург конфликт между двумя учениками развивался длительное время и привёл в итоге к ожесточённой драке между детьми. Успокоительные беседы, которыми ранее ограничивались педагоги, значимого эффекта по разрешению конфликта не дали. Вызов родителей на беседу к директору и постановления школьного совета профилактики также не привели к положительным результатам. Комплексной профилактики работы, направленной на урегулирование ситуации, фактически не проводилось. К сожалению, школьный психолог и педагог-предметники,

⁵ ДОУ — дошкольное образовательное учреждение

⁶ ОУ — общеобразовательное учреждение

⁷ ЗОЛ — загородный оздоровительный лагерь

⁸ СОШ — среднее общеобразовательное учреждение

⁹ МАОУ — муниципальное автономное общеобразовательное учреждение

¹⁰ ГКОУ — государственное казенное общеобразовательное учреждение