

(Продолжение. Начало на IV—XVI стр.).

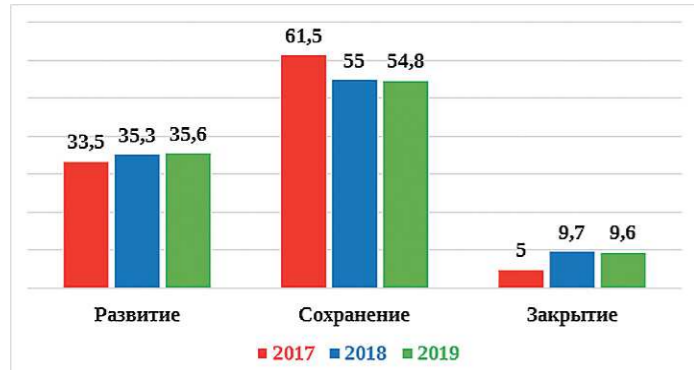


Рисунок 13. Оценка перспектив бизнеса опрошенными (%)

7. Почти на 3 процента в 2019 году снизилось количество хозяйствующих субъектов, указавших на **полное отсутствие плановых** и внеплановых проверок, или **25** процентов опрошенных.

75 процентов участников опроса сообщили о **проведении** в отношении их предприятий **плановых или внеплановых проверок** (в 184 анкетах сообщалось о плановых проверках и в 108 — о внеплановых).

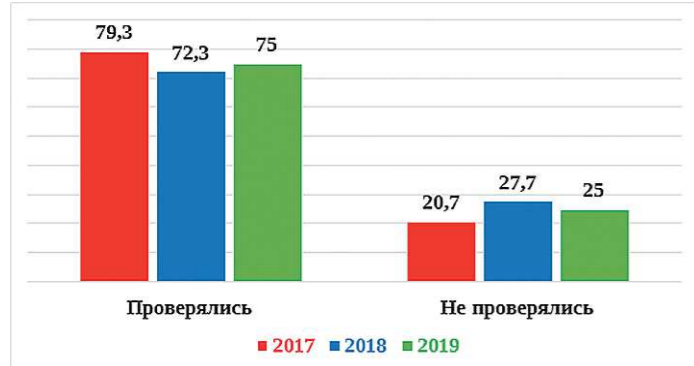


Рисунок 14. Контрольно-надзорная деятельность в отношении опрошенных предпринимателей (%)

8. О **предупреждении** в результате проверки сообщили **25,5** процента респондентов, о завершении проверочных мероприятий **предписанием** — **36,1** процента опрошенных. В 2019 году самым распространенным итогом проверки, по-прежнему, является **штраф**, о нем сообщили **38,4** процента опрошенных, в отношении которых проводились проверки.

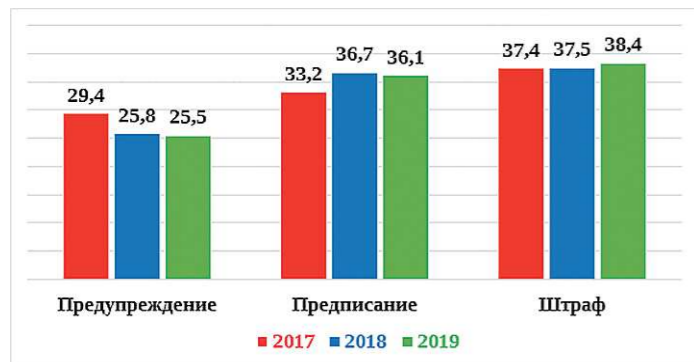


Рисунок 15. Итоги проверочных мероприятий для опрошенных хозяйствующих субъектов (%)

9. **Количество разрешительных или согласовательных процедур** оценивают сократившимися **4,8** процента респондентов, **неизменными** считают **69** процентов опрошенных, **26,2** процента оценивают как возросшие.

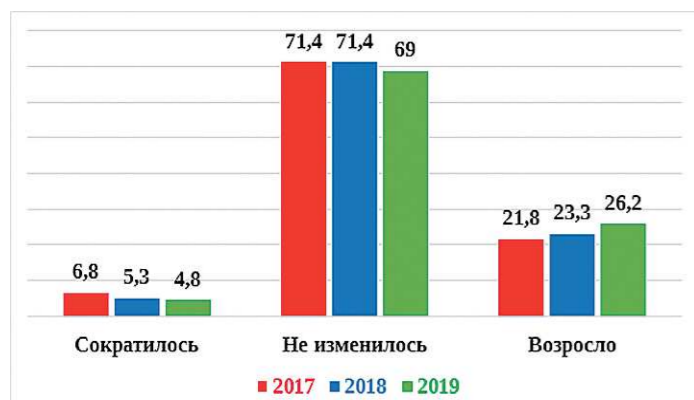


Рисунок 16. Оценка опрошенными количества разрешительных и согласовательных процедур (%)

10. Сохраняется на уровне прошлого года количество предпринимателей, сообщивших, что **пользовались различными формами государственной поддержки**, их **18,5** процента. По-прежнему **никогда** не пользовались государственной поддержкой **81,5** процента опрошенных.

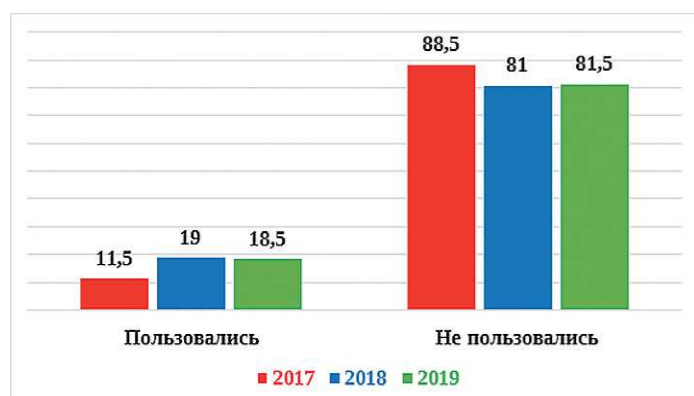


Рисунок 17. Использование респондентами различных мер государственной поддержки (%)

Наряду с привычно используемыми мерами государственной поддержки:

- субсидии, микрозаймы, гарантии и поручительства Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства; субсидии и несвязанная поддержка сельхозтоваропроизводителя Министрства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области;
- льготный выкуп или аренда муниципального имущества;
- бесплатное обучение и правовые консультации; предприниматели стали дополнительно отмечать:
- правовую защиту Уполномоченным;
- принятие нормативного правового акта с расширением ассортимента перечня продукции в НТО, распространяющих газетную, журнальную и иную печатную продукцию, позволивший не применять ККТ<sup>61</sup>;
- «вычет за онлайн-кассы».

11. Возможность **участия в государственных и муниципальных закупках** в числе мер государственной поддержки опрошенные не называют, участвующих в закупках респондентов практически не становится больше. **Часто** участвуют в закупках только **11** процентов опрошенных компаний; **редко**, а **74** процента опрошенных **не используют** такой возможности.

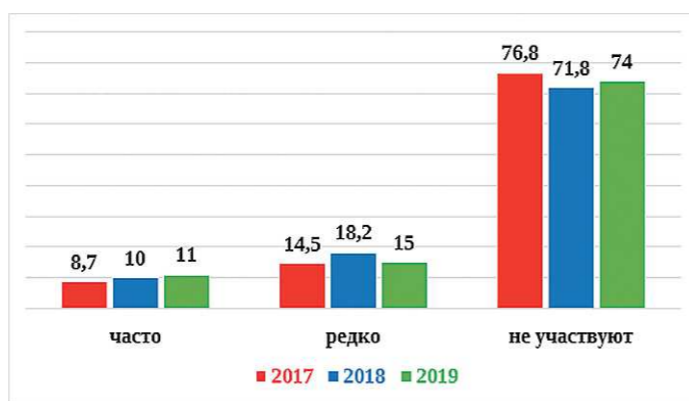


Рисунок 18. Участие опрошенных предпринимателей в государственных и муниципальных закупках (%)

Не участвуют в закупках опрошенные по таким причинам:

- «не умеем, сложно»;
- «не та сфера деятельности»; «не имеем требуемых объемов»;
- «велик риск неоплаты».

12. Ответы на вопрос «**Какие меры поддержки, действия властей необходимы Вашему бизнесу для сохранения и развития?**» приводим максимально подробно с учетом частоты упоминаний.

**Снижение налогов и иных издержек:**

- снижение налоговой нагрузки, непредсказуемости налогового законодательства,
- льготное налогообложение,
- упрощение учета, отчетности,
- сохранение ЕНВД,
- снижение цен на энергоресурсы, топливо, решение вопросов по ТКО,
- отмена чипирования и маркировки одежды и обуви,
- «не вводите новое регулирование, влекущее финансовую нагрузку для добросовестного бизнеса, с неразумными требованиями»;
- «пересмотрите объем штрафов применительно к предпринимателям из малых городов»;
- «сделайте бесплатной электронно-цифровую подпись для общения с государством».

**Общие ожидания:**

- стабильность и четкость законодательства, разумное регулирование,
- улучшение экономической ситуации («развивайте промышленность, повысьте платежеспособный спрос, зарплату населению»),
- исполнение судебных решений, своевременный расчет по контрактам,
- снижение давления на бизнес контрольно-надзорных органов, уменьшение количества проверок,
- «повысьте ответственность за незаконное предпринимательство, боритесь с нелегалами»,
- «заставьте работать полицию»;
- обеспечение соблюдения законодательства, реальной конкуренции,
- защита от потребительского экстремизма,
- «уровнять ответственность «самозанятых» и ИП».

**Финансовая и иная государственная поддержка:**

- финансовая поддержка возвратная («доступные и долгие кредиты по низким ставкам, без залогов, с каникулами на первое время»);
- финансовая поддержка невозвратная (гранты и субсидии);
- возможность оформления и выкупа земельного участка, обеспечит возможность арендовать землю сезонно,
- льготная аренда помещений;
- информирование и доступность мер поддержки,
- обучение, в том числе по обязательным требованиям, юридические консультации.

**Торговля:**

- честная конкуренция, регулирование федеральных торговых сетей, борьба с монополиями («пустите на полки в сети»),
- вопросы по НТО («продлить возможность размещения НТО без торгов на 5 лет, гибкое регулирование»),
- навести порядок в интернет-торговле.

13. Вопрос «**Актуальна ли, на Ваш взгляд, проблема легализации предпринимательства?**» в анкету был включен в 2018 году.

В 2019 году **345 предпринимателей** ответили на него, из них **75,4** процента считают, что проблема актуальна, **24,6** процента так не считают. Возможно, введение в Свердловской области налога на профессиональный доход изменит ситуацию.



Рисунок 19. Актуальность проблемы легализации предпринимательства для опрошенных (%)

14. О «**заинтересованности в просветительских мероприятиях**» сообщили 41 процент опрошенных предпринимателей.

15. «**Как Вы оцениваете влияние коррупционных проявлений на осуществление предпринимательской деятельности?**» ответили на вопрос анкеты<sup>62</sup> 383 респондента: **49** процентов ответивших **не сталкивались** с указанными проявлениями, **23,8** процента оценивают риски коррупционных проявлений как **средние**. **Высокими коррупционные проявления** считают **27,2** процента опрошенных. Большинство положительно ответивших предпринимателей осуществляют деятельность в сфере строительства.

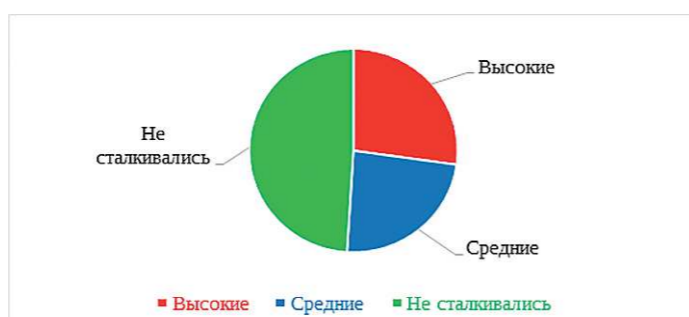


Рисунок 20. Оценка респондентами влияния коррупционных проявлений

### 3.2. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

№ п/п	Проблематика	Предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: налоги, налоговая политика в отношении предпринимателей</b>		
1.	<p><b>Прогнозируемый рост налоговой и административной нагрузки на субъекты МСП из-за истечения срока действия специального режима налогообложения в виде ЕНВД.</b></p> <p><b>Отсутствие региональных мер для смягчения налоговой нагрузки на субъекты МСП уже в 2020 году в связи с отменой ЕНВД при розничной торговле отдельными видами маркируемых товаров (меховые изделия, лекарственные средства, обувные товары), а также в связи с предстоящей отменой ЕНВД для всех с 2021 года.</b></p> <p>ЕНВД очень востребован у малого бизнеса в связи с простотой администрирования и возможностью четкого планирования своих затрат на уплату налогов. Почти 57 тысяч субъектов МСП являлись плательщиками ЕНВД на 01.01.2019 года. В качестве альтернативных специальных налоговых режимов предлагается УСН и ПСН.</p> <p>УСН сложнее с точки зрения организации учета и администрирования. Соответственно при переходе на УСН у предпринимателей вырастут затраты на бухгалтерское обеспечение своей деятельности и может вырасти налоговая нагрузка. Кроме того, в Свердловской области до сих пор не реализована инициатива с 2016 года возможность по снижению налоговой ставки с 6 до 1 процента в зависимости от категории налогоплательщиков для УСН (доходы).</p> <p>ПСН могут применять только индивидуальные предприниматели по ограниченному перечню видов деятельности, числу занятых и площади используемых объектов (для розничной торговли и сферы общественного питания).</p> <p><b>Год выявления проблемы: 2019</b></p>	<p><b>Правительству Свердловской области:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Направить обращение в Правительство Российской Федерации о необходимости продления срока действия ЕНВД, как минимум, до 2024 года (данный срок согласуется со сроками действия национальных проектов, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства) и существенного реформирования в этот период ПСН, чтобы она стала реальной альтернативой ЕНВД, а именно: <ul style="list-style-type: none"> <li>— предоставления возможности применять ПСН не только ИП, но и юридическим лицам;</li> <li>— рассмотреть возможность расширения видов деятельности для применения ПСН;</li> <li>— максимально приблизить условия и параметры применения ПСН для сферы розничной торговли и общественного питания к тем параметрам, которые сейчас установлены для ЕНВД (по площади используемого помещения, количеству наемных работников и т.д.);</li> <li>— передачи полномочий по установлению параметров применения ПСН на уровень муниципальных образований (учитывая, что это доходы местных бюджетов);</li> </ul> </li> <li>Пересмотреть подход к распределению доходов от УСН: 50 процентов — в региональный бюджет, 50 процентов — в местные бюджеты (в настоящее время в Свердловской области установлены нормы: 70 процентов отчислений — в региональный бюджет; 30 процентов — в местные бюджеты);</li> <li>Реализовать на региональном уровне предоставленную частью 1 статьи 346.20 НК РФ возможность по снижению налоговой ставки для УСН (налоговая база — доходы) с 6 до не более чем 1,5 процента, в первую очередь в отношении маркируемых товаров, для которых уже с 2020 года нельзя будет применять ЕНВД и ПСН (меховые изделия, лекарственные средства, обувные товары), распространяя действия указанной нормы с 1 января 2020 года.</li> </ol>
2.	<p><b>Непрогнозируемые издержки предпринимателей при выполнении требования об обязательном применении ККТ, передающей фискальные данные в налоговые органы в онлайн-режиме из-за постоянного уточнения формата фискальных данных и необходимости частого обновления программного обеспечения ККТ.</b></p> <p>Предприниматели не могут спланировать свои издержки из-за постоянных изменений в законодательстве о применении ККТ, которые далеко не всегда носят последовательный характер: после введения этого требования в 2016 году уже пять раз были внесены существенные изменения на уровне федеральных законов, определяющих новый порядок применения ККТ; отсутствия реальных мер государственной поддержки в отношении тех предпринимателей, которые соблюдают требования об обязательном применении ККТ.</p> <p><b>Год выявления проблемы: 2017</b></p>	<p><b>Правительству Свердловской области:</b></p> <p>направить обращение в Правительство Российской Федерации о необходимости проработки вопроса о внесении изменений в федеральное законодательство, предусматривающие меры государственной поддержки в отношении тех предпринимателей, которые соблюдают требования об обязательном применении ККТ (например, предоставление возможности получения налоговых вычетов на сумму затрат, понесенных на постоянное обновление программного обеспечения; организацию бесплатных обучающих программ для работников, применяющих ККТ).</p> <p><b>Законодательному Собранию Свердловской области:</b></p> <p>поддержать законопроект № 875583-7 «О внесении изменений в главу 26-2 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающий освобождение от обязанности представления налоговой декларации для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения и использующих контрольно-кассовую технику, внесенный на рассмотрение в Государственную Думу 15.01.2020 года (срок представления отзывов, предложений и замечаний до 13.02.2020).</p> <p><b>Управлению ФНС России по Свердловской области:</b></p> <p>совместно с Уполномоченным продолжить в 2020 году практику проведения открытых классов и иных просветительских мероприятий по разъяснению нового порядка применения ККТ.</p>
3.	<p><b>Неравные экономические условия для индивидуальных предпринимателей, применяющих разные режимы налогообложения, из-за отсутствия единства подходов со стороны налоговых органов к определению возможности учета расходов при исчислении размера обязательных страховых взносов в отношении индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения, и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы.</b></p> <p><b>Год выявления проблемы: 2018</b></p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области инициировать внесение изменений (или поддержать инициативу):</b></p> <p>в абзац 3 подпункта 1 пункта 1 статьи 430 НК РФ, изложив его в следующей редакции: «в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 000 рублей,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— в фиксированном размере 26 545 рублей за расчетный период 2018 года (29 354 рублей за расчетный период 2019 года, 32 448 рублей за расчетный период 2020 года) плюс 1,0 процент суммы дохода плательщика за минусом расхода плательщика за расчетный период.».</li> </ul>
4.	<p><b>Чрезмерно высокий размер обязательных страховых взносов.</b></p> <p>С 2011 года для малого и среднего бизнеса он резко вырос с 14 до 34 процентов, затем был незначительно снижен до 30,2 процента. Чрезмерно высокий размер обязательных страховых взносов отражается на интересах:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— предпринимателей: экономически необоснованный размер страховых взносов, с точки зрения включения в себестоимость, влечет личные риски руководителя, вынуждая к выдаче зарплат «в конвертах»;</li> <li>— работников: заработная плата «в конвертах» снижает социальную защищенность в случае выплаты, например, «больничных», пенсий;</li> <li>— органов публичной власти: заработные платы «в конвертах» не дают поступлений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты.</li> </ul> <p><b>Год выявления проблемы: 2015</b></p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области инициировать внесение следующих изменений в федеральное законодательство:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Снизить суммарный размер обязательных страховых взносов до прежних 14 процентов от фонда оплаты труда для ВСЕХ субъектов МСП, применяющих специальные налоговые режимы;</li> <li>Рассмотреть возможность принципиального изменения системы уплаты налога на доходы физических лиц и обязательных страховых взносов, освобождая работодателя от функций налогового и страхового агента по отношению к работникам, возложив на них эту обязанность.</li> </ol>
5.	<p><b>Крайне ограниченный на территории Свердловской области круг потенциальных получателей новой меры стимулирования инвестиционной активности — ИНВ.</b></p> <p>Несмотря на высказанную бизнесом заинтересованность в применении ИНВ с целью наращивания объемов инвестирования, активную позицию крупнейших бизнес-объединений и Уполномоченного и предложенные параметры для вычета, в декабре 2019 года был принят Закон Свердловской области от 12 декабря 2019 года № 124-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» и Закон Свердловской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Свердловской области «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» (далее — Закон Свердловской области № 124-ОЗ), который ввел возможность применения ИНВ в отношении участников национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», но при следующих параметрах и условиях:</p>	<p><b>Правительству Свердловской области:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Провести мониторинг реализации Закона Свердловской области № 124-ОЗ на предмет востребованности ИНВ при существующих параметрах его применения в Свердловской области участниками национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» и при низкой востребованности указанной меры государственной поддержки у бизнеса — проанализировать причины;</li> <li>После проведения мониторинга, указанного в пункте 1, вернуться к вопросу о необходимости корректировки условий применения ИНВ с целью обеспечения его большей востребованности у бизнеса.</li> </ol>

<sup>61</sup> по мотивированному предложению бизнес-омбудсмена в 2018 году

<sup>62</sup> вопрос введен по предложению Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области