ПОЛНАЯ ВЕРСИЯ (ПОЧТОВЫЕ ИНДЕКСЫ 73813, 53802, 03802)

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА

Издается с 8 марта 1990 года. Выходит 5 раз в неделю.

Вторник, 26 февраля 2013 года

№ 87-90 (6745-6748). www.oblgazeta.ru

КНИГА РЕКОРДОВ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ. Часть вторая: флора

В сегодняшнем номере мы продолжаем собирать растительные рекорды региона и переходим к грибам. Сразу нужно оговориться, что грибы в действительности не являются растениями и относятся к другому царству органического мира. Этому учат ещё на уроках биологии, об этом же нас попросили напомнить сегодняшние эксперты. Но в нашей книге рекордов мы — для простоты — решили поместить их в одну «серию» с фруктами, ягодами и овощами.

II

ЛЮДИ НОМЕРА

Николай Васенин

СТАНИСЛАВ САВИН

За спиной 93-летнего ветерана — участие в советско-финляндской войне 1940 года и фронтовые дороги Великой Отечественной, долгие месяцы фашистского плена и командование партизанским отрядом во Франции...

II

Яков Силин

СТАНИСЛАВ САВИН

Вице-губернатор области считает, что патриотизм — это основа жизнедеятельности общества, а 70-летие Уральского добровольческого танкового корпуса — один из главных юбилеев опорного края державы.

III

Максим Ковтун

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

17-летний екатеринбуржец будет единственным представителем России в мужском одиночном катании на предстоящем чемпионате мира по фигурному катанию, который пройдёт в канадском городе Лондоне (провинция Онтарио).

XX

Екатеринбургские хоккеисты помогли своей команде завоевать «Кубок вызова»

СТАНИСЛАВ САВИН

В субботу в столице УрФО состоялся матч на «Кубок вызова» Молодёжной хоккейной лиги. Сборная «Востока», за которую играли два представителя екатеринбургского «Авто» — защитник Никита Трямкин и нападающий Денис Мингалеев, — победила команду «Запада» со счётом 3:1. После поединка победителей прямо в раздевалке поздравил губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев

XX

ГЕОГРАФИЯ НОМЕРА

Цифры в скобках обозначают страницы, на которых опубликован материал

Страна
Еткуль (I, XIX)
Казань (XX)
Курск (I)
Москва (III, IV)
Нижний Новгород (XX)
Пермь (I, XX)
Санкт-Петербург (IV, XX)
Тверь (XX)
Уфа (IV)
Чебаркуль (I, XIX)
Челябинск (I, XIX)
Южно-Сахалинск (IV),
а также
Карелия (XIX)
Тюменская область (XIX)
Чеченская Республика (III, XIX)

Планета
Афганистан (III)
Великобритания (IV)
Вьетнам (III)
Канада (I, XX)
КНДР (II, III)
Куба (III)
Республика Корея (III)
США (XX)
Украина (III, XIX)
Франция (I, II, XX)
Чехия (I)

Есть план противодействия

Угрозу национальной безопасности представляют наркомания, нелегальные мигранты, экология

Анатолий ГОРЛОВ

Эти вопросы обсуждались вчера на выездном заседании Совета безопасности РФ, которое прошло в формате Совета Уральского федерального округа с участием секретаря Совбеза Николая Патрушева, руководителей регионов, входящих в состав УрФО, а также представителей силовых структур.

Как сообщил полпред Президента РФ в Уральском федеральном округе Игорь Холманских, показатели наркомании здесь на 25 процентов выше, чем в среднем по России. Такая ситуация представляет угрозу национальной безопасности. С открытием в Свердловской и Челябинской областях региональных реабилитационных центров дан толчок созданию государственной системы реабилитации наркозависимых. Но в государственных реабилитационных центрах всего 280 мест. Проблема усугубляется тем, что в УрФО нет специальных центров и лабораторий, которые могли бы выявлять новые синтетические наркотики и психотропные вещества. Игорь Холманских попросил Николая Патрушева через Минздрав РФ содействовать в создании таких экспертных учреждений на территории УрФО.

70 процентов наркоманов, отметил Николай Патрушев, это молодые люди, что представляет угрозу здоровью нации, демографическим процессам. Это питательная среда для преступных группировок, террористических организаций. От эффективности мер в борьбе с наркоманией зависит и будущее регионов УрФО. Действиями на опережение могут стать профилактика, система раннего выявления наркозависимости, особенно у учащихся, мотивация молодёжи на здоровый образ жизни, пропаганда истинных, а не мнимых ценностей. Стоит отметить, что система раннего выявления наркозависимости у школьников успешно реализуется в Свердловской области. Это даёт возможность вовремя избавить подростков от смертельно опасной привычки.

Другую опасность для регионов УрФО представляет неконтролируемая миграция и использование иностранной рабочей силы в теневом секторе экономики. По данным полпредства, количество мигрантов растёт ежегодно, в 2012 году их количество превысило полтора миллиона человек, и иностранцы дают значительный рост преступности. Этой проблеме необходимо противопоставить комплекс эффективных мер.

Третья проблема: уральский регион – лидер по загрязнению промышленными выбросами, его города входят в список самых неблагоприятных для жизни. Исправить положение призвана концепция экологической безопасности УрФО, но должно измениться и федеральное законодательство. Необходимы экономические стимулы для создания ресурсосберегающих технологий, переработки отходов. Эти пункты также были внесены в решение выездного заседания Совета безопасности РФ.

ЦИТАТА

Татьяна МЕРЗЛЯКОВА, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области:
– Знать свои права и уметь их отстаивать крайне важно для человека. Чтобы не испытывать растерянность и страх в тех или иных жизненных ситуациях, надо помнить, что есть организации, которые создаются для того, чтобы помогать людям в трудных ситуациях.

V–XVI

ЛЕОНИД АЛЕКСАНДРОВ

Самый крупный (весом в 1,8 килограмма) фрагмент Чебаркульского метеорита поисковая группа Уральского федерального университета нашла на территории Еткульского района Челябинской области

XIX

А жениться ещё раз они не спешат

В Екатеринбурге прошёл слёт одиноких отцов

Татьяна КОВАЛЁВА

Пока дети мастерили отцам-защитникам поздравительные открытки со студентами волонтёрами, участники слёта обсудили острые вопросы за «круглым столом» с Мариной Ячменёвой, начальником отдела семейной политики и социального обслуживания семьи и детей областного министерства соцполитики. Она заметила, что в федеральном законодательстве нет понятия «отец-одиночка», но предложения и просьбы одиноких отцов в министерстве примут к сведению.

История объединения папоодиночек в областном центре началась четыре года назад с «горячей линии» «Одинокий папа», организованной в Центре социальной помощи семье и детям «Каравелла» Верх-Исетского района Екатеринбурга. Одним из первых позвонил сюда екатеринбуржец Алексей Шашков, воспитывающий сына и дочь. Предложил организовать клуб «Отцы и дети», его и выбрали президентом объединения. За минувшее время клуб утроил свои ряды: на нынешний слёт съехались 37 отцов и 47 детей из Екатеринбурга, Берёзовского и Верхней Пышмы.

На деле их гораздо больше. Однако, как рассказала «ОГ» автор идеи, психолог и куратор клуба «Отцы и дети» Галина Бессонова, далеко не каждый глава семейства идёт на контакт. Однажды наш клуб принял участие в программе «Отцовская доблесть» одного из федеральных телеканалов. На записи телепередачи рядом с Галиной Бессоновой сидел Олег Рой, автор психологических романов, и всё ворчал: «Почему вы их не жените?!». Ан нет. Когда на слёте отцов-одиночек атаковали репортёры СМИ, те чуть смутились: «Чем хвалиться-то? Тем, что не смогли сохранить семью?». По словам Алексея Шашкова, большинство одиноких отцов – не вдовцы. Аморальные жёнки оставили их с детьми на руках. После такого потрясения мужики годами не смотрят в сторону женщин.

Клуб «Отцы и дети» помогает плечом к плечу решить ряд финансовых и социальных проблем. Тем, кто нуждается в помощи или готов её оказать, сообщаем «горячий телефон» в «Каравелле»: (343) 212-74-78.

ЭТОТ ДЕНЬ В ИСТОРИИ ОБЛАСТИ

26 февраля

Редактор рубрики – Владимир ВАСИЛЬЕВ

70 лет назад (в 1943 году) командующий войсками УралВО генерал-майор Александр Катков издал директиву о формировании по инициативе трудовых коллективов Свердловской, Челябинской и Молотовской (Пермской) областей особого Уральского добровольческого танкового корпуса (УДТК) имени И.В.Сталина.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Свой боевой путь уральские танкисты закончили освобождением Праги

Более 100 тысяч земляков подали заявления с просьбой служить в новом соединении. Отобрали 9 660 лучших.

На территории нашей области были сформированы:

в Свердловске — штаб корпуса, 197-я танковая бригада, 88-й отдельный разведывательный мотоциклетный батальон, отдельный медико-санитарный взвод;

в Нижнем Тагиле — 1621-й самоходно-артиллерийский полк, 248-й дивизион реактивных миномётов («Катюш»);

в Алапаевске — 390-й батальон связи;

в Дегтярске — 30-я мотострелковая бригада.

Уральцы также обеспечили новый корпус вооружением и необходимым имуществом - за счёт своих личных сбережений и безвозмездного труда во внеурочное время.

Боевое крещение УДТК принял 27 июля 1943 года в сражении на Курской дуге. В октябре 1943 года за особые отличия получил звание гвардейского.

В ходе войны танкисты-уральцы уничтожили и захватили 1 110 танков и самоходок противника. Свыше 42 тысяч солдат и офицеров корпуса награждены орденами и медалями. 37 гвардейцев удостоены звания Героя Советского Союза (полковник Михаил Фомичёв — дважды). 27 воинов стали полными кавалерами ордена Славы.

Андрей ДУНЯШИН

«ПРЯМАЯ ЛИНИЯ»: контроль качества коммунальных услуг

За полгода работы в отдел по контролю за порядком предоставления коммунальных услуг Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области поступило более тысячи ста обращений по вопросам соблюдения порядка начисления платы за коммунальные услуги. Как возместить средства и сделать перерасчёт платы в связи с предоставлением некачественных коммунальных услуг?

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Ваш собеседник — начальник отдела по контролю за порядком предоставления коммунальных услуг Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области Егор ТОМИЛОВ

27.02.13

Задать вопрос можно с 12 до 13 часов по телефонам 8 (343) 262-54-88 и 262-70-04, или заранее написав на сайт «ОГ» www.oblgazeta.ru

ISSN 2225-1529

Редактор страницы: Александр Литвинов
Тел: +7 (343) 262-54-88
E-mail: litvinov@oblgazeta.ru

ПРОГНОЗ ПОГОДЫ НА ЗАВТРА

Екатеринбург	Ирбит	К.-Уральский	Красноуфимск	Нижний Тагил	Серов
-2 / -5	-1 / -9	-1 / -8	-3 / -3	-2 / -4	0 / -4
Ю-З, 7 м/с	Ю-З, 8 м/с	Ю-З, 6 м/с	Ю-З, 7 м/с	Ю-З, 6 м/с	З, 4 м/с

«Чайка» нырнёт поглубже

Реконструкция кировградского бассейна вышла на финишную прямую

Галина СОКОЛОВА

После двух лет простоя бассейн «Чайка» в Кировграде готовится встретить любителей водных видов спорта. Строители заканчивают отделочные работы в здании и чашах бассейна. В марте запланированы первые заплывы.

Бассейн в Кировграде – единственный на всю округу. Чаш для взрослого плавания нет в соседних городах — Невьянске и Верхнем Тагиле, поэтому на кировградских дорожках всегда был аншлаг. Построенный ещё в 1976 году, бассейн 35 лет верой и правдой служил людям, не получая взамен ни обновления оборудования, ни капитальных ремонтов.

В 2011 году комиссия Роспотребнадзора потребовала закрытия бассейна, справедливо посчитав, что спортсооружение стало небезопасным для эксплуатации. Городская администрация требованию подчинилась, но жителям было обещано: бассейн пройдёт реконструкцию и вернётся в строй. По заказу муниципалитета институт «УралНИИпроект» выполнил проектную документацию. Дело оставалось за малым — найти 115 миллионов рублей на реконструкцию.

– 15 миллионов рублей мы смогли выделить из городской казны, — рассказывает мэр Кировграда Александр Оськин, — ещё 39 миллионов дали в УГМК, 60 миллионов обещал выделить бывший губернатор Александр Мишарин во время визита в наш город. Ремонтные работы начались в ноябре 2011 года, деньги из местного бюджета и выделенные производственниками были быстро освоены, а областные средства из-за смены руководства в город не пришли.

Стройка забуксовала на полпути, и неизвестно, сколько бы ещё здание куталось в строительные леса, если бы осенью 2012 года здесь не побывал председатель областного правительства Денис Паслер. По его распоряжению объект был включён в региональную программу по развитию физической культуры и спорта, началось финансирование строительных операций.

В ходе работ заказчик не раз отступал от проекта в сторону улучшения. Так, первоначально планировалось облицевать чаши бытовой кафельной плиткой, также были предусмотрены навесные потолки и двери, которые часто встречаются в офисах. Специалисты мэрии побывали в бассейнах Свердловской области, собрали мнения специалистов. В итоге было принято решение использовать влагостойкие виды плитки, входных групп и потолочных покрытий.

– Пусть всё это стоит дороже, зато через три-четыре года не придётся всё переделывать, — решил мэр. Все дополнительные расходы муниципалитет взял на себя.

Практически каждый день на объекте проходят строительные планёрки. Заказчики внимательно следят за качеством работ. Особенно нравится им старательность бригады выходцев из Северной Кореи. Кировградцы уже решили, что доверят им и следующие объекты.

В марте в «Чайке», которая будет после реконструкции располагать двумя чашами, планируются первые занятия. Кроме традиционных для Кировграда видов плавания, здесь будут ещё прыжки в воду и синхронное плавание.

СТАНИСЛАВ САВИН

Ветеран рассказал Владимиру Романову и кадетам-казачатам о том, что хочет разыскать свою французскую любовь и боевых друзей

Рыцарь без страха и упрёка

93-летний ветеран войны из Берёзовского рассказал областному вице-премьеру о своей французской мечте

Андрей ЯЛОВЕЦ

В нашей области есть удивительные люди. 93-летний житель города Берёзовского Николай Максимович Васенин — ветеран Великой Отечественной войны. Награждён российскими медалями и градами французского правительства, в том числе высшей наградой Франции — орденом Почётного легиона, учреждённым ещё Наполеоном.

23 февраля, в День защитника Отечества, когда к нему в гости приехал заместитель председателя правительства Свердловской области Владимир Романов, ветеран встретил генерал-лейтенанта крепким рукопожатием.

С ветераном вице-премьер общался почти час. За это время Николай Максимович рассказал о своей удивительной судьбе.

Например, о том, что в январе 1940 года отправился на фронт в Финляндию пулемётчиком 17-й мотострелковой дивизии. Был ранен. Шесть месяцев провёл в госпитале. А после — курсы среднего комсостава при штабе. Аттестовали на звание лейтенанта, но «кубики» получить не успел — началась Великая Отечественная война.

С первых часов войны в должности командира взвода связи попал на Белорусский фронт. Опять получил серьёзное ранение и контузию при прорыве кольца окружения. Оказался в плену, откуда бежал, попал к союзникам и был зачислен в состав отряда французского Сопротивления.

Франция осталась в нём навсегда. Там он пробыл три года — воевал, знакомился с француженками, любил и был любим… О французах отзывается с большим теплом, хотя как о воинах говорит о них с юмором: «У меня в подчинении было 50 бойцов, так они патронов расходовали в десять раз меньше, чем рассказывали о том, сколько фашистов положили».

А удивительная история отношений советского солдата Николая Васенина и дочери французского капитана Жанны Мано может стать сюжетом и для книги, и для фильма… В 1944 году Васенина назначили начальником военно-учётного стола военной миссии в Париже, а в январе 1945 года командировали в город Марсель на должность начальника штаба полка по организации и отправке советских граждан на родину.

Ему предлагали остаться во Франции. Но тоска по России оказалась сильнее, чем чувства к стране, где он провёл три года. И к той женщине, которая стала ему близка.

– Не мог я без Родины, поэтому и решил уехать, — вспоминает ветеран.

А в СССР защитника Отечества «отблагодарили» ссылкой в Сибирь, где он 15 лет проработал под надзором органов НКВД в горнорудной промышленности Забайкалья, трудился на БАМе.

Несмотря ни на что, Николай Максимович обиды ни на кого не таит. Здесь, в России, он нашёл свою «половинку», женился, вырастил сыновей.

Тем не менее есть у него потаённая мечта. Найти ту красавицу-француженку Жанну Мано. Лишь для того, чтобы просто встретиться с нею взглядом. Наверное, и она была бы рада встрече со своим рыцарем.

ГАЛИНА СОКОЛОВА

Елену Чечунову особенно растрогало то, что её новая знакомая — девочка Таня, заполучив куклу, сообщила, что назовёт её Леной

Им не хватает друзей

У антоновского детдома появились шефы

Галина СОКОЛОВА

Общефедеральный проект «России важен каждый ребёнок» получил поддержку в Свердловской области. На днях депутаты Законодательного Собрания с тагильской родословной — Елена Чечунова и Вячеслав Погудин – побывали в детском доме в Антоновском.

Это учреждение расположено в 20 километрах от Нижнего Тагила. Удалённость от заводских труб обеспечивает детям отличную экологию, но создаёт трудности в общении с внешним миром. Воспитанники здесь маленькие – от трёх до семи лет. Приехавшие позаботились не только об игрушках для малышей: студенты педагогического колледжа №1 объявили о том, что готовы стать шефами воспитательного учреждения.

– Помню, как два десятилетия назад в тагильскую мэрию постоянно поступали жалобы от сотрудников этого учреждения, — рассказал Вячеслав Погудин, — В помещениях было холодно, дети не обеспечивались всем необходимым, даже с питанием были проблемы. Теперь в материальном плане детдом вполне благополучен.

При этом одна из необходимых составляющих воспитания по-прежнему остаётся в дефиците. Детям остро не хватает общения.

– На вопрос сотрудникам детдома, в чём учреждение нуждается в первую очередь, они ответили – в шефах, — делится Елена Чечунова. Поэтому мы договорились с председателем тагильской Думы Александром Масловым и студентами первого педколледжа поехать в детдом вместе.

Пока маленькие воспитанники смотрели свой первый в жизни спектакль, депутаты обсуждали с сотрудниками детдома дела учреждения, где сегодня находятся 35 дошколят. В прошлом году в семьи попали 17 здешних детей. Причём тагильчане берут их редко. Чаще малышей забирают сельчане Горноуральского городского округа, а также москвичи и жители северных регионов. Елена Чечунова считает, что государство должно создавать более привлекательные условия для усыновителей: обеспечить достойное материальное вознаграждение, повысить имидж приёмных родителей, убрать бюрократические препоны в оформлении документов.

КНИГА РЕКОРДОВ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Грибы: кто больше? Кто ядовитее?

Андрей ЯЛОВЕЦ

По словам доктора биологических наук, профессора института экологии растений и животных УрО РАН Виктора Мухина, в прошлом сезоне самый большой гриб на территории Свердловской области нашли в Екатеринбурге, на одной из городских свалок.

● По-научному этот вид называется лангерманния гигантская, а в народе — **дождевик. Вес его составил около четырёх килограммов.** Он съедобен, если мякоть белая. Однако всё равно надо обращать внимание на почву, из которой от впитывал в себя всё полезное. Или вредное (тем более если вырос на свалке). Впрочем, когда этот гриб стареет и в нём появляются споры, употреблять его в пищу нельзя. Он становится коричневым, трухлявым и называется «дедушкин табак». Именно поэтому дети так любят с размаху растоптать уже похожий на кисет гриб и выпустить из него весь «табак», то есть споры.

● Есть в нашей области ещё один гриб, достигающий больших размеров. Называется просто — баран. Но по «паспорту» он грифола курчавая. На Урале встречается редко. **Самый большой гриб-баран, о котором знают журналисты «ОГ», весил 2 кг 800 г.** Нашла его Нина Черкасова в лесу у станции Солдатка рядом с городом Нижние Серги-3. Приходилось слышать о грибе весом больше 7 кг, но документальных доказательств этому нет.

● Специалисты-микологи (то есть биологи, изучающие грибы) из института экологии растений и животных УрО РАН пояснили нам, что любой гриб для человека может быть опасен в первую очередь в силу особенностей нашего организма. **Рекордсмен по ядовитости — бледная поганка** — в наибольшей концентрации встречается в Красноуфимском районе.

МАРИНА КОСТИЦЫНА

Этот гриб-рекордсмен сегодня выглядит, мягко говоря, неважно. Но в «молодости» он был круглый, белый, размером с футбольный мяч. При этом, по оценкам специалистов, как и мяч, несъедобный

● **Рекордсменом по красоте можно назвать всем известный красный мухомор.** Его от съедобного гриба не отличит, пожалуй, только лось. Именно сохатые в период гона используют это ядовитое снадобье в качестве, скажем так, полового стимулятора. Но людям подобные эксперименты категорически противопоказаны.

● Ну, а **самый маленький гриб** Свердловской области, как и во всём мире, можно разглядеть только под микроскопом. Это **плесень.**

ВМЕСТЕ

www.uralinfoport.ru, сайт региональных СМИ

В Новоуральске строят детсад с бассейном

Контракт с генподрядчиком на возведение садика в самом молодом районе города был подписан в январе, а уже с начала этого месяца на площадке кипит работа, рассказывает сайт http://www.novouralsk-news.ru

Детский сад строится на условиях софинансирования за счёт федеральных и областных субвенций. На 2013 год из федерального бюджета уже выделено 204 миллиона рублей. В целом этот объект, в котором предусмотрен даже плавательный бассейн, обойдётся в 307 миллионов. На его строительство отводится 17 месяцев. Детсад рассчитан на 225 мест, но благодаря особенностям проекта их количество можно довести до 280.

Детских полицейских Берёзовскому не вернут

На просьбу берёзовчан о возвращении местному отделу МВД ставок инспекторов по делам несовершеннолетних руководство областного полицейского главка ответило отказом.

Письмо на адрес генерала Михаила Бородина отправляли глава городской общественной палаты, представители городского и Уральского родительских комитетов, председатель общественного совета при местном отделе полиции. Они высказали тревогу по поводу острой нехватки детских полицейских в городском округе. После осеннего сокращения штатов без инспектора ПДН остались посёлки Монетный, Кедровка, Ключевск, Лосиный, Лубяной, Островное. На днях общественники получили ответ. В письме за подписью генерала сообщается, что возвращать сокращённые ставки «нецелесообразно».

18 первоуральцев удостоены стипендий мэра

Именные стипендии главы города получили лучшие профессионалы в различных отраслях деятельности и самые результативные спортсмены.

В числе стипендиатов спортсмены явно доминируют – в списке тринадцать победителей и призёров чемпионатов России, Европы и мира. Поощрения от главы города также удостоились преподаватель физкультуры Лариса Суханова, врач-травматолог Александр Кравченко В числе награждённых оказались и двое школьников: активный интеллектуал – одиннадцатиклассник Леонид Бородич и воспитанница детской школы искусств юная скрипачка Аня Суворова.

В Артёмовском премируют честных правоохранителей

Сотрудники ГИБДД, не соблазнившиеся незаконными доходами, получат неплохое вознаграждение, сообщает газета «Егоршинские вести».

Лейтенант полиции Сергей Дмитриев задержал нетрезвого водителя, не уступившего на «зебре» дорогу пешеходу. Нарушитель, испугавшись лишения водительских прав, подсунул 10 тысяч рублей под коврик сидения инспекторского автомобиля. Но лейтенант «откупных» на взял, а вызвал сотрудников группы экономической безопасности… Его коллега Евгений Налимов также изобличил взяткодателя, предлагавшего ему за несоставление протокола пять тысяч рублей. Полицейское руководство решило, что размер премии за честность должен вдвое превышать размер взятки, от которой отказался сотрудник. Поэтому Сергей Дмитриев получит 20 тысяч рублей, а Налимов, соответственно, 10 тысяч.

Каменск-Уральский признан самым благоустроенным

В третий раз каменцы добились победы в областном конкурсе на звание самого благоустроенного муниципального образования области, сообщает местный интернет-портал http://k-ur.ru.

В расчёте на одного жителя Каменск-Уральский вкладывает в благоустройство территории намного больше средств, чем другие города-конкурсанты с населением более 100 тысяч человек. Поздравив земляков с этой победой, мэр Михаил Астахов в своём интернет-блоге привёл и следующую «арифметику». В прошлом году местные коммунальщики ликвидировали 57 незаконных свалок. Чтобы вывезти и утилизировать этот мусор, город потратил почти полтора миллиона рублей. За победу в областном конкурсе чистоты Каменск получит приз – полтора миллиона рублей. На эти деньги город намерен приобрести ещё один автогрейдер.

Зинаида ПАНЬШИНА

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ "ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА"». ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

УЧРЕДИТЕЛИ И ИЗДАТЕЛИ:
Губернатор Свердловской области,
Законодательное Собрание Свердловской области.
Адрес: 620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрьская, 1

Газета зарегистрирована в Уральском региональном управлении регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ в области печати и массовой информации Комитета Российской Федерации по печати 30.01.1996 г. № Е—0966

Главный редактор: Дмитрий ПОЛЯНИН
Дежурный редактор номера: Леонид ПОЗДЕЕВ

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 620004, Екатеринбург, ул. Малышева, 101, 3-й этаж.

Электронная почта: og@oblgazeta.ru, reklama@oblgazeta.ru

ПОДПИСКА (индексы):
в редакции ● основной выпуск (09856)
● основной выпуск + «Новая эра» (00802)
● полная версия (03802)
на почте ● полная версия на 12 месяцев (73813)
● полная версия на 6 месяцев (53802)

для предприятий Екатеринбурга — интернет-магазин http://uralpress.ur.ru

ТЕЛЕФОНЫ:
Приёмная – 355-26-67
Отдел распространения – 375-79-90, 375-78-67
Отдел объявлений – 262-54-87, 262-70-00
Бухгалтерия – 262-54-86
Телефоны отделов указаны вверху каждой страницы

Корр. пункт в Нижнем Тагиле (Горнозаводской округ) — (3435) 43-13-00.

По вопросам подписки на газету звонить:
(343) 375-78-67, 375-79-90

В соответствии со статьёй 42 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция имеет право не отвечать на письма и не пересылать их в инстанции.

За содержание и достоверность рекламных материалов ответственность несёт рекламодатель.

Все товары и услуги, рекламируемые в номере, подлежат обязательной сертификации, цена действительна на момент публикации.

Номер отпечатан в ЗАО «Прайм Принт Екатеринбург»: 620027, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 18-Н.

Заказ 875
Общий тираж 70130
Сертифицирован «Национальной тиражной службой»

Сдача номера в печать:
по графику — 20.00, фактически — 19.30

При перепечатке материалов ссылка на «ОГ» обязательна.

Редактор страницы: Андрей Дуняшин
Тел: +7 (343) 262-63-02
E-mail: dunyashin@oblgazeta.ru

Яков Силин: «Надо успевать сказать им «спасибо»

Эксклюзивное интервью с вице-губернатором Свердловской области

Дмитрий ПОЛЯНИН

Накануне Дня защитника Отечества вице-губернатор — руководитель администрации губернатора Свердловской области Яков Силин ответил на вопросы об отношении государства к историческому наследию и патриотическому воспитанию. Острых тем для разговора оказалось более чем достаточно.

АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

Яков Силин подчёркивает, что воспитание патриотизма – важнейшая задача

– Яков Петрович, к нам поступает много вопросов от читателей в связи со сносом в Екатеринбурге композиции с орденом Ленина. Очевидно, что действия местных властей вызвали негативную реакцию со стороны жителей.

– Екатеринбург получил высшую награду страны не просто так, а за великие труды. Этот орден заработали не мы, а несколько поколений наших предков. К тому же Владимир Владимирович Путин поддержал идею возрождения звания «Герой Труда». Это очень правильно – на Руси государственная награда всегда имела большое значение и выражала отношение народа к тем или иным поступкам людей. Некоторые управленцы, видимо, решили пойти иным курсом – втоптать в грязь Георгиевские кресты и звёзды героев. Чьё бы имя не носил орден — это, повторюсь, высшая награда страны того времени. Муниципальные власти должны принести сто извинений и немедленно уволить всех должностных лиц, кто имел отношение к сносу памятника. И не важно, чем они руководствовались. А орден должен быть восстановлен: на этом или другом месте, в том же или обновлённом виде – в этом вопросе надо посоветоваться с горожанами. Надо уважать историю.

– Об истории и ещё одном подвиге наших земляков – об Уральском добровольческом танковом корпусе — тоже много вопросов.

– Это правильно. Но завершу мысль об ордене. Почётный гражданин Екатеринбурга, бывший директор Уралтрансмаша Александр Николаевич Шарков награждён семью орденами за свою работу, в том числе орденом Ленина. Игорь Олегович Радобольский, Герой России, вертолётчик, имеет кроме звезды героя семь боевых орденов. С этими и другими уважаемыми людьми я недавно встречался. Их награды выбросить?! Надо ли говорить, что они сказали по поводу акта вандализма в центре Екатеринбурга? Всё должно быть восстановлено. Как скажут люди, так и сделаем!

Что касается танкового корпуса, то мы готовим большую программу. Отмечать будем достойно. Будут концерты, выставки, встречи. Готовится к изданию солидная книга. Для нашей области – это один из главных юбилеев и символ опорного края державы. Замечу, что из Свердловской области ушли на фронт 760 тысяч человек, не вернулся каждый третий.

Тема патриотизма очень важна. Это основа организации жизнедеятельности общества. Не нужно кричать на каждом углу, что ты патриот. Но нужно демонстрировать, что ты точно патриот, что ты предан стране, земле и своему народу. Ты не разворовываешь, не грабишь, мзду не берешь. А наоборот — готов защищать свою семью, малую и большую родину.

– Кстати, о защитниках Отечества. Разрешилась ли ситуация с реконструкцией мемориала «Чёрный тюльпан»?

– Когда создавался этот комплекс, не учитывали, что он станет местом памяти и поклонения в отношении всех солдат, погибших в вооруженных конфликтах. Но так исторически сложилось. Туда приходят однополчане и родители наших воинов и поминают своих близких. Матери говорят в один голос: все их сыновья, погибшие за Родину, равны (Вьетнам, Афганистан, Чечня…), а авторы мемориала их как бы разделили. Мы встречались с родителями солдат и авторами памятника. Там есть спор об авторских правах между Серовым и Грюнбергом. Одна мать долго молча слушала, потом спросила: «Когда наших детей призывали на службу, почему не спорили об авторских правах и философии?». Люди ходят к «Чёрному тюльпану» без нашего согласия и одобрения. Это общее место для всех. Павшие солдаты – святые люди. Так чего же мы, живые, спорим? 12 марта состоится суд. Мы очень надеемся на здравый смысл и патриотизм авторов мемориала. Если они не договорятся, мы всё равно сделаем так, как хотят матери и отцы, отдавшие Родине своих детей.

– Вы заканчивали военное училище. Накануне Дня защитника Отечества у вас наверняка есть что сказать на эту тему.

– 31 год назад я окончил Симферопольское высшее военно-политическое строительное училище с золотой медалью. Служил 13 лет, так сложилась судьба. Служил с гордостью и интересом. С большим уважением отношусь к тем, кто на боевом посту сейчас. События в мире показывают, что мы всегда должны быть готовы к любой войне. У нас должна быть боеспособная армия. Должны быть люди, которые могут реально встать на защиту государства. Нужны психологически, физически и нравственно подготовленные военнослужащие. Не циники или роботы, а патриоты своей страны.

Читайте в ближайших номерах: «Муниципалитеты и региональная власть» – продолжение разговора с вице-губернатором Свердловской области Яковом Силиным.

СПРАВКА «ОГ»

- Город Свердловск отмечен орденом Ленина в 1973 году за большие заслуги в развитии Урала и вклад его жителей в обеспечение разгрома фашистских захватчиков, а также в связи с 250-летием со дня основания города.
- Уральский добровольческий танковый корпус — легендарное боевое соединение Великой Отечественной войны. 26 февраля 1943 года командующий войсками УралВО генерал Александр Катков – с одобрения Верховного главнокомандующего – издал директиву по формированию добровольческого корпуса. Он был создан по инициативе трудовых коллективов Свердловской, Челябинской, Пермской областей. Состоял из четырёх бригад и нескольких других частей. Прошёл боевой путь от Курской дуги до Праги.
- Мемориал «Чёрный тюльпан» - памятник в честь свердловчан, погибших в годы Афганской войны. Автор — скульптор Константин Грюнберг (автор второй части памятника - Андрей Серов). Открыт 5 августа 1995 года.

Екатеринбург. Осень. Выборы.

Уральские политики не видят проблем в проведении избирательной кампании по новой системе

Татьяна БУРДАКОВА

34 партии уже имеют право выдвинуть своих кандидатов на престоящие выборы в Екатеринбургскую городскую Думу. В ближайшее время к ним могут добавиться ещё 25. Об этом шла речь на «круглом столе» в пресс-центре РИА «ФедералПресс».

Недавнее решение Законодательного Собрания Свердловской области об использовании на осенней избирательной кампании в столице Среднего Урала отдельных списков партийных кандидатов по восемнадцати территориям (равным одномандатным округам) взволновало уральцев. Ведь это значит, что екатеринбуржцам восьмого сентября придётся изучать перечень из нескольких десятков фамилий кандидатов.

— На каждой из восемнадцати территорий партии могут выдвинуть от одного до трёх кандидатов, — пояснил председатель Избирательной комиссии Екатеринбурга Илья Захаров. — Получается, что в целом по столице Среднего Урала от одной партии будет выдвигаться более 43 кандидатов. На сегодняшний день право участия в выборах у нас имеют 34 партии. Ещё 25 оформляют необходимые документы.

Столь большое количество участников выборов создаёт проблемы с использованием комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБов). Как уточнил Илья Захаров, эта техника рассчитана на бумагу формата А4 и А3. Ясно, что список кандидатов от нескольких десятков партий вряд ли поместится на листах такого размера.

— Сейчас я не готов однозначно утверждать, что мы не будем использовать КОИБы. Но если в федеральное законодательство не внесут поправки, изменяющие форму бюллетеня, то возможны технические трудности, придётся обрабатывать документы вручную, — сказал Илья Захаров.

Судя по выступлениям, прозвучавшим в ходе «круглого стола», представителей политпартий не пугает необходимость составить большой список кандидатов.

— Мы готовы выдвинуть по три человека на восемнадцати территориях Екатеринбурга. Отбор кандидатов уже идёт полным ходом, — сообщил секретарь бюро Совета регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Свердловской области Александр Норицин.

Особенность предстоящих выборов в том, что на них заявляется большое количество недавно появившихся политических сил. Но их представители утверждают, что справятся с формированием большого списка кандидатов за счёт помощи сторонников партий.

— Новый формат нашего законодательства о выборах приведёт к обострению конкуренции между партиями за привлечение в свои ряды лидеров общественного мнения. Их у нас в Екатеринбурге не слишком много, — предположил секретарь политсовета Свердловского регионального отделения партии «Единая Россия», заместитель председателя Законодательного Собрания Виктор Шептий.

КСТАТИ

По решению президиума Генсовета партии «Единая Россия» на выборы главы Екатеринбурга и депутатов Екатеринбургской гордумы уполномоченным партии «Единая Россия» назначен депутат Госдумы Иван Квитка.

ФОТОФАКТ

АНДРЕЙ ЗАХАРОВ

В преддверии Дня защитника Отечества губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев встретился с командующим войсками Центрального военного округа генерал-полковником Николаем Богдановским, сообщает департамент информационной политики главы региона. В ходе встречи губернатор обратил особое внимание на необходимость укрепления шефских связей нашего региона с воинскими частями Российской армии и Военно-морского флота. Сегодня Свердловская область активно шефствует над кораблями и береговыми частями Северного (Западный военный округ) и Черноморского (Южный военный округ) флотов. По словам Евгения Куйвашева, в шефскую работу активно вовлечены предприятия и бизнес-сообщество Екатеринбурга и нескольких крупных муниципальных образований области. Губернатор считает такую ситуацию не совсем правильной и заявил, что будет предлагать каждому муниципалитету вносить свою лепту в военно-шефскую работу

На какой платформе стоите?

«Единая Россия» ищет смысл истинного либерализма

Анатолий ГОРЛОВ

Довольно спокойную гладь внутрипартийной жизни «Единой России» всколыхнуло весьма значимое политическое событие. В начале февраля единороссы Владимир Плигин, Виктор Зубарев и Валерий Фадеев представили манифест российского политического либерализма.

Документ следует рассматривать как либеральную платформу ЕР, что само по себе вызывает неоднозначные оценки политологов, социологов, обществоведов, журналистов. Внутри партии также развернулась дискуссия. Вся палитра мнений была представлена в ходе заседания дискуссионных клубов ЕР – Клуба политического действия «4 ноября», Центра социально–консервативной политики, государственно–патриотического клуба «Урал». Участники дискуссии пытались определить, в каком направлении должна следовать партия в соответствии с либеральными ценностями, заявленными в манифесте. Да и как вернуть эти ценности, если само слово «либерал» в сознании обывателя воспринимается сегодня лишь в негативном смысле и ассоциируется главным образом с протестными акциями оппозиции.

Проблема либерализма в сознании российского общества подверглась разным трансформациям. Мы вкладывали в понятие «либерал» разные значения. Между тем мы должны определить понятия, которыми оперируем в политической деятельности.

Участники дискуссии сошлись во мнении, что необходимо вернуть обществу изначальные, а не искажённые понятия либерализма, веру в истинные либеральные ценности – свободу, справедливость, вернуть весь спектр идей, касающихся свободного развития каждого человека. Между тем в России и сейчас гораздо более либеральное законодательство, чем, скажем, в США или странах Европы.

– Либерализм – это вседозволенность или определённые свободы, какой уровень либерализма мы можем себе позволить? – резонно задал вопрос Михаил Фёдоров, ректор УрГЭУ, где проходило заседание политических клубов.

Вопрос из разряда риторических, но на него в скором времени придётся дать вполне конкретный ответ. Социально-политические процессы, происходящие в обществе, не остаются незамеченными и толкают партию парламентского большинства на поиски своего места в создающейся новой политической конструкции. Как заметил политолог, советник губернатора Свердловской области Вадим Дубичев, развивающиеся общественно–политические тенденции дают основание предполагать, что большинство депутатов следующего созыва Государственной Думы будут представлять Общенациональный народный фронт.

Речь, разумеется, не идёт о том, что ЕР собирается сдать свои позиции в будущем составе парламента. Речь о другом. «Единая Россия», пожалуй, единственная из парламентских партий, которая довольно оперативно реагирует на изменения в настроении общества и пытается подвести под эти изменения новую политическую платформу. Точнее, несколько платформ. Ранее ЕР предложила социальную платформу партии, недавно представила патриотическую, и вот теперь – платформу либеральную. Первые две программы были приняты единороссами без особых споров. Зато манифест российского политического либерализма вызвал бурю эмоций в среде партийцев. Спектр мнений – от горячего одобрения до яростной критики либеральной программы. Такое в партии происходит впервые. Впервые внутри партии столь явно проявляется конкуренция различных точек зрения на развитие страны и общества. В любом случае это позитивный факт, поскольку он означает движение, а двигаться можно, лишь зная, куда следует двигаться.

Геннадий Зюганов на съезде КПРФ рассказал о её новых задачах

В минувшие выходные в Москве состоялся XV съезд Компартии РФ. Лидер партии Геннадий Зюганов отметил, что нынешний съезд особый: КПРФ исполняется 20 лет. Растёт привлекательность идей партии: её численность составила 158 тысяч человек, причём около 10 процентов - моложе тридцати лет.

Характеризуя современную политическую ситуацию, как сообщает Интерфакс, руководитель КПРФ сказал о важности формирования информационного влияния партии. По его мнению, необходимо активизировать присутствие в Интернете, особенно в социальных сетях, поскольку это «дешёвый и эффективный» способ распространения информации о деятельности и инициативах партии. Начал работать также партийный телеканал «Красная линия».

Геннадий Зюганов озвучил новую программу реформ. Он считает необходимым демократизировать политическую систему в стране, уменьшить госаппарат и расширить полномочия парламента. Говоря об экономических задачах, он подчеркнул, что кризис мировой финансовой системы будет только нарастать, что явно сделает более популярными левые идеи.

В завершение съезда делегаты вновь избрали Геннадия Зюганова председателем ЦК КПРФ.

Борис ЗБОРОВСКИЙ

Рауль Кастро снова стал президентом Кубы

Действующий председатель Государственного совета Кубы (президент) Рауль Кастро переизбран на новый пятилетний срок.

Как сообщает «Лента.Ru», выборы президента проводились не путем прямого голосования, а в Национальной ассамблее Кубы. 81-летний Рауль Кастро, брат кубинского лидера Фиделя Кастро, стал исполняющим обязанности главы государства, когда брат заболел. Официально Рауль Кастро возглавил Госсовет в 2008 году. Именно по его инициативе на Кубе вскоре должен появиться запрет госслужащим, в том числе и президенту, занимать один пост два срока подряд. Сам Рауль Кастро уже объявил, что на третий срок идти не намерен.

Первым вице-президентом Кубы избран бывший министр образования Мигель Диас-Канель Бермудес. По мнению некоторых наблюдателей, именно он станет преемником Рауля Кастро. Мигель Бермудес является самым высокопоставленным кубинским чиновником, не принимавшим участие в Кубинской революции 1959 года.

Президент Южной Кореи вступила в должность

В Сеуле прошла инаугурация первой женщины-президента Пак Кын Хе, которая сменила на этом посту Ли Мен Бака.

Как сообщает агентство «Ренхап», в своей первой речи в качестве президента Южной Кореи Пак Кын Хе коснулась темы взаимоотношений с КНДР.

Напомним, Пак Кын Хе победила на президентских выборах в декабре 2012 года, набрав более пятидесяти процентов голосов избирателей. Она была кандидатом от правящей партии «Сэнури».

Отец 61-летней Пак Кын Хе, Пак Чон Хи, тоже был президентом Южной Кореи. В 1961 году он стал одним из организаторов государственного переворота, в результате которого пришёл к власти. Затем он был избран президентом и занимал этот пост в 1963—1979 годах. Его правление запомнилось как удачными экономическими реформами, так и массовыми политическими репрессиями. В 1979 году Пак Чон Хи был убит главой Центрального разведывательного управления Южной Кореи Кимом Джэ Гю, который объяснил свои действия патриотическими соображениями и стремлением противостоять диктатуре.

Украинский парламент опять работает

Верховная Рада Украины возобновила заседания после примерно двухнедельного перерыва.

Напомним, работа Верховной Рады была приостановлена пятого февраля. Тогда депутаты от оппозиционных фракций блокировали трибуну и отказались её покидать до тех пор, пока в парламенте не будет обеспечено личное голосование.

Как сообщает «Газета.Ru», оппозиция, блокировавшая трибуну и президиум Верховной Рады, согласилась снять блокаду после того, как договорилась с представителями правящей партии о порядке обеспечения персонального голосования. В зале заседаний зарегистрировались 346 депутатов (из 450). После того, как блокада была снята, сотрудники парламентского аппарата сняли вывешенные в зале плакаты. Оппозиционеры, наблюдая за этим, криками и свистом выражали свое недовольство, но мешать не стали.

Дело в том, что конституция Украины предписывает парламентариям голосовать персонально, однако в Раде, несмотря на это, сложилась практика голосования за отсутствующих коллег (чужими карточками). Соглашение, к которому в итоге пришли депутаты от оппозиции и правящей партии заключается в том, что в случаях, если на заседании кто-то из депутатов поймает коллег на «кнопкодавстве», спикер парламента обязан будет на это отреагировать.

Ольга УЧЁНОВА

Редактор страницы: Виктор Смирнов
Тел: +7 (343) 375-83-40
E-mail: smirnov@oblgazeta.ru

ВАЛЮТА (по курсу ЦБ России)

	Сегодня	+ / -	Годовой max	Годовой min
Доллар	30.33	-0.02	34.03 (5 июня 2012 г.)	28.94 (28 марта 2012 г.)
Евро	40.08	-0.03	42.24 (5 июня 2012 г.)	38.41 (17 марта 2012 г.)

+/- – рост / падение по отношению к предыдущему показателю

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА
www.oblgazeta.ru
Вторник, 26 февраля 2013 г.

Страховая недостаточность

ОСАГО грозят прикрыть

Станислав СОЛОМАТОВ

Крупнейшие российские страховые компании не исключили возможность своего ухода с рынка обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), если не повысят тарифы по ОСАГО. В коллективном письме, направленном ими в несколько адресов от Госдумы РФ до первого вице-премьера Игоря Шувалова, они написали, что не могут продолжать данный бизнес, так как это грозит им разорением.

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Продажа полиса ОСАГО – один из главных сегментов страхового рынка. Вот только все издержки участникам ДТП он не покроет

И это при том, что, по данным МВД, количество зарегистрированного в России автотранспорта превысило 50 миллионов единиц, причём около 39 миллионов – легковые автомобили. То есть поле для работы страховщиков расширяется. И, по оценке эксперта в сфере автострахования Екатерины Кондрашовой, ситуация не является критической для рынка. «Продажи полисов ОСАГО остаются одним из главных прибыльных сегментов страхового рынка и продолжат приносить прибыль и в 2013 году», – считает она. Эта тенденция сохранится и в дальнейшем при новых условиях страхования автогражданской ответственности.

Напомним, что в Госдуме находится законопроект, который предусматривает постепенное увеличение страховых сумм. Так, выплаты страховщика за вред, причинённый жизни и здоровью потерпевшего, вырастут со 160 тысяч рублей до 500 тысяч на каждого потерпевшего. В свою очередь компенсация за вред, причинённый имуществу, поднимется со 120 тысяч до 400 тысяч рублей. Но в то же время, как обещают в Минфине РФ, когда это произойдёт, тарифы ОСАГО подрастут до 25 процентов, что Российскому союзу автостраховщиков (РСА) кажется недостаточным, и они настаивают на увеличении базовых тарифов более чем на 50 процентов.

Не нравится автостраховщикам и то, что, согласно разъяснениям, данными не так давно Верховным судом и Высшим арбитражным судом, расширен список рисков, по которым страховщики должны платить своим клиентам. К примеру, раньше можно было отказать в выплате страховки, если водитель оставил ключ в замке зажигания. Теперь это не повод для отказа. Также судами рекомендовано осуществлять выплаты без учёта амортизации автомобиля.

Наибольшие же претензии у РСА вызывает то, что на них распространили нормы закона о защите прав потребителей. Им кажется несправедливым, что они наказываются дважды: и законом об ОСАГО, и судами в рамках закона о защите прав потребителей. Но у оппонентов РСА своя правда. И чтоб разобраться в ситуации, нужен небольшой страховой ликбез.

Страховой премией называется та сумма, которую владельцы автомобилей платят страховым компаниям. И в законе об ОСАГО чётко расписано то, как она должна распределяться. Согласно статье 8, часть 2, «доля страховой премии, применяемая при расчёте страховых тарифов и непосредственно предназначенная для осуществления страховых и компенсационных выплат потерпевшим, не может быть менее, чем 80 процентов от страховой премии». Из этих 80 процентов, по постановлению правительства, три отчисляются в резервы. Два — это резерв гарантий и один — резерв страховых выплат на случай, если страховщик обанкротился. Оставшиеся 20 процентов – это расходы страховых компаний на финансирование своей деятельности.

По имеющимся в открытом доступе результатам работы автостраховщиков за 2012 год, которые подписаны президентом РСА Павлом Буниным, сбор страховых премий по ОСАГО увеличился на 13 процентов, до 120,9 миллиарда рублей. Страховые выплаты по ОСАГО выросли на 8,6 процента и составили 61,971 млрд. рублей. Оперируя этими цифрами, произведём простейшие арифметические расчёты:120,9 млрд. рублей х 0,8 = 96,72 млрд. рублей. 96,72 млрд. рублей — 61,971 млрд. рублей = 34,749 млрд. рублей. Что порождает вполне законный вопрос: а куда подевались почти 35 миллиардов рублей, которые должны были быть по закону потрачены на возмещение ущерба владельцам автомобилей и потерпевшим?

В письме десяти российских страховых компаний, владельцы которых все сплошь долларовые миллиардеры, говорится о справедливости по отношению к ним. Но чтоб справедливость была полной, хотелось бы услышать что-нибудь насчёт «пропавшего» миллиарда долларов в прошлом году.

Ведь по закону если сумма страховых выплат оказалась меньше, чем 80 процентов от страховых премий, то эти деньги надо переносить в специальный страховой резервный фонд. А потом из него брать средства в случае, когда убытки превысили собранные премии.

МНЕНИЯ

Вячеслав ТАРАСОВ, руководитель представительства Российского союза автостраховщиков в УрФО:

– В письме страховых компаний сказано об увеличении лимитов выплат автовладельцам, например, по ущербу имущества. Но, как отмечают страховщики, мало что известно о том, будут ли повышаться страховые премии. Отмечу также, что крупная страховая компания, работающая по всей стране, не может вообще уйти с рынка какого-либо субъекта федерации. Но эта компания может изменить отношение к региону, например, сократить здесь продажу страховых полисов. Думаю, это вряд ли коснётся Свердловской области, так как для страховых компаний это выгодный регион. Территориальные компенсационные коэффициенты здесь высокие.

Кирилл ФОРМАНЧУК, координатор Федерации автовладельцев России в Свердловской области:

– В стране за последние три года, по статистике РСА, наблюдалась разница между собранной и выплаченной страховщиками суммами в среднем около 50 процентов. Забирать себе 50 процентов собранных денег и при этом просить повысить выплаты со стороны автовладельцев – это, мягко говоря, непонятная позиция страховщиков. А по поводу сетований страховых компаний относительно решений Верховного суда могу сказать следующее: не нарушайте закон, и на вас в суд никто подавать не будет.

Антон КИРЕЕВ, менеджер Союза оценщиков Свердловской области:

– Многое относительно предстоящих изменений ещё не ясно. Особенно важно, каков будет коэффициент повышения страховых премий. На мой взгляд, его не стоит значительно повышать. Страховщикам и небольшого повышения будет достаточно. Потому что всегда найдутся люди, которые согласятся с выплатами страховых компаний.

В Екатеринбурге появились первые магистры в области ЖКХ

В Институте городского хозяйства и недвижимости Уральского государственного экономического университета состоялся первый и пока единственный в России выпуск профессиональных менеджеров в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

По окончании 2,5 лет обучения 15 специалистов отрасли, среди которых государственные и муниципальные служащие, представители коммунальных предприятий области, успешно защитили звание магистров по направлению «Экономика и управление жилищно-коммунальным хозяйством», сообщили в управлении пресс-службы и информации областного правительства.

«Наша задача – обеспечить не только надёжную работу инженерной инфраструктуры, но и экономическую эффективность отрасли без дополнительной финансовой нагрузки на население и бюджеты всех уровней. Уверен, со специалистами такого уровня её решение будет нам по плечу», – такими словами поздравил выпускников министр энергетики и ЖКХ Свердловской области Николай Смирнов.

Николай ПЛАВУНОВ

Дороги получат миллиарды

В текущем году объём средств дорожного фонда Свердловской области составит 13,3 миллиарда рублей. Как сообщил министр транспорта и связи Свердловской области Александр Сидоренко, средства дорожного фонда, в частности, пойдут на строительство подъездов к сельским населённым пунктам.

На строительство и модернизацию улично-дорожной сети в муниципальных образованиях предполагается выделение субсидий муниципалитетам в размере 800 миллионов рублей. Ещё порядка 670 миллионов рублей в качестве субсидий будут распределены между муниципалитетами на ремонт и капитальный ремонт подъездов к дворовым территориям.

В ходе подготовки города Екатеринбурга к проведению ряда международных мероприятий в Свердловской области стартовала реализация подпрограммы «Столица». В течение ближайших четырех лет на развитие транспортно-дорожной инфраструктуры будет направлено 16,5 миллиарда рублей, причём финансирование будет осуществляться на условиях софинансирования в пропорциях 95 процентов из областного бюджета к 5 процентам из бюджета Екатеринбурга.

Анатолий ЧЕРНОВ

Индустрия в стиле модерн

Старопромышленный Уральский регион программирует перспективную пятилетку

Виктор КОЧКИН

В региональное правительство планируется до конца февраля представить концепцию областной целевой программы «Развитие промышленности Свердловской области и повышение её конкурентоспособности» на перспективу до 2018 года. Министр промышленности и науки Свердловской области Владислав ПИНАЕВ в интервью « ОГ» рассказал о некоторых приоритетных направлениях развития.

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Владислав Пинаев: «Мы используем опыт по созданию центров новой индустриализации»

– Да, у нас действительно старопромышленный регион, но мы обладаем таким мощнейшим промышленным потенциалом, которым могут похвастаться немногие субъекты Российской Федерации. В нашей программе мы выделяем две части: поддержка уже существующих крупных производств и создание условий для развития новых.

У нас много предприятий, которые провели техническое перевооружение, ушли от старых технологий, старых производств и запустили новые, там миллиардные программы, серьёзные инвестиции вкладывает бизнес.

– И чем можно помочь этому крупному бизнесу – преференциями, налоговыми льготами?

– Это в основном горно-металлургический комплекс, вертикально-интегрированные структуры, самодостаточные и самообеспеченные. Вот как раз для них налоговые льготы и финансовая помощь не особо и нужны. А нужно именно создание условий: снятие административных барьеров и наличие инфраструктуры. Если заходит сюда серьёзный бизнес, то для него важны инженерные коммуникации и социалка. Жильё для работников, обеспеченность детским садами и школами, поликлиники, больницы, чтобы специалисты предприятия получали полный набор социальных услуг – тогда им будет интересно работать здесь.

Поэтому вопросы повышения производительности труда, создания высокопроизводительных рабочих мест мы должны решать параллельно с развитием городских агломераций, повышением транспортной доступности, созданием условий для строительства жилья и подготовки кадров для модернизированных производств.

Что касается среднего и малого бизнеса, то в программе будут предусмотрены мероприятия по предоставлению субсидий из областного бюджета на закупку оборудования, возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам на осуществление инвестиционных проектов, выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, проводимых в целях создания новых производств и модернизации действующих.

– В течение февраля в регионе проходило обсуждение концепции программы, кто принял участие, чьё мнение учитывалось?

– К работе над документом были привлечены руководители промышленных предприятий, сотрудники министерств транспорта, образования, строительства, эксперты высшей школы, представители общественных организаций и отраслевых союзов, а также управляющие управленческими округами, чтобы учитывать позицию муниципалитетов.

Мнения всех заинтересованных сторон будут обобщены и учтены. И меры поддержки будут разработаны – как для предприятий, которые инвестируют миллиарды рублей в собственную модернизацию, так и для начинающего бизнеса.

Главная задача – создать комфортные условия для развития промышленности, для повышения доли инновационной составляющей в продукции, для создания к 2020 году в отрасли не менее 438 тысяч высокопроизводительных рабочих мест.

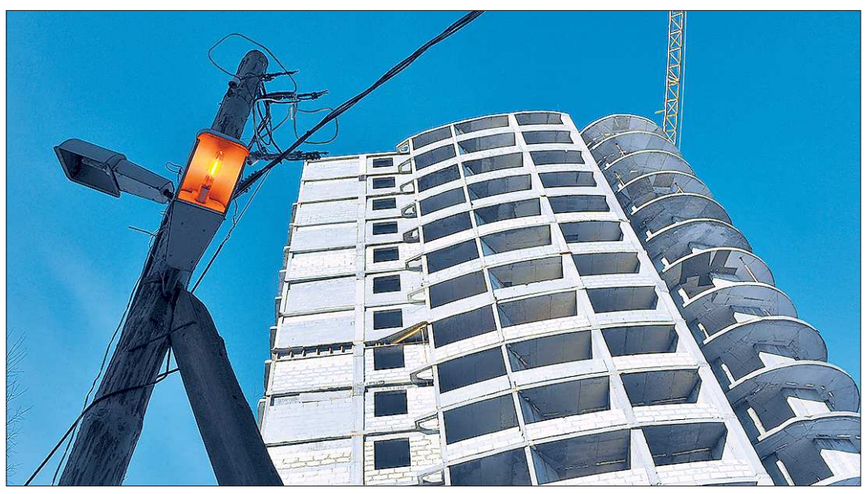
– На каких направлениях будут концентрироваться усилия в первую очередь?

– Таких направлений несколько. Например, активное участие в федеральных целевых программах. Свердловская область сейчас имеет всего пол-процента от общего объёма средств, выделяемых на эти программы. Мы обязаны в ближайшее время довести эту цифру минимум до трёх процентов, это будет серьёзный прорыв в привлечении федеральных средств для создания новых рабочих мест.

Ещё направление – центры новой индустриализации, создание новых производств. Был проанализирован опыт пяти ведущих регионов РФ, которые добились успеха в этом. Опыт коллег мы попытаемся перенять и транслировать на наш регион.

Среди задач – создание Уральского технополиса: развитие технопарков и инновационных производств. Мы должны создавать новые виды продукции, которые могли бы конкурировать и быть востребованы не только на российском рынке, а именно на зарубежных, то есть это ещё и поддержка экспорта.

И безусловно – подготовка кадров, это очень важный аспект всего процесса, без кадров мы ничего не сделаем.



АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Около 600 обманутых дольщиков Екатеринбурга в этом году получат ключи от новых квартир

Строительная оттепель

В столице Урала настала эра «глобальной разморозки» долгостроев?

Анна ОСИПОВА

Как минимум пять крупных бизнес-долгостроев Екатеринбурга – торговых и деловых центров – в этом году будут сданы в эксплуатацию. Аналогично обстоят дела и со многими объектами жилой недвижимости – ещё семь домов (среди которых – жилой квартал «Демидовский») в уральской столице нынче наконец-то примут долгожданных жильцов.

«Долгострои Екатеринбурга: глобальная разморозка» — тема, которой был посвящён традиционный пресс-завтрак по понедельникам с представителями строительного бизнеса. Тенденция «глобальной разморозки» налицо: даже непрофессионал заметил, как одна за другой оживают, казалось бы, давно брошенные стройки в разных уголках Екатеринбурга. Касается это и жилой, и коммерческой недвижимости. Так, в 2013 году ключи от новых квартир получат около шестисот обманутых дольщиков Екатеринбурга. Если говорить о коммерческой недвижимости, то самым ярким примером можно назвать торговый центр «Призма» (некоторое время назад переименованный в ТЦ «Европейский») рядом с Северным автовокзалом — его начали строить аж девять лет назад, а открытие запланировано лишь на этот год. Компанию этому ТЦ составят бизнес-долгострои, которым по шесть лет (деловой центр «Царский мост»), пять лет (торговые центры на Краснолесье и «Панорама») и четыре года (деловой центр «Карнеол»).

– Причины разморозки, на мой взгляд, связаны с экономической ситуацией в стране в целом и, в частности, в сегменте девелопмента, — считает один из участников пресс-завтрака Павел Маслихин, заместитель генерального директора ГК ЦН «Северная казна». — Кризис 2008–2009 годов осложнил ситуацию на строительном рынке, резко снизилась покупательская способность — и многие застройщики приостановили реализацию проектов в силу финансовых затруднений. Сейчас о кризисе почти не говорится, проекты, которые тогда начинались, сегодня благополучно завершаются.

На первый взгляд, оживление долгостроев несёт в себе только плюсы. Мало того, что это явный признак оздоровления экономики, так это ещё и дополнительная жилая и коммерческая площадь, расширение ассортимента, что сегодня очень актуально для Екатеринбурга. Можно выбрать и квартиру, и офис на любой вкус и цвет — в прямом смысле слова. Однако, по словам экспертов, есть и минусы. В большей степени они отражаются на жилой недвижимости. Во-первых, к замороженным когда-то объектам сегодня заметно меньше доверия со стороны населения — где гарантия, что стройка снова не встанет? И бизнесу приходится прикладывать немало усилий, чтобы разрушить этот стереотип. Во-вторых, это высокие цены, чего не отрицают и сами продавцы. Кстати, рост цен на недвижимость эксперты связывают с возросшей платёжеспособностью граждан и изменившимися потребностями — желающих заселиться в новостройку сегодня заметно больше, чем пять-шесть лет назад.

Добавим, что возрастающая активность в сфере строительства коммерческой недвижимости вызывает немало сомнений — а нужны ли Екатеринбургу всё новые и новые торговые площади, офисы? Ведь и сейчас многие из них откровенно пустуют. Вопросы возникают и по жилищному строительству — выбор есть, но не по кошельку.

Область разыгрывает аудиторский «покер»

Одна из ведущих аудиторских и консалтинговых компаний «Делойт и Туш СНГ» (Deloitte&Touche) задумалась об открытии филиала в Екатеринбурге. Об этом представители руководства компании сообщили на встрече Генерального консула Великобритании в Екатеринбурге Джеймса МакГуайра и министра международных и внешнеэкономических связей Свердловской области Александра Харлова.

«Делойт и Туш» с «Прайсвотерхаускуперс» (Pricewaterhousecoopers), «Эрнст энд Янг» (Ernst&Young) и «КПМГ» (KPMG) входит в так называемую «большую четвёрку» аудиторских компаний.

В настоящее время на территории России отделения «Делойта» находятся в Москве, Санкт-Петербурге, Уфе и Южно-Сахалинске. По мнению Александра Харлова, развитие соответствующей инфраструктуры является одним из необходимых элементов создания комфортных условий ведения бизнеса в Свердловской области, что, в свою очередь, положительно влияет на инвестиционный климат. «Делойт» – единственная компания из «большой четвёрки», которая до сегодняшнего дня не имела своего представительства в Свердловской области. В случае принятия руководством положительного решения Екатеринбург окажется одним из немногих российских городов, на территории которого работают все четыре крупнейшие консалтинговые компании», – приводит слова министра управление пресс-службы и информации правительства области.

Сергей ВЕРШИНИН

ФОТОФАКТ

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Вчера первый заместитель председателя правительства Свердловской области Владимир Власов (в центре), генеральный директор некоммерческого партнёрства «Управление строительства «Атомстройкомплекс» Валерий Ананьев (справа) и директор Уральского колледжа технологий и предпринимательства Николай Доронин подписали соглашение о сотрудничестве в подготовке кадров для строительной отрасли.
По словам Владимира Власова, соглашение стало ярким примером государственно-частного партнёрства в сфере модернизации профобразования. «Ежегодно в нашей области вводится более одного миллиона 600 тысяч квадратных метров жилья, для реализации масштабных задач нужны специалисты и рабочие нового поколения. Эту задачу ставит перед собой колледж технологий и предпринимательства. «Атомстройкомплекс» помогает решить поставленные цели», – отметил Владимир Власов.

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области в 2012 году

«...Далеко не всегда у нас получается то, что мы хотели бы видеть как результат нашей работы. К сожалению, много бюрократии, много формального отношения к людям. И в этой связи ваша работа, как работа людей абсолютно не зависимых от государственной или муниципальной власти, безусловно, является очень и очень важной. Говорю это не для красного словца, говорю это абсолютно серьёзно. И считаю, что вы являетесь моими прямыми союзникам в работе по защите интересов и законных прав наших граждан».

Президент Российской Федерации Владимир Путин
на встрече с уполномоченными по правам человека
в субъектах Российской Федерации.
16 августа 2012 года.

ЭТО В НАШИХ СИЛАХ – ЕСЛИ ЭТИ СИЛЫ ОБЪЕДИНИТЬ

У каждого года есть свои важные события, очень важные для всей страны и для всего народа. Есть и другие, которые затмевают эти, несмотря на то, что они важны только для одной семьи. Но всё-таки выборы Президента России были важнейшим событием года для каждого. И это был выбор страны, поскольку после «госдумовской» выборной компании все силы, включая правящие, были заинтересованы в чистоте выборов.

16 августа Президент Владимир Владимирович Путин принимал уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Это была встреча людей, которые понимали друг друга с полуслова. Впечатления на встрече были такими: донести бы до каждого в стране всё, что здесь звучит, ведь говорилось о том, что волнует жителей России. Говорилось без официальности и высоких слов, но с тревогой и болью, с желанием поменять многое и с неравнодушием.

Именно поэтому доклад за 2012 год продиктован этой встречей. Предвижу критиков: «Это вы «Малую землю» подтягиваете, бесконечного цитируя лидера страны». Нет, никогда и никого не цитировала ни по чьим указаниям — ни свыше, ни снизу. Цитирую, потому что вижу поддержку своего понимания происходящего — и наоборот, вижу, насколько не слышат, не понимают В.В. Путина многие его прямые подчинённые, в том числе и работающие в федеральных структурах на местах.

Год был непростой, в нашем лексиконе появились новые слова. Новые дискуссии объединяли либо разъединяли нас. И Уполномоченный по-прежнему вызвал критику сторон, потому что все спорящие были убеждены, что они правы, и потому были не намерены сдавать ни одной позиции, а шаг навстречу порой делать некуда: между спорящими пропасть непонимания. Над пропастью быть труднее, но именно такую позицию порой приходилось занимать Уполномоченному, сокращая расстояние между непонимающими друг друга.

Причин такого противостояния несколько. И основная из них, как ни странно, повышение благосостояния наших граждан. Да, заработав на семью, забыв о том, что перед человеком стоял вопрос, на что купить памперсы ребёнку, путёвку на отдых семье и даже автомобиль себе, человек начинает задумываться о других ценностях, уже не только и не столько материальных. И здесь государство, по мнению многих сторонников разных оппозиционных мнений, оказалось слишком уж отсталым: на диалог с обществом не идёт, на общественную поддержку не откликается, более того, это самое общество подменено разными псевдообщественными организациями.

Вторая причина — неравномерность в развитии страны. То, что выдвигают люди с Болотной, слишком отличаются от того, что необходимо нашим людям из Лобвы. Условная Болотная требует большей свободы бизнесу, СМИ, художникам. А миллионам людей, которым не платят зарплату, у которых закрылись предприятия, собственники которых то на Кипре, то вообще неизвестно где, требуют вмешательства государства. Люди не понимают, почему они не защищены местной властью, не говоря уже о власти государственной.

Но что тревожно: и те, кто просит не мешать бизнесу со стороны государства, и те, кто за усиление контроля государства над бизнесом, конечно, нерадивым, безответственным, неэффективным, недовольны именно действиями властей.

Поэтому важно, не рассорившись с обществом, преодолеть вопиющее неравенство в уровне жизни, и тогда, возможно, государству будет легче. А пока оно работает на поле для самых бедных, и это должны понять, более того, помочь те, кто считает себя средним классом.

Если для многих иностранцев вопрос: «А как вы относитесь к Пусси Райт?» был просто обязательным в 2012 году, то ни разу не слышала его ни в Верхней Синячихе, ни в Новоуральске. Да, люди на местах по-своему переживают происшедшее в Храме Христа-Спасителя. Но их коробит, когда из этих девчонок лепят образ Богоматери. Да, к глубокому сожалению, в течение года много раз разные силы обращались к этому святому для Руси образу. В конце года я решила прочитать великого своего современника, философа, политика, писателя Чингиза Айтматова «Богоматерь в снегах». И он, рождённый не православной матерью, очень серьёзно размышляет о великой роли этого образа для судеб цивилизации. У каждого времени своё восприятие Богородицы. У послевоенного, по Чингизу Айтматову, Богоматерь — в шинели. А у нашего? Не оттого ли, что в её образы рядили и девушек из Пусси Райт, и Ксению Собчак весь прошлый год, мы оказались перед выбором, который ещё дальше расколол общество. Речь идёт о законе Димы Яковлева. Самое тяжёлое впечатление от дискуссии состоит в том, что никто ни разу не вспомнил, а почему у нас так много сирот. Принявшие закон и не признавшие его одобрили указ Президента России о той большой работе по помощи сиротам, которую предстоит сделать стране. Но нигде ни слова о профилактике сиротства. Ни слова о том, откуда они берутся. И первое, с чего стоит начать: это почитание материнства. Мы сейчас готовы тратить миллионы на содержание приёмных детей, но как тяжело растить родного ребёнка-инвалида. Как непросто одинокой матери, как помочь матери-инвалиду, решившей родить малыша? Отказаться от ребёнка попрежнему легче, чем продать квартиру. Женщины у нас в последние годы на страницах журналов оцениваются по степени сексуальности, но не по материнским качествам. Мы должны вернуть матери достойное место в России. И это должно объединить страну. Нечем гордиться, когда отдаём детей в другие земли. Но и то, как порой нам всем не до них, сирот, в родной стране, это мы должны помнить.

Страна переживает непростое время. Беспокоит, что шагов навстречу, понимания, что у нас много общего, пока нет. Большинство учёных, политиков считают, что для достижения этого понимания нужно обеспечить справедливость и равенство в экономике. Преодолев экономические пропасти, легче будет объединиться. Это в наших силах. В Свердловской области такие силы есть, надо проявить ответственность и обществу, и власти, надо достичь понимания и оказать поддержку тем, кому она требуется.

На фоне мирового кризиса экономика Свердловской области, да и России в целом, уже третий год показывает хорошие темпы развития.

К сожалению, уверенности в том, что этот подъём закрепился, нет. Во-первых, темпы роста ниже предыдущих лет; с 1999 по 2008 годы экономика развивалась значительно быстрее. Во-вторых, учёные, в том числе и свердловские, отмечают, что экономика России не может избавиться от структурных слабостей. По мнению декана экономического факультета Гуманитарного университета, доктора экономических наук С.А. Мицека, задача перед экономистами страны — найти пути преодоления такиих слабостей: низкая производительность труда, слабая вовлеченность науки в производство, однобокость экспорта, отсталость финансовых институтов. К этому можно добавить и высокий уровень коррупции, и неготовность к конкуренции в условиях ВТО. Всё это остро ощущают на себе трудящиеся, чьи права нарушаются. И это для Урала всегда было и остаётся поводом для острых конфликтов, обид, недоверия к власти. Именно об этом, как о самой горячей проблеме года, основная тревога доклада Уполномоченного. Поводов для тревоги, конечно, больше, поскольку стабильно высоким остаётся количество обращений населения в адрес Уполномоченного. Но и выход из тупиков есть: активность гражданского общества может стать серьёзным подспорьем для власти, которая начинает преобразования.

О чём говорит почта Уполномоченного

В 2012 году Уполномоченному по правам человека поступило **5314** письменных обращений граждан о нарушении их прав и свобод.

В течение года Уполномоченным по правам человека и работниками его аппарата принято **3658** граждан по вопросам защиты их прав, лично Уполномоченным принято **1198** граждан.

Состоялось **14** выездных приёмов Уполномоченного по правам человека в городских округах, муниципальных образованиях и сельских поселениях с посещением социальных объектов, воинских частей, органов внутренних дел, учреждений исполнения наказаний. Поступило **8527** телефонных обращений, по которым даны консультации.

Как и прежде, более половины всех жалоб и заявлений поступило от женщин, они обращаются за защитой как своих прав, так и прав детей и родственников. Большая часть нуждающихся в правовой защите - это социально незащищенные слои населения: пенсионеры, ветераны и инвалиды - их обращения составляют около **20,9 %**; от лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исправительной системы, и их родственников поступило **25,3 %**; от иностранцев, лиц без гражданства и переселенцев - **2,04 %** обращений; от военнослужащих и их родственников - **2,8 %**; от опекунов и сирот, несовершеннолетних детей и их представителей - **2,5 %** и от иных категорий - **46,5 %**.

Наибольшее число жалоб касается нарушений социальных прав граждан - около **45,8 %** от общего числа всех поступивших обращений. Около **20 %** обращений социальной тематики относится к нарушениям жилищных прав граждан; **7,1 %** обращений связано с нарушением трудовых прав; нарушения права на охрану здоровья и медицинскую помощь - **3,19 %**; нарушения прав на социальное обеспечение, на меры социальной поддержки, социальные гарантии и социальное страхование - **6,41 %; 4,5 %** обращений связано с нарушением права на защиту семьи, материнства и детства; затрагивают вопросы, связанные с нарушениями права на образование **2,3 %**; по жилищно-коммунальным проблемам количество обращений составило **7,68 %**.

7,3 % всех обращений поднимают проблемы, связанные с нарушением личных прав и свобод граждан.

4,3 % обратившихся заявили о нарушении экономических прав, большую часть здесь составляют обращения по вопросам землепользования, кредитования и налогообложения.

1,7 % обращений касается нарушений прав военнослужащих.

Большое количество обращений от лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, связано с правом на судебную защиту и справедливое разбирательство (**7,5 %**) и с нарушением прав обвиняемых и осуждённых в местах лишения свободы (**9,8 %**).

Жалобы на действия правоохранительных органов - **12,0 %**, их рост составил около **3 %** по сравнению с 2011 годом.

Около **9 %** всех обращений составляют благодарности граждан.

«Я полностью к Вам присоединяюсь. Я неоднократно сталкивался с этими проблемами сам и считаю, что механизм выплаты задолженности работникам в связи с банкротством предприятий у нас несовершенный. Очень много лазеек для того, чтобы оставить людей без причитающихся им по праву денег.

Мне приходилось заниматься этим в ручном режиме в некоторых случаях. Естественно, когда включался, вопросы решались положительно для людей, но даже мне было непросто это сделать, а таких случаев гораздо больше ...

Я понимаю, что это системная проблема, и, безусловно, этим нужно заняться. Я Вам обещаю, что такие поручения и Администрации, и Правительству будут даны... Я сталкивался с этим многократно. Люди сидят без денег годами, а собственники, бывшие, действующие и возможные, решают между собой вопросы материального и имущественного характера, делят шкуру убитого уже медведя, имею в виду банкротные предприятия, между собой что-то «трут», а люди сидят без денег. Это недопустимо абсолютно. Пусть с людьми сначала рассчитаются, а потом делят все что угодно».

Президент Российской Федерации Владимир Путин
на встрече с уполномоченными по правам человека
в субъектах Российской Федерации

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Татьяна Мерзлякова

«ГОРЯЧИЕ ТОЧКИ» ГОДА

На что жаловались люди в течение уходящего года чаще всего

Трудовые права

«Власти, защитите нас от рабства»

В экономической науке выработаны критерии, позволяющие отнести собственника предприятия к неэффективным.

Для Уполномоченного по правам человека неэффективный собственник — это тот, кто не выплачивает заработную плату своим работникам. В течение 11 лет работы в должности сталкиваюсь с проблемой невыплаты зарплаты трудовому коллективу, но в последние годы нарушение собственниками трудового законодательства в части оплаты труда стало общим правилом «хозяйствования», а обусловленные этим массовые нарушения прав граждан — реальностью.

С момента введения института банкротства (с 1993 г.) и по настоящее время в России подавляющая часть дел о банкротстве завершается не восстановлением платёжеспособности должников, а их ликвидацией: в 2011 г. по результатам рассмотрения 27 тысяч заявлений о банкротстве в 74% случаев после процедуры наблюдения было принято решение о признании должников банкротами и открытии конкурсного производства **и только в 3,6% случаев — о введении процедур финансового оздоровления или внешнего управления.**

Рассмотрение дел по банкротству Арбитражным Судом Свердловской области в 2011–2012 годах

Дела о банкротстве	2011 год	2012 год
Всего поступило заявлений	849	1004
Всего рассмотрено дел	650	688
в том числе: с принятием решения	250	291
с оставлением без рассмотрения	2	5
с прекращением производства	389 (из них 20 – с заключением мирового соглашения, 73 – с отказом от иска)	387 (из них 21 – с заключением мирового соглашения, 78 – в связи с отказом от заявления)
Кол-во дел, по которым действия (бездействия) конкурсных управляющих признаны незаконными и они отстранены от исполнения обязанностей	54	56
Кол-во судебных актов о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника, его участников, учредителей, акционеров (собственников)	10	16

Вместе с тем банкротство должников, без которых невозможно обеспечить нормальное развитие экономики или от которых зависит жизнь населения целых городов и посёлков, должно быть изначально нацелено на их оздоровление — восстановление платёжеспособности. Негативные социально-экономические последствия ухода с рынка хозяйствующего субъекта прямо влияют на социально-экономическое благополучие территории (муниципалитета, области).

Банкротство в затянутом виде — конкурсное производство — сопровождается остановкой предприятия, увольнением трудового коллектива, задержкой выплаты заработной платы, выходных пособий и т. д. В итоге государство вынуждено принимать на себя функции регулятора конфликтов и вмешиваться в ситуацию ради стабилизации. Однако в отношении некоторых категорий должников (градообразующих или стратегических предприятий, субъектов естественных монополий и некоторых других системообразующих организаций) затягивание реабилитационных процедур (скажем, на пять-семь лет) просто необходимо. Только в случае увеличения сроков проведения реабилитационных процедур учредитель или собственник предприятия не будет иметь мощных рычагов влияния на конкурсного управляющего, какими он обладает по-настоящему законодатетельству.

У большинства таких предприятий на сегодняшний день задолженность перед кредиторами создана искусственно, как, например, на **ООО «Уральский мясокомбинат»** (обращения №№ 12—13/2905, 12—13/841, 12—13/2043, 12—13/2528). При этом затягивание процедур банкротства никак не влияет на погашение задолженности по заработной плате и не нацелено на возобновление работы предприятия.

При пособничестве арбитражных управляющих НП «Союз менеджеров и антикризисных управляющих» П.Ю. Скакунова, Д.В. Костромина на ООО «Уральский мясокомбинат» был организован «контролирующий размер» кредиторской задолженности, что обеспечило полный контроль П.А. Федулёва за процедурами банкротства на предприятии.

В 2008 г. Е.В. Копытова, гражданская жена П.А. Федулёва, оценила активы Екатеринбургского мясокомбината в 50 млн. долларов США. Всё это время на территории мясокомбината действовало более 40 арендаторов и субарендаторов, велась активная производственная деятельность — ежемесячный объём получаемой арендной платы составлял 4 500 000 рублей, т. е. через арендаторов за весь период банкротства П.А. Федулёвым был получен доход около 150 000 000 рублей, из которых ни копейки не перечислено поставщикам коммунальных услуг, государственным предприятиям, в том числе ОАО «Екатеринбургэнергосбыт» (долг более 100 000 000 рублей), МУП «Водоканал» (более 60 000 000 рублей). Задолженность по налогам в областной бюджет ООО «Уральский мясокомбинат» составляет 1 952 831 руб., а в федеральный — 4 869 547 руб.

Всё технологическое ликвидное имущество ООО «Уральский мясокомбинат» было выведено с предприятия и по фиктивным договорам продано ООО «Лобва» (единственный участник которого мать Е.В. Копытовой), но арбитражные управляющие не оспаривали данные сделки, равно как и исковые требования ряда ООО о возврате им имущества (ООО «Тур-Альянс», ООО «Мясокомбинат-Энергоснаб», ООО «Комбинат мясной «Екатеринбургский»), несмотря на истечение сроков исковой давности.

В процессе конкурсного производства около 60 объектов недвижимого имущества ООО «Уральский мясокомбинат» общей стоимостью более 500 миллионов рублей было исключено из конкурсной массы ООО «Уральский мясокомбинат» и поступило в распоряжение подконтрольных П.А. Федулёву фирм.

Оборудование, находившееся в цехах, варварским способом демонтировалось, буквально вырывалось из стен: выпилено и сдано на металлолом уникальное оборудование санитарной бойни Екатеринбургского мясокомбината, здания предубойного содержания скота, мясожирового цеха.

На 22 га земли в Екатеринбурге расположены объекты недвижимости, которые **благодаря усилиям правоохранительных органов возвращены в собственность Федулёва-Копытовой** и которыми Е.В. Копытова теперь распоряжается по своему усмотрению, забыв об обещании «по окончании уголовного дела и возвращении Федулёву, как потерпевшей стороне, рейдерски захваченного имущества погасить долги по заработной плате перед трудовым коллективом предприятия».

Выплаты работникам ООО «Уральский мясокомбинат» осуществлялись по графику через третье лицо (подконтрольную ему же фирму) — ООО «ИО «Капитал» и были ничтожно малы: по 14 траншам погашено за всё время около 5 млн рублей. На деле это означает, что работник получает в лучшем случае 1 раз в 2—3 месяца по 3 тысячи рублей. Однако даже если бы нарушений графика погашения задолженности по заработной плате не было, полностью получить заработанные деньги люди смогли бы только через 8 лет. **К сожалению, собственники, которые, по сути, использовали труд работников, сделав его рабским, не понесли никакой ответственности за это.** Если действиям собственника, приведшим к банкротству ООО «Уральский мясокомбинат», и действиям (бездействию) конкурсных управляющих, не принявших мер к сохранности имущества должника, не будет дана надлежащая правовая оценка, долг перед трудящимися в апреле 2013 г. будет считаться погашенным.

В обращении П. (№ 12—13/3084) — представителя трудового коллектива **ООО «Уралпроминвест»**, сообщается о ненадлежащем исполнении обязанностей арбитражным управляющим С.П. Жумаевым (НП «Союз менеджеров и антикризисных управляющих») при проведении конкурсного производства, выразившемся в непринятии мер к реализации принадлежащего должнику имущества и к погашению задолженности по заработной плате, включённой в состав текущей задолженности, в размере 2 240 274,56 руб.

26 сентября 2012 г. Арбитражным Судом Свердловской области (дело № А60-52128/2009) установлено следующее: «за должником зарегистрированы транспортные средства, местонахождение части которых — 10 единиц спецтехники — известно конкурсному управляющему. Вместе с тем С.П. Жумаевым по настоящее время не проведены инвентаризация имущества должника, оценка имущества должника, не приняты меры к реализации имущества должника (доказательств иного не представлено).

Отсутствуют документы, свидетельствующие о принятии конкурсным управляющим С.П. Жумаевым мер по сохранности имущества должника.

Конкурсный управляющий С.П. Жумаев обязанности конкурсного

(Продолжение на VI стр.).

Как обратиться к Уполномоченному по правам человека

Уполномоченный по правам человека ведёт приём населения по вопросам защиты нарушенных прав и законных интересов как в Екатеринбурге, так и в городах и посёлках области. Сообщения о предстоящих выездных приёмах публикуются в местной прессе.

Направляя письменное обращение **Уполномоченному по правам человека в Свердловской области Мерзляковой Татьяне Георгиевне,** пожалуйста, полностью укажите свои фамилию, имя и отчество, адрес с почтовым индексом.

В жалобе в произвольной форме изложите существо решений или действий, нарушивших или нарушающих, по мнению заявителя, его права и свободы. По возможности приложите к письму копии решений, принятых по жалобе, рассмотренной ранее в судебном или административном порядке.

Разъяснения и рекомендации по защите прав и свобод можно получить в рабочие дни ежедневно с 9 до 13 и с 14 до 18 часов (в пятницу до 17 часов) у консультантов аппарата Уполномоченного по телефону: **(343) 354-01-88.**

По этому же номеру ведётся запись на приём к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области. Вам сообщат дату его проведения и время, к которому надо будет прийти по адресу: г. Екатеринбург, ул. Горького, дом 21/23, (вход со стороны Почтового переулка — это рядом с Главпочтамтом), Резиденция Губернатора Свердловской области, «восточный подъезд», 2 этаж.

Почтовый адрес: 620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрьская, д. 1, Уполномоченному по правам человека.

Письмо в адрес Уполномоченного по правам человека можно отправить в электронном виде через **официальный сайт Уполномоченного по правам человека http://ombudsman.midural.ru/**

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19.02.2013 г. № 734-ПЗС
г. Екатеринбург

О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области в 2012 году

Заслушав доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области в 2012 году, Законодательное Собрание Свердловской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области в 2012 году принять к сведению.

2. Опубликовать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области в 2012 году в «Областной газете».

Председатель
Законодательного Собрания Л.В.Бабушкина.

(Продолжение. Начало на V стр.).

управляющего, предусмотренные ст. 129 Закона о банкротстве, по проведению инвентаризации имущества должника, по привлечению оценщика для оценки имущества должника, по принятию мер по обеспечению сохранности имущества должника не исполняет.

Вместе с тем просительная часть жалобы П. содержит требования об отстранении С.П. Жумаева от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника и о невыплате вознаграждения конкурсному управляющему с даты его отстранения, при этом требования о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего не заявлено, поэтому производство по жалобе прекращено». Так бережно относятся правоохранители к конкурсным управляющим.

Первый заместитель Генерального прокурора РФ А.Э. Буксман сообщал в адрес Губернатора Свердловской области (исх. № 72/1-42д-2012 г. от 21.09.2010 г.), что с учётом того, что нередко незаконными действиями арбитражных управляющих причиняется ущерб, а также в целях защиты прав работников предприятия-банкрота Генеральной Прокуратурой РФ подготовлен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающий наделение прокурора полномочиями требовать отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей; этот проект в рамках законодательной инициативы 5.07.2010 г. направлен в Минюст России.

Если бы два года тому назад указанные изменения в законодательство были внесены, то арбитражного управляющего Жумаева за ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражного управляющего при проведении конкурсного производства на ООО «Уралпроминвест» можно было бы отстранить от исполнения обязанностей по требованию прокурора.

На **СПК «Невьянский агролесхоз»** (обращение С. № 11—13/3046), где конкурсное производство завершено, на удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам было израсходовано 9 178 513,63 рубля. А вот задолженность по заработной плате осталась непогашенной, составив 1 025 000 рублей. Куда только ни обращался Уполномоченный с просьбой проверить законность использования 9 млн. рублей на процедуру банкротства небольшого леспромхоза, все просьбы перенаправлялись в Управление по борьбе с экономическими преступлениями и там успешно терялись. Работники остались без заработной платы, конкурсный управляющий не смог из 9 миллионов рублей, «заработанных на банкротстве предприятия» для себя, юристов, своего окружения, выделить 1 025 тысяч рублей трудящимся, которые валили, вывозили и перерабатывали лес. Неужели спокойна совесть у наших силовиков, которые по каким-то причинам не стали вмешиваться в ситуацию?

Не нарушая закон, не считал необходимым присутствовать на встречах с трудовым коллективом Верхнесинячихинского филиала **ООО «Нигмас»** арбитражный управляющий Г.Ф. Первухин, находился на больничном, отключив все телефоны, когда проходила голодовка трудящихся, а в это время никто, кроме него, не мог предоставить информацию об ожидаемых поступлениях и поступивших денежных средствах на счета предприятия и о перспективах погашения имеющейся задолженности.

К сожалению, не отличаются порядочностью, когда речь заходит о выплатах заработной платы, и сами работники предприятий-банкротов. Как говорится, своя рубашка ближе к телу: первые поступившие в счёт погашения задолженности по заработной плате на ООО «Нигмас» деньги банк выплатил шести работникам из финансово-бухгалтерского и юридического отделов предприятия, которые без зазрения совести предъявили свои исполнительные листы в банк, узнав о поступлении денег, и получили свой расчёт полностью, не думая о своих коллегах, чьи дети голодают. Изначально же планировалось начать выплачивать долги по заработной плате стоявшим в начале списка, составленного инициативной группой, наиболее нуждающимся и находящимся в самом тяжёлом материальном положении работникам, у которых на иждивении инвалиды, беременным и многодетным семьям.

Благодаря своевременному вмешательству Уполномоченного по правам человека и неравнодушной позиции руководителя и сотрудников Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования РФ удалось принять все необходимые меры, чтобы получателям социальных пособий на ООО «Нигмас» как можно скорее были произведены причитающиеся выплаты, несмотря на то, что филиал соцстраха, в который необходимо направлять документы верхнесинячихинцев, находится в Курске.

Не всё так просто оказалось на **ООО «ЛПК Урал-Лобва»**. Как и на всех предприятиях-банкротах, здесь остаётся крайне запутанной и непонятной ситуация с выплатой социальных пособий на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

По информации Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, имеется факт нецелевого использования денежных средств в размере 1 051 882,76 рубля страхователем ООО «ЛПК Урал-Лобва», в том числе по ежемесячному пособию по уходу за ребёнком до полутора лет в сумме 267 937,25 рубля. Так, Ж. (обращение № 12—13/1985) не получила пособие по уходу за ребёнком в размере 46 344,20 руб.

Как сообщил временный управляющий ООО ЛПК «Урал-Лобва», базы данных бухгалтерского учёта (сервер с базой данных вынесен с предприятия) не имеется, бухгалтерский учёт на предприятии с мая 2012 г. не ведётся. Возможность оперативного предоставления данных по задолженности предприятия перед сотрудниками отсутствует.

Ж. утверждает, что пособия она не получала. Заместитель начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области Ю.В. Власов разъяснил Уполномоченному по правам человека статью 136 ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» и пояснил, **что выплаты Ж. должны быть произведены арбитражным управляющим из конкурсной массы.** В ответе заместителя прокурора области Уполномоченному сообщается, что средства фонда социального страхования полностью израсходованы на выплату пособий и сведения Филиала № 18 не нашли своего подтверждения.

Поскольку авторы обращений к Уполномоченному утверждают, что пособия не получали, Уполномоченный направила запрос заместителю Генерального прокурора РФ Ю.А. Пономарёву с просьбой проверить обоснованность выводов Прокуратуры Свердловской области.

Что касается задолженности по заработной плате на ООО «Урал-Лобва», то на момент закрытия предприятия перед 538 человеками долг был 22 млн рублей (коллективное обращение № 12—13/2103).

Необходимо отметить, что в процессе, когда конкурсный управляющий ООО «ЛПК Лобва» оспаривал законность сделки по выводу имущества с предприятия, ООО «Лесники Урала» продало недвижимость ООО «Агрокапитал», оно, в свою очередь, — ООО «Юг-Капитал». Все компании, участвовавшие в этом процессе, контролируются гражданской женой П. Федулёва. Рыночная стоимость 17 объектов отчуждённой недвижимости была занижена в 4 раза.

Арбитражными судами первой, апелляционной и кассационной инстанции установлено, что «совершение сделки, направленной на отчуждение имущества обществом «ЛПК «Лобва», повлекло невозможность осуществления им производственно-хозяйственной деятельности и, соответственно, невозможность исполнения имеющихся у общества «ЛПК Лобва» денежных обязательств перед кредиторами, а также обязательств по уплате обязательных платежей».

Данное обстоятельство, как признали суды, повлекло нарушение имущественных прав кредиторов. ООО «Лесники Урала» — аффилированное предприятие ООО «ЛПК «Лобва». То есть участником обеих сторон договора по выводу имущества являлось одно и то же юридическое лицо — компания Fenelis Servis Corp, владеющая более чем 20% от уставного капитала обеих сторон спорной сделки. Неудивительно, что у общества «Лесники Урала» имелись сведения о совершении сделки с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника. Становится понятным, что целью было сокрытие имущества ООО «ЛПК «Лобва» от кредиторов. Согласованная сторонами покупная цена в 4 раза ниже действительной стоимости имущества, в связи с чем спорная сделка совершена на условиях неравного встречного предоставления.

По данному факту следственным отделом ОМВД России по Новолялинскому району возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

Уполномоченный считает, что эта работа ведётся для отвода глаз. Ни при каких обстоятельствах два сотрудника Новолялинского отдела полиции не смогут распутать имущественные сети империи Федулёва, раскинутые далеко за пределы Новолялинского района. Руководство ГУ МВД России по Свердловской области либо непрофессионально воспринимает ситуацию на ООО «ЛПК «Лобва», либо здесь существуют иные причины бездействия следствия.

Ввиду того, что собственниками большинства предприятий на территории Новолялинского городского округа являются М. Гайсин и П. Федулёв, критическая социально-экономическая ситуация здесь наблюдается на протяжении нескольких лет.

На предприятии **ВОХР «ООО НЦБК»** общая сумма задолженности 1 974 000 рублей, количество работников 103 человека.

По состоянию на 19.07.2012 г. в ходе конкурсного производства поступили денежные средства в размере 4 515 293 рублей, в том числе задолженность по возмещению из бюджета НДС в размере 2 279 456 рублей, и 1 818 593 рубля пошли на погашение текущей задолженности по заработной плате. Задолженность по заработной плате была перечислена 16 работникам из г. Екатеринбурга, в т. ч. начальнику юридического отдела С.А. Фролову, который на всех совещаниях Правительственной комиссии по содействию в обеспечении устойчивой деятельности хозяйствующих субъектов на территории Свердловской области выступал как представитель собственника и обещал погасить задолженность по заработной плате перед бывшими работниками.

Согласно ответу Прокуратуры Свердловской области (исх. № 7—1316—12 от 1.08.2012 г.) ситуация по погашению долгов по заработной плате перед работниками ООО «НЦБК» находится на контроле Прокуратуры области, но перспективы погашения задолженности перед его работниками не ясны. Судя по тому, что уголовных дел по невыплате заработной платы не возбуждено, контроль остаётся только на бумаге.

ООО «Лес» и ООО «Деревообрабатывающий цех» (обращения № 12—13/2827 и № 12—13/2824).

Эти два предприятия объединяет то, что у них общий должник — ООО «Пышминский леспромхоз».

23.09.2010 г. на дебиторскую задолженность ООО «Пышминский леспромхоз» в размере 855 963,20 руб. был наложен арест. Дебитор ООО «Пышминский леспромхоз» обратился в Арбитражный Суд Свердловской области за признанием действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на дебиторскую задолженность незаконным.

На сегодняшний день остаточная сумма задолженности по заработной плате ООО «Деревообрабатывающий цех» — 534 917,42 руб. перед 22 работниками.

Решением Арбитражного Суда Свердловской области от 7.02.2011 г. был частично удовлетворён иск ООО «Лес» к ООО «Пышминский леспромхоз» в сумме 1 999 796,52 руб. (дело № А60-37320/2010 С4). Задолженность ООО «Пышминский леспромхоз» перед ООО «Лес» на сегодняшний день составляет 950 000,95 руб. Заработную плату в ООО «Лес» не получили 63 работника.

С просьбой проинформировать, какие действия предпринимаются судебными приставами для исполнения вышеуказанных решений судов, вынесенных в пользу ООО «Лес» и ООО «Деревообрабатывающий цех», от исполнения которых напрямую зависит погашение задолженности по заработной плате перед работниками, Уполномоченный по правам человека обратился к Главному судебному приставу Свердловской области С.Ю. Щебекину. К сожалению, и эта федеральная служба часто относится к долгам перед трудящимися равнодушно. Когда идёт банкротство предприятия или предприятие находится в предбанкротном состоянии, хотелось бы, чтобы действия судебных приставов отличались большей оперативностью.

Так, в отношении **ООО «Тепловик»** (обращение М. № 12—13/115) судебными приставами Режевского районного отдела судебных приставов УФССП России не были приняты надлежащие меры к своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Режевской городской прокурор в адрес начальника УФССП России по Режевскому району внёс протесты на незаконные постановления об окончании исполнительных производств о взыскании заработной платы с ООО «Тепловик» и потребовал отменить незаконные решения. Решения судов не исполнены до сих пор. Численность работников на ООО «Тепловик» — 73 человека. Общая сумма задолженности на предприятии составляет 1 854 293,81 рубля.

Ситуация на **ООО «Русский щебень-Кушва»** (коллективное обращение № 12—13/406) неоднократно рассматривалась на заседаниях Правительственной комиссии по содействию развитию деятельности хозяйствующих субъектов Свердловской области.

20.12.2011 г. по мировому соглашению, утверждённому Арбитражным Судом Свердловской области, ОАО «ЕВРАЗ ВГОК» перечислил на расчётный счёт ООО «Русский щебень-Кушва» 8 000 000 рублей. В это же время налоговой службой № 15 по Свердловской области вынесено решение о привлечении ООО «Русский щебень-Кушва» к налоговой ответственности и о взыскании 6 481 272,81 руб., доначисленных по результатам выездной налоговой проверки.

Решение за совершение налогового правонарушения и бесспорного взыскания с расчётного счёта ООО «Русский щебень-Кушва» денег было исполнено, конкурсному управляющему в судебном порядке не удалось доказать неправоту налоговой инспекции. Долг по заработной плате работникам предприятия в размере 7 189,6 тыс. рублей, естественно, не выплачен. В соответствии с законодательством он считается погашенным. Предприятие ликвидировано. Никто, несмотря на многочисленные обращения Уполномоченного, не стал рассматривать эту ситуацию как незаконную, включая Прокуратуру Кушвы.

ОАО «Баженовская геофизическая экспедиция» (обращения №№ 12—13/1050, 12—13/2864).

Задолженность по заработной плате перед 170 работниками ОАО «Баженовская геофизическая экспедиция» составляет около 20 млн. рублей.

В апреле 2011 г. Уполномоченный писал, насколько важно сохранить предприятие и не допустить его банкротства, которому противостоял возглавлявший тогда предприятие П.И. Кияткин. Однако ФНС России сообщал, что не были представлены документы, подтверждающие наличие оснований, указанных в п.п. 2 п. 2 ст. 64 НК РФ, поэтому предоставление отсрочки по налогам и сборам невозможно.

К сожалению, и здесь ситуация остаётся сложной. Силовики не вступились за людей, работавших на предприятии. Уполномоченный направил обращение Министру экономики Свердловской области с просьбой рассмотреть вопрос о погашении заработной платы перед работниками ОАО «Баженовская геофизическая экспедиция» на заседании недавно созданного Совета о ситуации с просроченной задолженностью по заработной плате работникам предприятий Свердловской области. Министерство промышленности и науки, учитывая, что Российская Федерация является основным акционером ОАО «Баженовская геофизическая экспедиция», переправило обращение Уполномоченного по правам человека в территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской Федерации в Свердловской области.

В производстве Уполномоченного находится обращение бывших работников **ООО «Уралстрой-1»** Г. и И. (№ 12—13/983) по вопросу неполучения заработной платы за период их работы на объекте ДиТЦ «Европа».

Конкурсный управляющий утверждает, что директор предприятия-должника С.И. Сорокин, чтобы избежать необходимости рассчитываться по долгам своей компании, произвёл ряд незаконных действий по выводу (в том числе по заниженным ценам) имевшихся на балансе ООО «Уралстрой-1» активов на подконтрольные себе структуры, тем самым, по сути, собственными действиями инициировал процедуру преднамеренного банкротства. **Конкурсный управляющий Н.В. Алёшина неоднократно обращалась в УВД по МО «Город Екатеринбург», ОМ № 4 ГУВД по Свердловской области. В результате были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.**

В ответе заместителя прокурора Свердловской области (исх. № 7 1438 12 от 23.05.2012 г.) сообщено, что в отношении С.И. Сорокина расследуется уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УПК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

21 ноября 2012 г. к Уполномоченному поступило обращение Б. (№ 12—13/3078), сообщившего, что 4 октября 2012 г. в ходе судебных прений в Ленинском районном суде г. Екатеринбурга по уголовному делу по обвинению С.И. Сорокина в совершении 8 эпизодов преступлений в период с 2004 по 2007 годы (то есть за два года до банкротства ООО «Уралстрой-1»), предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (общая сумма инвестиционных займов сотни миллионов рублей), **государственный обвинитель отказалась от поддержания государственного обвинения в отношении С.И. Сорокина.**

В решении Ленинского районного суда от 19 октября 2012 г. указано, что всеми потерпевшими были фактически заключены заёмные договоры, не имевшие целью приобретение недвижимости в строительство, а носящие исключительно характер гражданско-правовых заёмных правоотношений, в связи с чем соответствующие действия подсудимого не подлежат уголовно-правовому преследованию. **При этом в ходе судебного заседания исследовались 14 судебных решений, вступивших в законную силу, которыми установлено, что между потерпевшим Г. и ООО «Уралстрой-1» существовали именно инвестиционные, а не заёмные отношения, и ООО «Уралстрой-1» свои обязательства по строительству и передаче объектов недвижимости, например, потерпевшему Г., не исполнило.** Тем не менее суд пришёл к выводу, что сама по себе ситуация, при которой должник не возвращает деньги кредитора, не может оцениваться как преступление, в отсутствии признаков, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

На постановление суда о возвращении дела прокурору потерпевшими были поданы кассационные жалобы, по итогам рассмотрения которых Свердловским областным судом незаконное постановление было отменено.

Учитывая, что задолженность ООО «Уралстрой-1» по начисленной, но невыплаченной по сей день заработной плате 6 работникам составляет 1 063 495,92 рубля, Уполномоченный по правам человека обратился к Заместителю Генерального Прокурора РФ с просьбой разобраться в **обоснованности отказа государственного обвинителя от обвинения С.И. Сорокина по ст. 159 УК РФ и вернуться к вопросу о наличии в действиях Сорокина признаков состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.** Какие силы оказались сильнее невыплат зарплаты штукатурам-отделочникам? Убеждена, что Прокуратура разберётся.

Особенный интерес дело Сорокина представляет в сравнении с обращением Ш. (№ 12—13/1578), занимавшегося деятельностью, связанной с осуществлением операций на фондовых биржах, взявшего в долг деньги у М., которому причинён ущерб в размере **33 тысячи рублей. Ш. осуждён к семи годам лишения свободы по ст. 159 ч. 4, ст. 159 ч. 3, ст. 159 ч. 1 УК РФ.**

Если национальная идея в России возможна и нужна, то этой идеей должна стать справедливость. «Высшая и самая характерная черта нашего народа — это чувство справедливости и жажда её», — так говорил Ф.М. Достоевский. Пока же при отсутствии достаточных гарантий со стороны государства, провозгласившего себя социальным, люди, не получившие заработную плату, допускают, что единственным средством воздействия на ситуацию (на власть, на работодателей) для них становятся такие акции, как на Верхнесинячихинском филиале ООО «Нигмас», АМУРе, и это прежде всего — борьба против несправедливости. Но, погашая один протест, власть загоняет проблему вглубь, гасит симптомы, но не лечит заболевание. А заболевание, судя по последним событиям, становится хроническим.

Бесполезно осуществлять поиск идейной основы сплочения российского общества без решения первоочередной проблемы дифференциации, разобщенности российского общества. По мнению профессора Гуманитарного университета Г.Е. Зборовского, «современное состояние российского общества таково, что говорить об идейной основе без решения его ключевых проблем бесполезно». На взгляд эксперта, базой сплочения должно быть доведение общества до определённого уровня жизни. Именно решение проблемы на экономическом уровне будет способствовать формированию идейной основы.

Если человек труда будет уверен, что он гарантированно получит **заработную плату**, даже если его предприятие стало банкротом, даже если собственник уехал на Кипр, а руководитель успел получить «золотой парашют», **а не слова**, что ваш долг считается погашенным, тогда это можно считать справедливым. Только действия правоохранительных органов, направленные на привлечение к ответственности лиц, доведших предприятие до банкротства, смогут предотвратить дальнейшую разобщённость российского общества. Пока в ситуации с банкротством в нашей области силовые структуры бездействуют, хотя министерства промышленности и науки, сельского хозяйства и продовольствия владеют ситуацией полностью. Председатель Правительства Свердловской области делает всё возможное и невозможное, чтобы погасить долги перед трудящимися. В это же время от правоохранителей идут сплошные отписки, свидетельствующие о нежелании вникать в ситуацию. Убеждена, что их помощь была бы очень к месту.

В Новоуральске в 2004 году уже шла голодовка на автомобильном предприятии. Рискованно, но учитывая интересы людей, работавших на предприятии, вели себя тогда силовики, в первую очередь прокурор Ю.Н. Турыгин. В этом году ситуация полностью противоположна. Иногда складывается впечатление, что силовики «охраняют» собственников. Не объяснить никому, зачем ушло столько сил, чтобы вернуть Екатеринбургский мясокомбинат силами ГУ МВД России по городу Екатеринбургу снова П.А. Федулёву. Понимаю, что когда начиналось следствие, то думали довести дело до конца, то есть от Федулёва передать предприятие государству, у которого он с помощью махинаций увёл народное добро. Но сегодня руководство ГУ МВД России по Свердловской области успокоилось и решило поставить точку.

Во всем мире синоним слова «банкрот» является символом краха, в нашем — источником наживы. Но проще ведь мужика с мешком картошки поймать, чем таких руководителей-учредителей объявить преступниками.

На одном из совещаний с членами Правительства РФ В.В. Путин ещё 28 июля 2003 г. сказал, что «банкротство — это институт оздоровления, а не инструмент перераспределения собственности. Он не для того, чтобы жулики набивали себе карманы и оставляли людей на земле без средств к существованию. Банкротство — это острый инструмент, но он должен использоваться добросовестно».

А в августе 2012 г., уже на встрече с уполномоченными по правам человека, Президент страны вновь подчеркнул, что надо уходить от режима ручного управления предприятий-банкротов. «Люди сидят без денег годами, а собственники, бывшие, действующие и возможные, решают между собой вопросы материального и имущественного характера, делят шкуру убитого уже медведя, имею в виду банкротные предприятия, между собой что-то «трут», а люди сидят без денег. Это недопустимо абсолютно. Пусть с людьми сначала рассчитаются, а потом делят все что угодно. Я многократно с этим сталкивался».

Наши силовики его не поняли.

Обращаюсь к Губернатору Свердловской области с просьбой вернуться к рассмотрению действий правоохранительных органов по доведению предприятий до банкротства, действию конкурсных управляющих, а также преднамеренному оставлению трудящихся без зарплаты. В сентябре позиция Губернатора обнадёжила людей, работавших на предприятиях-банкротах. Эти надежды будем оправдывать вместе.

Права граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства

ЖКХ: сфера столкновения интересов, тогда как должна быть сферой объединения

В отчётном году к Уполномоченному по правам человека поступило свыше 250 обращений от жителей Свердловской области. Люди жаловались на нарушение своих прав в связи с прекращением подачи горячего водоснабжения и электроэнергии в дома, ненадлежащее исполнение управляющими компаниями и товариществами собственников жилья обязанностей по управлению многоквартирными домами, на выставление «двойных квитанций», аварийное состояние жилого фонда, бездействие органов местного самоуправления в вопросах осуществления муниципального контроля за деятельностью управляющих компаний. И все-таки в основе большинства обращений — проблема взаимодействия собственников многоквартирных домов и управляющих организаций. Анализ обращений граждан позволяет сделать вывод о том, что ЖКХ — это сфера, где переплетены интересы населения, органов публичной власти всех уровней, коммерческих и некоммерческих организаций, что определяет высокую значимость данного направления социальной политики.

Большое число жалоб граждан, поступающих к Уполномоченному по правам человека, свидетельствует о массовом нарушении их жилищных прав и указывает на то, что цивилизованных отношений между участниками взаимодействия, в первую очередь — населения и управляющих организаций, не сложилось. По мнению Уполномоченного, государство переложило как обязанности, так и ответственность за организацию и обслуживание многоквартирных домов (МКД) на собственников и нанимателей жилых помещений, не учитывая при этом, что их сознание не изменилось и люди не готовы к преобразованиям в жилищно-коммунальной среде.

Казалось бы, закон открывает собственникам жилья в МКД возможность выбора такого способа управления домом, который позволит обеспечить квалифицированное, экономичное и безопасное управление им. **Но в связи с правовой непросвещённостью граждан, а чаще из-за отсутствия у них желания вникать и включаться в решение вопросов управления МКД, население так и не стало активным субъектом в данной сфере. Однако и управляющие организации оказались не готовыми к исполнению своих функций и в ряде случаев проявляют халатность при управлении жилищным фондом.**

Другой опасностью, подстерегающей собственников и нанимателей жилых помещений, стало крайне запущенное состояние жилого фонда. Из обращений граждан видно, что аварийное состояние МКД не всегда признаётся таковым органами власти, а если и признаётся, то перевод в статус аварийных идёт неспешно, переселение людей из такого жилья не имеет чётких временных границ. **Неутешительный вывод, к которому приходит Уполномоченный: деградация коммунального хозяйства не остановлена, общая ситуация, несмотря на комплекс принятых государством мер, остаётся запутанной и вызывает недовольство у граждан, способствуя нарастанию социальной напряжённости.**

В 2012 году между Уполномоченным по правам человека и Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области достигнуто соглашение о взаимодействии, которое предполагает обмен информацией о наиболее существенных и сложных нарушениях законодательства в сфере ЖКХ всеми участниками данного процесса, совместное обсуждение проблем в данной сфере и принятие по ним решений, внесение предложений по совершенствованию федерального и областного законодательства. Кроме того, принято решение о включении в состав Областной межведомственной комиссии по реализации Концепции реформирования жилищно-коммунального комплекса Свердловской области на 2009—2020 годы Уполномоченного по правам человека.

Уполномоченный по правам человека выступил инициатором и организатором проведения комплексного исследования по выявлению проблем, затрудняющих установление конструктивного взаимодействия между основными субъектами, вовлечёнными в процесс реализации жилищной политики, особенно на локальном уровне. Исследование проходило с июля по декабрь 2012 года, в нём участвовали 2100 собственников МКД г. Екатеринбурга, а также 36 экспертов, представляющих областные органы исполнительной власти, в том числе осуществляющих региональный государственный жилищный надзор, главы муниципальных образований, руководители управляющих компаний г. Екатеринбурга. Результаты проведённого исследования будут в ближайшее время доведены до органов власти и общественности в виде специального доклада Уполномоченного по правам человека.

«Управляющие компании и собственники: кто в доме хозяин?»

Жалобы, поступающие от собственников жилья на ненадлежащее исполнение управляющей организацией своих обязанностей по управлению МКД, носят системный характер. По мнению Уполномоченного, собственники жилья при получении коммунальных услуг чаще всего не знают, за что и почему они столько платят управляющей компании. Это неудивительно: на государственном уровне отсутствуют стандарты качества предоставления жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ), также нет правил и требований к деятельности по управлению многоквартирным домом. Но есть и другая сторона проблемы: сами собственники пока ещё не стали эффективными управленцами. Пассивность большинства из них, отсутствие знаний в области жилищного законодательства часто приводят к тому, что взаимодействие с управляющей организацией не складывается.

Наиболее распространёнными жалобами на ненадлежащее оказание управляющими организациями услуг были жалобы на нарушение стандарта раскрытия информации; неисполнение управляющей компанией судебных решений и предписаний органов регионального государственного жилищного надзора, незаконное начисление платы за ЖКУ; неэффективную трату средств, выделенных из федерального бюджета на проведение капитального ремонта МКД, либо средств собственников жилья; несоблюдение требований по содержанию жилых помещений; незаконное начисление собственникам платы за ЖКУ; фальсификацию протоколов собраний собственников МКД.

Так, к Уполномоченному по правам человека поступила жалоба от жительницы г. Екатеринбурга Х. (№ 12—13/808) на ненадлежащее исполнение УК «Нижнеисетская» обязанностей по обслуживанию и ремонту многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Дагестанская, д.32, а также по уборке мусора, несоблюдению правил пожарной безопасности. По результатам проверки, проведённой по инициативе Уполномоченного Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области, факты, изложенные в обращении заявительницы, подтвердились. Был составлен акт, в отношении управляющей компании оформлено предписание об устранении выявленных нарушений.

В ходе проверок по обращениям жителей г. Новая Ляля В. (№ 12—13/883) и Б. (№ 12—13/2829), которые сообщили о ненадлежащем исполнении ООО «Пик-Сервис» своих обязанностей по управлению МКД, Прокуратурой Новолялинского района было установлено, что взимание одинаковой платы с собственников жилых помещений в соответствии с размерами платы за содержание и ремонт жилого помещения муниципального жилого фонда, а также для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления МКД, является незаконным. Прокурором района было направлено в Новолялинский районный суд заявление, по которому суд признал действия компании незаконными. Кроме того, ООО «Пик-Сервис» не исполнило предписания Госжилинспекции, вынесенного по итогам проведённых проверок деятельности. Вследствие этого было возбуждено административное производство: директор ООО «ПИК Сервис» привлечен к уплате штрафа. Также подтвердилась информация о том, что ООО «ПИК Сервис» с 2009 года осуществляет деятельность по управлению МКД № 3 по улице Челюскинцев без оформления договора управления домом, а деньги за услугу «содержание и обслуживание жилья» перечисляются жильцами на счёт данной управляющей компании.

Более того, было установлено, что ООО «Управляющая компания «ПИК Сервис» нарушает постановление Правительства РФ от 23.09.2010 г. № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами»: управляющая компания отказалась предоставить жильцам по их письменному запросу информацию о деятельности в сфере управления многоквартирным домом.

По результатам рассмотрения обращения прокурором района в отношении ООО «Управляющая компания «ПИК Сервис» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ.

Ещё один повод для жалоб Уполномоченному — отсутствие конкуренции между управляющими организациями на небольших территориях и, как следствие, конфликт с действующей управляющей компанией, которая ненадлежащим образом исполняет обязанности по управлению МКД. Примером такой ситуации служит жалоба жительницы п. Мартюш Каменского района С. (№ 12—13/1725) на ненадлежащее предоставление коммунальной услуги по теплоснабжению зимой 2011—2012 годов жилого дома № 22 по улице Калинина управляющей организацией Муниципальное учреждение «Управление заказчика по жилищно-коммунальным услугам МО «Каменский городской округ».

По результатам проверок отделом контроля по Южному управленческому округу Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области оформлены предписания в отношении МУ «УЗ по ЖКУ» и составлен акт, где отражены множественные нарушения в деятельности учреждения. Исполнение предписания находится на контроле Госжилинспекции и Уполномоченного по правам человека.

Заслуживает отдельного внимания обращение к Уполномоченному по правам человека гражданки Б. (№ 12—13/1456) с просьбой оказать содействие в исполнении судебного решения от 1.11.2011 г., которым удовлетворён иск гражданки Б. к ООО «УК Чкаловская» об определении порядка и размера участия в расходах по оплате коммунальных услуг, ремонту и содержанию жилья, возложении обязанности заключить соглашение и выдать отдельный платёжный документ истцу.

На запрос Уполномоченного о причинах неисполнения судебного решения и увеличения задолженности по оплате ЖКУ, прокурор Чкаловского района г. Екатеринбурга В.В. Московских ответил с учётом разъяснений, представленных в качестве причины неисполнения управляющей компанией судебного решения.

В соответствии с п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2.07.2009 № 14 закреплена самостоятельная ответственность бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, который вправе потребовать от наймодателя и нанимателя заключения с ним отдельного соглашения по определению порядка и размера его участия в расходах по внесению платы за наём жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения.

Управляющая компания не является наймодателем или нанимателем жилого помещения, в данном случае им является орган местного самоуправления — Администрация Чкаловского района, с которой гражданке Б. будет необходимо заключить соглашение. ООО «УК Чкаловская» обращалось в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга с целью получения разъяснений вынесенного судебного решения от 1.11.2011 г., однако судебное решение так и не было разъяснено. Прокуратурой Чкаловского района вынесено представление об устранении нарушений законодательства в сфере исполнительного производства в адрес генерального директора ООО «УК Чкаловская».

В процессе переговоров Уполномоченного с конфликтующими сторонами согласия всё же удалось достичь: управляющая компания исполнила решение суда — лицевой счёт был разделён всем лицам, зарегистрированным в жилом помещении, и гражданке Б. предоставлены отдельные платёжные документы. В настоящее время задолженность по оплате ЖКУ погашена.

Работа с жалобами граждан, в основе которых лежит ненадлежащее исполнение управляющими организациями обязанностей по управлению МКД, позволяет сформулировать ряд выводов.

Во-первых, чаще всего причинами проблем, за решением которых обращаются к Уполномоченному жители области, является, с одной стороны, неосведомлённость граждан о законодательном регулировании отношений в сфере ЖКХ, с другой — отсутствие ответственности у руководителей управляющих организаций за нарушение ими законодательства. По мнению Уполномоченного, такая мера административного наказания для руководителей управляющих организаций, как штраф — малоэффективна, поскольку чаще всего штраф оплачивается управляющей компанией из денег, собранных с населения.

Во-вторых, отсутствие в небольших муниципальных образованиях конкуренции между управляющими организациями негативно влияет на качество предоставляемых населению ЖКУ, тем более в ситуации, когда из за организационных проблем органы власти, осуществляющие региональный государственный жилищный надзор, в некоторых случаях не могут выехать в отдалённые территории для проверки деятельности управляющей организации. Более того, органы местного самоуправления, полагая, что они не имеют права вмешиваться в отношения между собственниками жилых помещений и управляющей организацией, фактически бездействуют в вопросах осуществления муниципального жилищного контроля за деятельностью управляющей организации.

Ситуация, которая сложилась, непростая, но положительная динамика всё же наблюдается. Если 5 лет назад на первом месте были массовые обращения граждан с жалобами на холодные батареи, текущие крыши и т. д., то сегодня граждане указывают на проблемы, связанные с осуществлением капитального ремонта, благоустройства, поддержания чистоты дворов и подъездов, осуществлением контроля за деятельностью управляющей организации. Собственники становятся более требовательными к качеству выполненной услуги, и это позитивная тенденция, указывающая на рост, хоть и медленный, активности граждан в сфере жилищных отношений.

Растёт и внимание органов власти к проблемам ЖКХ. Актуальным становится вопрос о поиске новых форм защиты прав граждан. Так, с появлением Общественного совета у граждан возникла дополнительная возможность подать жалобу на некачественное коммунальное обслуживание. Общественники будут наделены правом контроля за деятельностью поставщиков ресурсов, ТСЖ, управляющих организаций и предприятий коммунального комплекса, и в случае поступления жалоб на последних — инициировать проверки со стороны компетентных государственных органов. В сложившейся ситуации своевременными, по мнению Уполномоченного, стали меры государства по ужесточению ответственности всех субъектов жилищных отношений за несоблюдение норм, правил, регламентов, стандартов и иных нормативов. Позитивную роль в этом плане должен сыграть и принятый в 2012 году Закон Свердловской области «О взаимодействии уполномоченного исполнительного органа государственной власти Свердловской области, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, и уполномоченных органов местного самоуправления, осуществляющих муниципальный жилищный контроль, при организации и осуществлении муниципального жилищного контроля на территории Свердловской области».

«Ремонту не подлежит — надо переселять»

Проблема аварийного состояния жилья — одна из самых актуальных для жителей области, и тому подтверждение — количество и острота обращений, поступающих в адрес Уполномоченного по правам человека в последнее время. Если верить статистике, подавляющее число зданий, жить в которых достаточно тяжело, имеют статус ветхих. Их расселение не имеет чётких временных сроков, а переводить жилые дома в статус аварийных власти не спешат. В Екатеринбурге доля ветхого жилья составляет 5%, в Свердловской области — 12%. Больше всего ветхого жилья, построенного ещё в тридцатых годах прошлого века, находится на территории Восточного и Северного управленческих округов.

В марте 2012 года к Уполномоченному поступила жалоба от М. (№ 12—13/898), которая является старшей по дому и представляет интересы его жителей. Заявительница просила оказать содействие в создании комиссии по проведению обследования дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Феофанова, д.6, и признанию (непризнанию) его аварийным.

Уполномоченным были организованы неоднократные выезды на объект и направлены обращения в Прокуратуру области, Министерство энергетики и ЖКХ, Управление Государственной жилищной инспекции, Губернатору Свердловской области.

К сожалению, в ответах, поступивших Уполномоченному, разъясняется лишь процедура признания дома аварийным согласно Постановлению от 28 января 2006 г. № 47 «Об утверждении положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу», которые и были приняты жителями дома как руководство к действию.

В ответе прокуратуры было указано, что по результатам прокурорской проверки *«администрация г. Екатеринбурга, как собственник жилого фонда, с целью выполнения возложенных полномочий и предупреждения причинения вреда лицам, проживающим в многоквартирном доме по договорам социального найма, была обязана инициировать проведение общего собрания собственников жилья с целью определения источников финансирования на проведение обследования многоквартирного дома специализированной организацией».* При этом с целью устранения выявленных наруш

(Продолжение. Начало на V-VI стр.).

выданных по результатам работы комиссий, значится только *необходимость и возможность проведения капитального ремонта жилого дома, расположенного по вышеуказанному адресу, «с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 требованиями, и после завершения капитального ремонта — о продолжении процедуры оценки».*

По итогам экспертизы у Уполномоченного по правам человека возникли вопросы. Позволит ли проведение капитального ремонта улучшить условия проживания граждан, настолько, чтобы жилое помещение соответствовало 23 требованиям, предусмотренных указанным выше Постановлением? За счёт каких источников (средств) будет организован и проведён капитальный ремонт жилого дома? Если за счёт средств собственников жилья, то непонятно, зачем они регулярно перечисляли средства по статье «капитальный ремонт», а средства так и не были освоены.

Управляющая компания «Верх-Исетская» в качестве обоснования бездействия по освоению средств жильцов ссылается на ветхость дома, которая препятствует проведению капитального ремонта. Но может ли такой отказ служить основанием для того, чтобы условия проживания граждан ухудшались? **Более того, для Уполномоченного по правам человека так и осталось непонятным следующее: может ли служить основанием для непризнания дома аварийным, подлежащим сносу тот факт, что территория, на которой расположен жилой дом, непривлекательна для застройщика? Именно на этот факт при проведении экспертизы ссылались члены Межведомственной комиссии.**

Несмотря на отрицательный для жителей результат деятельности Межведомственной комиссии, работа по обращению продолжается. Уполномоченным по правам человека направлено обращение в адрес первого заместителя Главы администрации г. Екатеринбурга, Председателя Межведомственной комиссии для оценки жилых помещений муниципального жилищного фонда г. Екатеринбурга С.В. Швиндта о предоставлении разъяснения по существу поставленных вопросов. Также, учитывая состояние проблемы и то, что из жителей восьми квартир пять человек — лица с ограниченными возможностями здоровья, Уполномоченным было оказано содействие в подготовке обращения в прокуратуру Верх-Исетского района для дальнейшего обращения в суд с целью обжалования выводов и заключения межведомственной комиссии.

Со схожей проблемой обратилась к Уполномоченному в августе 2012 года жительница города Реж Б. (№ 12—13/2251). Заявительница была крайне обеспокоена аварийным состоянием двухэтажного дома, в котором проживают граждане, большая часть из которых пенсионеры. Она также указала на нежелание управляющих организаций заключать договор с жителями на обслуживание дома по причине его ветхого состояния, что создаёт дополнительные трудности для проживания в нём. Уполномоченный направил запросы по этой жалобе в Режевскую городскую прокуратуру, главе Режевского городского округа, в отдел контроля по Восточному управленческому округу Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области.

Проверкой, проведённой Режевской городской прокуратурой, было установлено, что дом № 6 по ул. Комсомольской признан аварийным и включён в муниципальную целевую программу *«Переселение граждан Режевского городского округа из ветхого и аварийного жилищного фонда на 2011—2020 годы»*.

Для устранения проблемы нежелания управляющих организаций заключать договор с жильцами дома, в котором проживает Б., по причине его аварийности, главой Администрации Режевского городского округа было издано постановление о закреплении многоквартирных домов для аварийного обслуживания. *После вмешательства Уполномоченного многоквартирный дом № 6 на улице Комсомольской закреплён за управляющей компанией «ИП Павловский».*

Отдел контроля по Восточному управленческому округу Управления государственной жилищной инспекции по обращению Уполномоченного провел внеплановую выездную проверку технического состояния аварийного дома, по результатам которой *составлен акт № 29 07 06 306 от 20.09.2012, в отношении МКУ «Управление городским хозяйством» оформлено предписание об устранении выявленных в ходе проверки нарушений в установленные сроки.*

Приведённые примеры показывают, что органы местного самоуправления бездействуют в вопросах оказания помощи собственникам и нанимателям жилья по отстаиванию их прав, следовательно, не исполняют обязанности, возложенные на них жилищным законодательством. Поэтому было бы своевременным предусмотреть в законодательстве ответственность органов местного самоуправления за неисполнение ими полномочий в сфере жилищных правоотношений.

Предлагаю Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть вопрос о разработке и внесении в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу проекта федерального закона, регулирующего деятельность органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Новые дома с угрозой для жизни

Многие люди убеждены, что самое главное, чтобы дом построили, и лишь малая часть задумывается над тем, что жилой дом, которому нет ещё и 5 лет, может представлять угрозу их жизни и безопасности. К сожалению, не всегда «мой дом — моя крепость».

Уполномоченным по правам человека были инициированы и проведены проверки, в том числе с выездом на место, по обращениям граждан об оказании содействия в защите прав собственников помещений дома № 49 по улице Краснолесья, а также с жалобой на бездействие ЗАО «УК «Европейское» (№ 12—13/1787). По результатам обследования этого жилого дома Госжилинспекцией было «визуально установлено выпучивание кирпичной кладки ограждения лоджий из вертикальной плоскости в наружную сторону в части квартир, в том числе квартиры № 58».

Прокуратура Свердловской области по итогам обследования дома вынесла предписание в адрес исполнительного директора ЗАО «УК «Европейское» о проведении осмотра «с привлечением организаций, имеющих соответствующие лицензии, с целью освидетельствования технического состояния строительных конструкций балконов». Для исполнения предписания ЗАО «УК «Европейское» с привлечением специалиста ООО «ЭкспертСтрой-Ка» провело обследование и установило, что причиной разрушения ограждения лоджии явилось «применение дюбель-гвоздей более толщины ограждающей конструкции и без учёта пустот в облицовочном кирпиче. Техническое состояние конструкций определено как ограниченно работоспособное, то есть состояние, **при котором отсутствует опасность внезапного разрушения**». В связи с тем, что работы, повлекшие за собой разрушение ограждения лоджии, произведены собственником квартиры № 58, ЗАО «УК «Европейское» последнему было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Несмотря на результаты проверки, собственники МКД обратились за независимой строительной экспертизой, которая была проведена ИП Санжиевым. Её результаты обеспокоили жителей дома и Уполномоченного по правам человека. Экспертиза установила следующее: отсутствует проект (кладочный план) второго этажа и узлы крепления лоджии; отклонения поверхности кирпичной кладки (ограждение лоджии) составляют по вертикали до 10 см, по горизонтали до 30 мм; отсутствуют крепления (анкера) ограждения лоджии к плите и несущей стене. И, наконец, угрожающий вывод экспертов: **«Элементы и конструкции здания по своему техническому состоянию создают угрозу здоровью и безопасности находящимся в нём людям и третьим лицам»**.

Неоднократно специалисты аппарата Уполномоченного принимали участие в собраниях собственников помещений дома № 49 на улице Краснолесья, куда была приглашена и администрация ЗАО «УК «Европейское». Разрушенный вид балкона, обмен гневными репликами представителей управляющей компании и жителей дома, невозможность, а может быть, просто неумение договариваться, искать компромисс, указывали на то, что конфликт разгорается. Между жителями этого дома и ЗАО «УК «Европейское», по справедливому замечанию СМИ, «коммунальная война» в микрорайоне будет продолжена, а последствиями будут нарушенные права граждан.

Уполномоченный по правам человека поддержал инициативу жителей разрешить ситуацию мирным путём. Во время личной встречи с жителями он выразил готовность выступить медиатором при урегулировании конфликта после того, как Прокуратурой Свердловской области по повторному обращению Уполномоченного будет проведена проверка по факту обрушения кирпичной кладки балконных ограждений в жилом доме с учётом вновь открывшихся обстоятельств — результатов независимой экспертизы.

Информация, которая содержалась в ответе Прокуратуры Свердловской области, вновь указывала на вину собственника. Почему же в ходе проверки не были учтены результаты независимой экспертизы?

Председатель Совета МКД от имени жителей дома направил обращение в Управление Генеральной прокуратуры в УрФО с просьбой принять меры по приведению в соответствие с законодательством деятельность Управляющей компании ЗАО «УК «Европейское», в котором в том числе содержалась просьба собственников МКД разобраться с ситуацией по поводу аварийного состояния балконных ограждений из кирпича в нескольких квартирах дома.

По имеющейся в распоряжении Уполномоченного по правам человека информации, конфликтная ситуация не получила своего разрешения, потому что, во-первых, управляющая компания, после того как жильцы самостоятельно за счёт собственных средств занялись восстановлением разрушенных балконов, не компенсировала им расходы, во-вторых, отказалась от исковых требований к участникам конфликта.

Уполномоченный по правам человека глубоко убеждён, что данная ситуация нуждается в самой тщательной проверке. По итогам проверки доводов граждан Управлением Генеральной прокуратуры в УрФО Уполномоченным будет организована и проведена встреча со всеми участниками конфликта с целью принятия конструктивных решений по его урегулированию.

Рекомендовать Управлению государственного строительного надзора Свердловской области усилить меры по реализации контрольных полномочий при приёме многоквартирного дома в эксплуатацию.

Рекомендовать надзорным органам при осуществлении проверок по обращениям граждан выявлять управляющие организации, жалобы на деятельность которых носят системный характер.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области 31 октября 2012 года поступило коллективное обращение от жителей дома № 26 по улице Барвинка в г. Екатеринбурге (№ 12—13/2915), которые сообщили, что данный дом был введён в эксплуатацию 9 октября 2012 года, но до сих пор в квартирах нет ни горячей воды, ни тепла. Также заявители выразили опасение, что, в связи с изменившимися погодными условиями, в квартирах не будет и холодной воды.

В ходе проведённой Прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга проверки, инициированной Уполномоченным по правам человека, были выявлены нарушения положений п. 4 ст. 3, подп. 2, 4, 5 п. 1.1, п. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, в результате чего вынесено постановление о направлении материалов проверки в орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по факту выявленных нарушений уголовного законодательства. **По данному факту возбуждено уголовное дело № 121927004.**

Кроме того, в отношении ЗАО «УК «Европейский» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.23 КоАП РФ (о нарушении нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами), которое направлено на рассмотрение в Государственную жилищную инспекцию Свердловской области.

Также в целях восстановления нарушенных прав неопределённого круга лиц в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга к ООО «УК «микрорайон Европейский», ЗАО «УК «Европейский» и ЗАО «АРКОБИЗНЕС» было подано заявление об обязании устранить нарушения закона, принятии мер, направленных на предоставление коммунальных услуг надлежащего качества жильцам д. 26 по ул. Барвинка.

Комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности, созданная при Администрации г. Екатеринбурга, рассматривавшая данную ситуацию, подтвердила: **поставка коммунальных услуг жителям дома полностью восстановлена.**

Права граждан на получение медицинской помощи

Острая сердечная недостаточность

По количеству обращений граждан о нарушении права на медицинскую помощь на первом плане в этом году — проблема её территориальной недоступности.

Всё сильнее противоречия между благими стремлениями органов управления здравоохранением повысить уровень качества оказываемой помощи, и насущным интересом граждан — иметь эту помощь в своём селе, а не ехать в районный центр за 40 километров и более.

В период модернизации здравоохранения в почте Уполномоченного всё острее звучат коллективные обращения граждан об ухудшении условий доступа к медицинской помощи: ранее расположенные в муниципалитетах учреждения, медицинские кабинеты, педиатрические участки не проходят лицензирование, так как объективно не отвечают необходимым требованиям по площади помещения, его расположению, а также из за отсутствия необходимой материально-технической базы, уровня подготовки кадров, укомплектованности специалистами.

В результате активного процесса модернизации маленькие поликлиники и больницы, приближенные к населению, закрываются, а людям приходится ездить в районные центры за медицинской помощью, что в условиях плохо организованного транспортного сообщения доставляет серьёзные неудобства и нередко влечёт ухудшение состояния здоровья людей, а в ряде случаев — повышение показателей смертности.

В своих ежегодных докладах мне уже приходилось говорить о таких недостаточно взвешенных решениях, когда область повышает качество медицинской помощи путём ее централизации в районных центрах и стремится обеспечить дорогую высокотехнологичную помощь, забывая при этом, что вопрос, как добраться до квалифицированных специалистов, по прежнему остаётся заботой жителей отдаленных районов, и они оказываются с этой проблемой один на один.

Одна из острых ситуаций — в Михайловском муниципальном образовании. Численность населения составляет около 15 500 человек, из них 6100 — сельское население. В городской больнице в Михайловске, в которой обслуживалось население города и 11 близлежащих деревень, проводились ремонтные работы с 2001 по 2009 годы общей стоимостью около 20 млн. рублей. За это время естественным образом снизились показатели по загруженности койко-мест, поскольку больных было негде размещать, а снижение этого показателя послужило поводом для вывода о невостребованности больницы. Заявители также указывают, что отсутствие современного оборудования и необходимых квалифицированных кадров в хирургическом отделении привело органы управления здравоохранения к выводу о необходимости закрытия больницы, однако не рассматривался вопрос о возможности обеспечения необходимыми специалистами.

По информации муниципалитета, укомплектованность кадрами в больнице составляет 51%. При этом, как видно из предоставленных Уполномоченному материалов, Главой Михайловского муниципального образования предпринимались попытки предложить Министерству здравоохранения области меры, содействующие укомплектованию больницы специалистами. В адрес министра здравоохранения в марте 2012 года направлялось письмо, в котором сообщалось, что в Михайловске строится многоквартирный жилой дом, в котором возможно предусмотреть квартиры и для медицинских работников. Главным врачом Михайловской городской больницы подавалась заявка на обеспечение жильём 5 специалистов, в связи с чем администрация Михайловского муниципального образования предлагала рассмотреть возможность финансирования строительства пяти благоустроенных квартир для привлечения квалифицированных специалистов для работы в Михайловскую городскую больницу. Ответа на эти предложения не поступило.

Особую проблему составляет удалённость помощи детскому населению — начиная с того, что в Михайловске не работает родильное отделение, и заканчивая тем, что помощь детям оказывается только в Нижнесергинской больнице, а транспортировка больного ребёнка, особенно в тяжёлом состоянии, несёт серьёзную угрозу жизни.

В декабре 2012 года к Уполномоченному поступило обращение главы администрации села Городище Тавдинского района, под которым подписались также 211 жителей этого села. Возмущение и отчаяние местного населения вызвали приказы «О сокращении штата работников участковой больницы с. Городище», «О временном приостановлении медицинской деятельности отделения сестринского ухода участковой больницы с. Городище», которые влекут за собой невозможность получения близкой и доступной медицинской помощи для более чем 4000 человек села Городище и прилегащих деревень Гузеево, Киселёва, Кошуки, Герасимовка, Мостовка. В основном это люди преклонного возраста, которые трудились в сельскохозяйственном производстве в годы войны и послевоенные годы, с соответствующими хроническими заболеваниями, при которых требуется регулярная медицинская помощь и наблюдение. Автобусное движение между селом и городом нерегулярное, население в основном престарелое, доходы крайне низки, работы в селе нет. Чтобы доехать до городской больницы, за такси пациент должен заплатить 500 рублей и столько же за обратную дорогу. **Первичная медицинская помощь становится непозволительной роскошью.**

В этих же условиях в индивидуальных и коллективных обращениях к Уполномоченному продолжают отмечаться проблемы оказания медицинской помощи детям. В 2012 году представители органов муниципальной власти обратились к Уполномоченному, поддержав обращения жителей г. Краснотурьинска, в ситуации, когда речь шла о планах Министерства здравоохранения Свердловской области по ликвидации специализированного Дома ребёнка в г. Краснотурьинске.

Уполномоченный по правам человека встретился с сотрудниками специализированного Дома ребёнка, выслушал мнение по этому вопросу представителей администрации муниципального образования, депутатов, сотрудников учреждения здравоохранения и просто неравнодушных жителей города Краснотурьинска.

Изучение ситуации выявило, что она достаточно ярко иллюстрирует общие проблемы взаимодействия властных структур различного профиля и уровня между собой и с гражданами, характерные для последних нескольких лет. Уполномоченный по правам человека в своём обращении к Губернатору Свердловской области указал, что **принятое Министерством здравоохранения Свердловской области решение прежде всего нарушает принципы конструктивного диалога между гражданами и властью, поскольку жители Краснотурьинска, администрация муниципального образования и Городская Дума по факту были уведомлены о принятом решении, однако с жителями территории и авторитетными представителями местной власти данное решение не обсуждалось.**

Органы местного самоуправления как структура, созданная для решения вопросов местного значения, в лице Главы муниципального образования, Городской Думы также не были привлечены к взвешенному обсуждению этого вопроса, в то время как именно местные власти и местные жители внесли в своё время огромный вклад в становление этого Дома ребёнка, оказывали организационную и благотворительную поддержку учреждению.

Помимо обращений граждан поступило и обращение от представителей местного отделения партии «Единая Россия» В.Е. Михеля, В.В. Седельникова, А.В. Роганина, которые также ссылаются на то, что данный вопрос не обсуждался в территории, а ведь именно здесь известны особенности и преимущества данного учреждения, и именно тесные контакты региональных ведомств с представителями на местах могли бы снять социальную напряжённость и повысить степень доверия граждан к власти.

Кроме того, решение о закрытии специализированного Дома ребёнка нарушало бы интересы детей-инвалидов, поскольку направление детей в г. Серов влекло бы более неблагоприятные бытовые условия; кроме того, в Краснотурьинске Дом ребёнка полностью укомплектован квалифицированным штатом (ЛОР, логопед, массажист, психолог, невропатолог, педиатр), а в Серове штат укомплектован не полностью, специалисты работают по совместительству. В Краснотурьинске работает детская больница четвёртого уровня с реанимационно-консультативным центром Северного округа, открыт перинатальный центр, имеется филиал центра медицины катастроф. Таким образом, сегодня высокотехнологичная медицинская помощь находится в пятиминутной доступности для детей специализированного Дома ребёнка в Краснотурьинске, что, учитывая сложные патологии у находящихся в этом Доме ребёнка детей, является одним из первостепенных интересов в заботе о них.

В данной ситуации отмечалось и отсутствие перспективного планирования и экономической целесообразности в принятии решения. В Доме ребёнка в Краснотурьинске недавно сделан ремонт, заменены окна, приобретена мебель, бытовая техника, игрушки. Кроме того, все помещения, сантехника по санитарным нормам приспособлены под детишек, в выполнение этих требований вложены значительные средства, а перепрофилирование здания под учреждение для взрослых, как запланировало Министерство здравоохранения области, повлечёт за собой **неоправданное разрушение старого и крайне неэффективное использование бюджетных средств, не говоря уже об организационных ресурсах, ради чего и затевалась работа по закрытию Дома ребёнка**.

Уполномоченный просил Губернатора Свердловской области обратить внимание на указанные недостатки принятого решения органов исполнительной власти и рассмотреть возможность альтернативных мер оптимизации работы министерства в данной сфере. Коллектив Дома ребёнка Краснотурьинска предложил Министерству здравоохранения решать проблему незаполненных мест в домах ребёнка области следующими методами: частично сократить коечный фонд по всем филиалам, что позволит оптимизировать фонд заработной платы; перепрофилировать Дом ребёнка в Краснотурьинске в специализированное детское дошкольное учреждение для детей-инвалидов. В Краснотурьинске таких детей в возрасте от 0 до 7 лет около 50 человек; также услугами учреждения могли бы пользоваться семьи с детьми-инвалидами из Карпинска, Волчанска, Североуральска, где отсутствует квалифицированная педагогическая, медицинская и социальная помощь этим детям.

К счастью, к мнению граждан власти в этой ситуации прислушались.

Жители п. Ключи в Артёмовском районе также направили в адрес Уполномоченного коллективное обращение (№ 12—13/1032) и просили решить вопрос с оказанием помощи детям, поскольку педиатрический участок в посёлке подлежит закрытию в связи с непрохождением лицензирования.

Министерство здравоохранения на запрос Уполномоченного указало на объективные обстоятельства, в соответствии с которыми можно заключить, что по указанному адресу, где ранее располагался педиатрический участок, нет перспектив получения лицензии на медицинскую деятельность в связи с неблагоприятными санитарно-эпидемиологическими условиями. Вместе с тем в подобных ситуациях проблема доступности может быть решена за счёт организации транспортного обеспечения, что и было предложено администрации г. Артёмовского — увеличить количество рейсов общественного транспорта от посёлка Ключи до Артёмовской ЦРБ. Кроме того, главный врач Артёмовской ЦГБ предложила открыть в посёлке Ключи общую врачебную практику с целью улучшения качества медицинской помощи не только детскому населению, но и взрослым жителям прикрепленной территории, при этом необходимое количество площадей в отдельно стоящем здании. К сожалению, администрация сообщила, что подходящим зданием не располагает.

Аналогичное обращение о проблемах оказания помощи детям поступило Уполномоченному от жителей Нижней Салды (№ 12—13/2416), в котором заявители жалуются на очередное сокращение коечного фонда в стационаре, сокращение штатной численности медицинского персонала и угрозу утраты опытных специалистов из-за повышения нагрузки, угрозы отказов в госпитализации в случае нехватки мест.

Традиционно на такие обращения в поддержку заявителей Министерство здравоохранения ссылается на федеральные нормативы и приоритет развития направления с усилением первичного звена амбулаторно-поликлинической помощи.

Во время выездов в территории области Уполномоченному систематически поступают жалобы родственников больных и самих медиков на порядок организации скорой медицинской помощи.

Материально-техническая база реанимационно-консультативного центра областной детской клинической больницы № 1, который занимается помощью детям в тяжёлом и крайне тяжёлом состоянии в лечебно-профилактических учреждениях области, требует серьёзного обновления. Кроме того, сами врачи указывают на необходимость реформирования порядка организации транспортировки пациентов в этот центр. Бригада реанимационно-консультативного центра выезжает к тяжёлым детям в различные города области и проводит консультации на месте или перевозит пациентов в стационары, где им будет оказана специализированная помощь. При этом предназначенный для выездов автомобиль находится в аварийном состоянии.

Необходимость реанимобиля объясняется тем, что на небольших расстояниях от областного центра он позволяет более оперативно доставить больного, нежели вертолёт, арендованный за большие деньги Территориальным центром медицины катастроф. Объясняется это тем, что площадки для вертолёта расположены достаточно далеко от областной детской клинической больницы № 1. Пока медики доберутся до трассового пункта в Решётах, долетят, например, в район г. Каменска-Уральского, пересядут на автомобиль, съездят за больным ребёнком... Быстрее было бы доставить пациента на хорошем реанимационном автомобиле, оборудованном медицинской техникой.

Врачи отмечают, что для эффективной и оперативной работы реанимационно-консультативного центра необходим комфортабельный скоростной автомобиль с удобной каталкой для перевозки пациентов, с наличием электроснабжения, хорошей климатической установкой для поддержания оптимальных температурных режимов при транспортировке больных в летнее и зимнее время. У выездной бригады в настоящее время нет пульсоксиметров, аппарат искусственной вентиляции лёгких практически выработал свой ресурс, не хватает расходных материалов для его работы.

Уполномоченным на основе предложений специалистов, работающих в реанимации, предлагалось Министерству здравоохранения рассмотреть вопрос о возможности оснащения автопарка специальными машинами и об использовании вертолётов лишь для вылетов в отдалённые районы.

Министерство здравоохранения области в ответе на запрос Уполномоченного подтвердило, что для осуществления деятельности реанимационно-консультативного центра, в том числе для оказания экстренной помощи новорождённым, в эксплуатации находятся три автомобиля: два 2008 года выпуска и один 2005 года выпуска, средства для техобслуживания автотранспорта выделяются, однако, несомненно, материально-техническое оснащение автопарка лечебно-профилактических учреждений требует улучшения.

Жители Михайловского в своих обращениях к Уполномоченному (№ 12—13/2028) также отмечают, что вызов «скорой помощи» представляет серьёзную проблему, поскольку на 12 населённых пунктов работает 1 машина, относящаяся к Михайловской больнице, и её износ составляет 90 %. Обслуживать поступившие вызовы в необходимое время, учитывая достаточно большую территорию, «скорая» просто не в состоянии. К коллективному обращению к Уполномоченному люди прилагали свои объяснения по фактам, когда «скорая помощь» к их родственникам просто не успевала доехать, — это повлекло осложнения и летальные исходы, которых можно было бы избежать.

Однако Министерство здравоохранения области позицию жителей и Уполномоченного не поддержало. По мнению министерства, в части сельского населения служба Скорой медицинской помощи позволяет реализовать права граждан на своевременную медицинскую помощь.

Реорганизация, начатая в Новолялинском районе, угрожала закрытию следом за хирургическим отделением в Лобвинской больнице ещё и терапевтического. Выезд в эту больницу показал: иначе как разрушением хорошо организованной медицинской помощи это назвать нельзя.

Да, оснащение специализированных клиник современным оборудованием сделало наше здравоохранение высокотехнологичным. Но доступность теряется.

Учитывая в целом ситуацию с реализацией права на медицинскую помощь в области, Уполномоченный по правам человека не мог не отметить, что, несмотря на приводимые органами здравоохранения аргументы об экономической целесообразности модернизационных процессов, их направленности на защиту интересов граждан и информацию о большей оснащенности больниц в районных центрах, мы не можем закрыть глаза на тот факт, что население в территориях не удовлетворено принятыми решениями, воспринимает их как нарушение своих прав на медицинскую помощь и очень обеспокоено дальнейшими перспективами, поскольку случаи детской и материнской смертности, а также летальных случаев из-за несвоевременного приезда «скорой помощи» и других случаев не оказанной вовремя помощи отмечаются заявителями систематически, и не прислушиваться к их мнению, не учитывать их неудовлетворенность проводимыми реформами — нельзя.

Иначе мы остаёмся бессердечными свидетелями повышения уровня высокотехнологичной медицинской помощи в одном случае и полной отторванности жителей от этой помощи в другом.

Уполномоченный рекомендует Министерству здравоохранения Свердловской области при принятии решений, связанных с реорганизацией учреждений здравоохранения в рамках модернизации, в обязательном порядке принимать во внимание предложения администраций муниципальных образований, которые знают специфику района, потребности населения и особенности жизни территории на протяжении нескольких лет, с целью выработки оптимальных решений, позволяющих максимально сохранить территориальную доступность первичной медицинской помощи в условиях модернизации.

Администрациям муниципальных образований — принимать все необходимые меры к организации транспортного сообщения между населёнными пунктами и районным центром: с тем, чтобы расписание и частота маршрутов позволяли жителям территорий эффективно реализовать право на получение медицинской помощи в районном центре.

«Безусловно, все эти правила вводятся в том числе и для того, чтобы защитить интересы местных жителей и мигрантов. Они не должны становиться лёгкой добычей людей, которые нарушают закон, вчёрную используют эту рабочую силу и содержат этих людей как животных, без всякой помощи, поддержки, без всяких прав».

Президент Российской Федерации Владимир Путин
на встрече с уполномоченными по правам человека
в субъектах Российской Федерации

У СЕМИ НЯНЕК ДИТЯ БЕЗ ГЛАЗУ

Защита прав людей, которые субъективно либо объективно ограничены в защите своих прав

Права инвалидов

Фейс-контроль для тех, кто рядом с инвалидом

Традиционно к Уполномоченному по правам человека поступает множество жалоб от инвалидов-колясочников, которые не имеют возможности без посторонней помощи и в безопасных условиях выйти за пределы своей квартиры, так как внутри подъезда лифты и лестницы не оборудованы пандусами, рельсами и поручнями.

Часто управляющие компании устанавливают какие-либо приспособления, отчитываются о проделанной работе, однако эти приспособления не отвечают потребностям инвалидов, они не просто неудобны, но и опасны в использовании, и инвалиды-колясочники вновь остаются запертыми в четырёх стенах.

Заявительница М. (обращение № 12—13/2726), сетует, что лифт стал ходить на второй этаж и был произведён демонтаж перегородки, препятствующей выезду инвалидной коляски, только после обращения Уполномоченного в Управляющую компанию и администрацию Верх-Исетского района Екатеринбурга.

В обращении К. (№ 12—13/2270) указывается, что он в течение более чем полугода обращался в Управляющую компанию «УК РЭМП УЖСК» с просьбой установить пандус для передвижения на инвалидной коляске его дочери, имеющей проблемы опорно-двигательного аппарата. После первого обращения пандус был установлен, но инвалидная коляска не помещалась на швеллерах, так как не были соблюдены размеры межколёсного расстояния, установленные «СНиП 35 01 2001. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (утв. Постановлением Госстроя РФ от 16.07.2001 г. № 73). Как выяснил Уполномоченный, после повторного обращения заявителя Управляющая компания переустановила швеллеры, но опять же с нарушением СНиП — угол наклона почти вдвое превышал предписанный в правилах. Из-за узости швеллеров колёса инвалидной коляски не попадают в профиль швеллера, а при движении зачастую вылетают из него, что может привести к падению коляски и травмированию инвалида. Кроме того, в нарушение требований СНиП отсутствуют поручни, поэтому люди с ограниченными возможностями не могут перемещаться на инвалидной коляске самостоятельно.

На запрос Уполномоченного Глава администрации Верх-Исетского района сообщил, что при проведении проверки действительно подтвердилось, что имело место установление швеллеров без проектной документации, что может привести к травмированию граждан. Для устранения нарушений и решения вопроса реконструкции лестничного марша в администрации создана рабочая группа.

Уполномоченный призывает управляющие компании, занимающиеся установкой пандусов, рельсов и перил внутри подъезда, обязательно учитывать мнение самих маломобильных граждан — смогут ли они воспользоваться установленными приспособлениями, не несёт ли установленная конструкция потенциальной опасности для самостоятельного передвижения и проверять, соответствует ли она СНиПам.

Уполномоченный настоятельно рекомендует органам местного самоуправления координировать и контролировать деятельность управляющих компаний в части приспособления объектов муниципальной собственности к нуждам инвалидов.

Уполномоченный также настоятельно рекомендует органам местного самоуправления координировать и контролировать деятельность управляющих компаний в части приспособления объектов муниципальной собственности к нуждам инвалидов, поскольку в соответствии со статьёй 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181 ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям). В соответствии с п. 5.1. «Методического пособия по содержанию и ремонту жилищного фонда. МДК 2—04.2004» (утв. Госстроем России) контроль соблюдения требований к содержанию и ремонту жилищного фонда в пределах своей компетенции осуществляется органами местного самоуправления.

А когда инвалид начинает выходить из квартиры, может оказаться, что требуются оперативные действия Фонда социального страхования по замене инвалидной коляски — с тем, чтобы была выдана коляска, которая по размерам может войти в имеющийся в доме лифт.

Особую тревогу вызывают ситуации, когда органы и организации, отвечающие за обеспечение доступности объектов социальной инфраструктуры, уклоняются от выполнения предписанных законом обязанностей.

Так, администрация города Екатеринбурга, предоставляя помещение в аренду организации инвалидов, указывает в договоре аренды требование о том, что оборудование входной группы под нужды инвалидов арендатор обязуется сделать самостоятельно. К Уполномоченному по правам человека поступило обращение автономной некоммерческой организации «Институт социально-педагогических инноваций и образования», которая занимается образованием и реабилитацией детей-инвалидов, а также подготовкой кадров в сфере лечебной педагогики и социальной терапии, с просьбой помочь в оборудовании входной группы помещения, поскольку оно не только не оборудовано пандусами и перилами, вследствие чего не может безопасно использоваться инвалидами при посещении ими Института социально-педагогических инноваций, но и в целом находится в разрушенном состоянии и травмоопасно для детей с нарушениями координации движения, проблемами опорно-двигательной системы.

Познакомившись с содержанием договора аренды между этой организацией и ЕКУГИ, выслушав представителей организации-заявителя, Уполномоченный по правам человека сделал вывод о том, что муниципалитет, несущий в соответствии с законом публичную обязанность по созданию доступной для инвалидов среды жизнедеятельности, переложил эту обязанность в гражданско-правовом договоре на арендатора имущества (п. 3.2.9 договора *«снабдить за свой счёт объект специальными приспособлениями для обеспечения доступа инвалидов с ограниченной двигательной функцией»).* Арендатор имущества средств для проведения таких работ не имеет, кроме того, требования к муниципалитету как к собственнику имущества об обеспечении доступной среды предусмотрены федеральным законодательством.

Вытекающая из норм федерального законодательства публичная обязанность по обеспечению доступности зданий и сооружений для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями возлагается на собственников зданий и сооружений.

Уполномоченный в интересах организации и детей-инвалидов, посещающих занятия, подготовил обращение в прокуратуру для принятия мер прокурорского реагирования.

Препятствия для свободного движения подстерегают инвалидов-колясочников не только за пределами дома. Сами квартиры часто не позволяют передвигаться на инвалидной коляске в силу особенностей планировки и маленькой площади (обращения М. № 12—13/411, Д. № 12—13/2448), однако даже в случае признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции, этого недостаточно для того, чтобы инваливду вместо неприспособленной к его нуждам квартиры с узкими коридорами, маленькой кухней и узкими дверными проёмами было предоставлено жильё вне очереди. **К обязательным условиям для предоставления жилья вне очереди, помимо признания его непригодным для проживания и не подлежащим ремонту, по-прежнему относятся обязательные условия подтверждения статуса малоимущего гражданина.**

Конституционный Суд РФ в своих определениях указывает, что действительно для ряда случаев, предусмотренных частью 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, в том числе в случае признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции, законодатель предусмотрел возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке, но при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении (часть 2 статьи 49, часть 1 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Получается, что если в соответствии с законом Свердловской области «О признании граждан малоимущими в целях предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда на территории Свердловской области» инвалид, проживающий в непригодном для него жилье, малоимущим не признан, он не приобретает права на получение жилья во внеочередном порядке.

В случае, если инвалид является собственником жилого помещения, он может продать неприспособленное для его нужд жильё и купить другую квартиру, однако законодательство не предусматривает никакого участия государства в решении его проблем, а ведь даже для здорового человека совершение такой сделки сопряжено с большим количеством поездок, посещений государственных органов и требует большой мобильности. Инвалидам совершение всех этих действий самостоятельно порой просто не под силу.

Уполномоченный обращается к Законодательному Собранию Свердловской области и к Совету по делам инвалидов при Губернаторе Свердловской области с предложением рассмотреть вопрос о предоставлении, обмене жилья для инвалидов, приспособлении имеющегося жилья для возможности проживания инвалидов.

Вопрос доступности социальной инфраструктуры для лиц с ограниченными возможностями здоровья связан не только с безбарьерной средой, но и с готовностью общества принимать их как равных, открытостью и доступностью для них различных услуг организаций и предприятий.

В 2012 году в Екатеринбурге ресторан-клуб «Галерея» дискриминировал инвалида, отказав ему в допуске в ресторан в инвалидной коляске. Александр вместе с семьёй и друзьями собирался праздновать день рождения в ресторане, предварительно забронировав столик, сообщив о том, что он будет на инвалидной коляске и, что самое обидное, заручившись согласием ресторана о том, что планировка столов позволит разместиться на коляске. При входе в заведение охрана категорично запретила ему пройти, а менеджмент заведения ссылался на то, что Александр не будет допущен в кафе, так как «своим видом он будет смущать других посетителей», «он не прошёл фейс-контроль». Попытки урегулирования ситуации на досудебном уровне не привели к результату: хотя представители заведения в беседе с Уполномоченным обещали направить Александру письменное извинение и обсудить в досудебном порядке вопрос возможной компенсации, этого сделано не было. Сотрудником аппарата Уполномоченного Александру был подготовлен иск о взыскании компенсации морального вреда и оказана правовая помощь по представлению его интересов в судебном заседании.

В июле 2012 года Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в полном объёме удовлетворил иск Александра М. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей за недопуск его в инвалидной коляске в кафе.

В решении суд поддержал позицию истца о том, что законодательство РФ не содержит понятия «фейс-контроль» и не устанавливает оснований и возможностей для организаций, работающих в сфере развлекательных услуг и услуг общественного питания, использования какого-либо вида

(Продолжение на VIII стр.).

(Продолжение. Начало на V-VII стр.).

отбора клиентов (по любому признаку, будь то инвалидность, внешний вид, другие признаки), а кафе, выбирающее себе «удобных» посетителей, в любом случае нарушило требования статьи 426 Гражданского кодекса РФ о публичном договоре — организация по характеру своей деятельности должна осуществлять оказание услуг общественного питания в отношении каждого, кто к ней обратится.

Кроме того, следует помнить и об обязательствах государства реагировать надлежащим образом на действия организаций любых форм собственности, если они влекут за собой ущемление прав и дискриминацию инвалидов. Принятый 3.05.2012 года Федеральный закон «О ратификации Конвенции о правах инвалидов» возлагает на государство в лице его органов обязательства обеспечивать и защищать права лиц с ограниченными возможностями здоровья, гарантированные и международными актами. Так, статья 2 Конвенции ООН о правах инвалидов определяет, что *«дискриминация по признаку инвалидности» означает любое различие, исключение или ограничение по причине инвалидности, целью или результатом которого является умаление или отрицание признания, реализации или осуществления наравне с другими всех прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой иной области.* Статья 4 Конвенции о правах инвалидов предусматривает, что государства-участники обязуются обеспечивать и поощрять полную реализацию всех прав человека и основных свобод всеми инвалидами без какой бы то ни было дискриминации по признаку инвалидности. С этой целью государства-участники обязуются, в частности, *принимать все надлежащие меры для устранения дискриминации по признаку инвалидности со стороны любого лица, организации или частного предприятия.*

Отрадно, что в ходе обсуждения этого дела многие предприятия малого бизнеса, кафе и рестораны выразили своё возмущение сложившейся ситуацией, публично осудили позицию организации-нарушителя, поддержали инвалидов в их праве свободного доступа к услугам. Это отличает наш бизнес от некоторых городов России, где ассоциации рестораторов считают, что права собственников выше прав человека.

По-прежнему не всё гладко в сфере трудоустройства лиц с ограниченными возможностями здоровья. Часто заявители жалуются, что в связи с имеющимися ограничениями здоровья они не могут найти подходящую работу, не удовлетворены имеющейся неквалифицированной работой, которая им предлагается в центре занятости, и не имеют возможности реализовать свои навыки и стремления.

Настоящей катастрофой для инвалидов по слуху стало принятие Приказа Минздравсоцразвития РФ от 12.04.2011 г. № 302н и соответствующих правил проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжёлых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, поскольку они лишают лиц с инвалидностью по слуху возможности работать на производстве на токарных, фрезерных и подобных станках. Эта мера затронула и инвалидов по слуху — выпускников профессиональных училищ, получающих соответствующие профессии, связанные с работой со станками и механизмами.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и Всероссийское общество глухих выразили категорическое несогласие с содержанием данного приказа и обсуждали необходимость внесения поправок в Приказ Минздравсоцразвития с целью отмены дискриминационных положений с представителями Министерства.

Проблемными являются ситуации трудоустройства инвалидов, когда состояние здоровья позволяет работать, но есть определённые противопоказания. Но ещё более тяжёлыми являются ситуации, когда ранее человеку устанавливалась инвалидность и назначалась пенсия, а после очередного освидетельствования группа инвалидности не была определена, пенсия не назначена, а состояние здоровья таково, что множество противопоказаний не позволяет устроиться на работу (обращения Л. № 12—13/2793, И. № 12—13/3192 и другие).

В последние годы сделано многое в нашей области, в том числе и некоммерческими организациями, особенно «Благим делом», но в целом ситуация тревожит: уже работающие предприятия облагаются штрафами, препонами, словно не понимают, что речь идёт о трудоустройстве, судьбе людей с ограниченными возможностями здоровья. Открывая новые рабочие места, надо беречь уже имеющиеся.

В целом же стоит отметить большую общественную поддержку организациям инвалидов в уходящем году. Можно привести много примеров, но нельзя не назвать «Ротари-клуб» Екатеринбург и «Ротари-клуб» Евразия — они вернули нормальную жизнь десяткам инвалидов. Неслучайно сотни людей собрались на спектакль по мотивам сказов Бажова поздним декабрьским вечером.

В Екатеринбурге это был уже третий «Особый вечер» — проект, приуроченный к Международному дню людей с ограниченными возможностями, который год от года объединяет неравнодушных и талантливых людей.

На сцене Театра балета «Щелкунчик» выступили артисты студии «Благое дело» из посёлка Верх-Нейвинский. Они представили зрителям театрально-музыкальное представление «От Европы до Урала» по мотивам уральских сказов Павла Петровича Бажова. Уникальность этой постановки в том, что все занятые в ней актёры имеют различные ограничения физических возможностей. Коллектив театральной и музыкальной студии организации «Благое дело», руководит которой Вера Игоревна Симакова, удивил новыми творческими находками. «Сказание о Даниле-мастере» было наполнено «живой музыкой» и целой философией уральского бытия.

Уполномоченный по правам человека, неоднократно акцентируя внимание на важности трудозанятости инвалидов как на серьёзном факторе социализации и реабилитации, рекомендует Министерству социальной политики Свердловской области и Департаменту по труду и занятости области усиление мер и создание новых проектов по трудоустройству и профессиональному обучению инвалидов.

Артисты с ограниченными возможностями делают огромное дело, создавая вокруг себя атмосферу доброты и неравнодушия, чтобы общество могло развиваться и становиться сильнее. Они подают пример мужества и оптимизма.

Посмотреть спектакль пришли бизнесмены, представители власти, дипломатические работники, деятели искусства, члены семей ротарианцев, друзья «Ротари-клуба». За вечер на развитие этого театра было собрано около 250 тысяч рублей — это средства от продажи благотворительных сертификатов, сувениров, частные пожертвования. Кроме «Ротари-клубов» активное участие в сборе средств приняли депутаты Законодательного Собрания Свердловской области, где эту работу возглавила неравнодушный депутат Г.Н. Артемьева. Значительный спонсорский вклад сделало предприятие ЗАО «Уральская большегрузная техника-Уралвагонзавод».

Год позади, и кажется, что он стал годом прохождения фейс-контроля не для инвалидов, а для тех, кто рядом с ними. Важнее любых законов то, как мы отнесёмся к людям, которые рядом с нами и которым без посторонней помощи трудно. Не забывайте об элементарной человечности. Она нужна не только инвалидам, она нужна обществу, которое теряет элементарную доброту.

Права детей

Решая проблемы, создаём новые

Неоднократно, на протяжении ряда лет, в годовых докладах о деятельности Уполномоченного по правам человека поднимались вопросы, связанные с проблемами реализации государственных гарантий детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по внеочередному предоставлению жилья. Количество писем, направляемых в адрес Уполномоченного, касающихся данной проблемы, неизменно велико. Но особую тревогу всегда вызывала ситуация с потерей уже предоставленного жилья в результате недобросовестных действий третьих лиц и недальновидности, инфантильности, безответственности и неприспособленности к жизни самих сирот. В докладе за 2011 год в связи с этим были сформулированы предложения в адрес Законодательного Собрания Свердловской области и Правительства Свердловской области, направленные на максимальную защиту жилищных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также на их социальное сопровождение в так называемый «постинтернатный период».

В феврале 2012 года Государственная Дума приняла Федеральный закон № 15 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», но вступление его в силу отнесено на 1 января 2013 года. В принятом законе жильё, предоставляемое детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из их числа, как минимум на 5 лет защищено от продажи, обмена, дарения. Подразумевается, что по истечении пятилетнего срока, при соответствующем социальном сопровождении, вероятность потери предоставленного жилья будет стремиться к нулю. В отдельных случаях предусмотрено продление этого срока ещё на 5 лет. Значительно расширена категория детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которым возможно внеочередное предоставление жилья, за счёт включения в эту категорию тех, за кем жильё было ранее закреплено, но проживание в нём по объективным причинам невозможно. С момента принятия закона, реально защищающего жилищные права указанной категории населения, до вступления его в законную силу образовался «переходный период», в течение которого было очень важно при помощи имеющихся правовых ресурсов не допустить, чтобы жильё, предоставленное вне очереди детям-сиротам, в этот период «ушло на сторону». Речь шла о 195 жилых помещениях, уже сданных в эксплуатацию, и 328 жилых помещениях, планирующихся к сдаче до конца 2012 года.

В адрес Уполномоченного обратился заместитель Председателя Законодательного Собрания Свердловской области В.А. Шептий, к которому, в свою очередь, обратилась директор Тавдинского детского дома, озабоченная возможной потерей предоставленного жилья её бывшими воспитанниками (№ 12—13/1206). Ознакомление с ситуацией на месте показало, что опасения директора Детского дома имеют под собой реальную почву. В тридцатиквартирном доме, построенном специально для сирот и сданном в эксплуатацию всего несколько месяцев назад, обитаемыми оказались только 8 квартир, причём в одной из них обнаружилось большое количество лиц цыганской наружности, назвавшихся родственниками хозяина. Аналогичная ситуация обнаружилась и в других районах области, что побудило обратиться к заместителю Генерального прокурора в Уральском федеральном округе для принятия мер прокурорского реагирования с целью защиты жилищных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа. Большинство прокуроров области со всей серьёзностью отреагировали на эту проблему. Так, прокурор Асбеста А.Б. Миронов, используя имеющиеся полномочия, сумел предотвратить сделку по отчуждению жилья у сироты с отклонением в развитии.

Вступающие в законную силу изменения подразумевают «постинтернатное сопровождение» лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по крайней мере в течение 5 лет со дня предоставления им жилья. Но кто и как будет его осуществлять, определённой ясности на сегодня нет. Необходима оперативная разработка нормативной базы этого сопровождения и соответствующие материальные ресурсы на его осуществление, чтобы, решая проблемы, с которыми многие годы боролся Уполномоченный, не создавать новых.

На 2010—2011 годы пришёлся пик акций протеста родителей малолетних детей, не имеющих возможности устроить их в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, выразившихся в голодовках и пикетах.

В результате усилий, прилагаемых Правительством Свердловской области, в 2012 году ситуация постепенно сглаживалась. Вводились в строй всё новые и новые садики. Увеличивалось количество счастливых обладателей заветных путёвок. Но по-прежнему сохранялось некоторое беспокойство. Площади площадями, но на них должны работать компетентные и грамотные специалисты, получающие достойную зарплату. Если по поводу зарплаты существуют определённые надежды, ввиду того, что с 1 декабря 2012 года её размер у работников ДОУ региона увеличен и будет превышать 22 тысячи рублей, то по поводу профессиональной подготовки воспитателей для достаточного наполнения данного сектора специалистами такого сказать нельзя. Инертность мышления играет свою роль, и дефицит кадров в этой сфере, возможно, пока будет сохраняться.

По сравнению с 2011 годом количество обращений по поводу мест в детских дошкольных учреждениях уменьшилось на 20%. Поменялось также и содержание этих обращений. Недовольство заявителей направлено преимущественно на недостаточно быстрое продвижение очереди, связанное, по их мнению, с большим количеством «первоочередников» и «внеочередников». Но первоочередное и внеочередное предоставление мест в МДОУ находится под постоянным контролем прокуратуры, и нарушения, выявляемые регулярными проверками, очень редки.

Рекомендация об установлении графика работы в дошкольных образовательных учреждениях в соответствии с графиком работы предприятий и организаций, на которых трудятся родители воспитанников, уже не раз звучавшая в годовых докладах, видимо, так и не была услышана, или существующую реальную проблему посчитали малозначимой. А обращения родителей, вынужденных «выворачиваться наизнанку», чтобы вовремя привести ребёнка в детский сад и вовремя забрать его оттуда, при этом избежав гнева начальства по поводу нарушения собственного трудового графика, тем не менее продолжают поступать. При обсуждении данной проблемы с руководителями муниципальных образований выяснялось, что проблемы как таковой, собственно, и не существует. Оказывается, вполне возможна организация дежурных групп, как до, так и после основного рабочего времени садика. Но этим всем нужно заниматься, не дожидаясь жалоб от граждан, а слушая и учитывая их мнения и пожелания.

Так, во время визита Уполномоченного в г. Заречный эта проблема была снята: Глава городского округа потребовал от администрации создать дежурные группы.

По-прежнему вызывают тревогу то и дело поступающие обращения о сокращении коррекционно-развивающих групп, о закрытии, объединении, перепрофилировании образовательных учреждений. Безусловно, все перечисленные действия в соответствии с законом «Об образовании» являются компетенцией учредителя. Но почему-то эти самые учредители не могут или не считают нужным терпеливо и доходчиво объяснять людям, работающим в подведомственных учреждениях, необходимость и целесообразность своих действий, а о поиске компромиссных решений речи не идёт вообще.

Вот что пишет обратившаяся в адрес Уполномоченного жительница города Заречный Ш. (№ 12—13/2275): *«Я мать ребёнка-инвалида, диагноз: детский аутизм. Ребёнок посещает муниципальное дошкольное образовательное учреждение № 6, группу со сложными нарушениями развития. В этом году он должен пойти в школу. По медицинским показаниям ему подходит только индивидуальное обучение.*

В г. Заречном на базе Муниципального образовательного учреждения «Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции» организованы две группы с дневным пребыванием для детей со сложными дефектами развития, с возможностью индивидуального обучения. Сейчас свободных мест в группах нет. Передо мной встаёт вопрос: «Что же будет с моим ребёнком к 1 сентября?»

28 февраля я письменно обратилась к Главе ГО Заречный А.Н. Кислицыну с просьбой рассмотреть возможность открытия дополнительной группы с дневным пребыванием детей. Не получив ответа, 16 апреля я и ещё четверо родителей, воспитывающих детей-инвалидов, были вынуждены обратиться с этой же просьбой к Главе Администрации ГО Заречный Д.В. Погоревлову.

14 мая был получен ответ, через месяц ещё один. До учебного года осталось совсем немного, а я не знаю, что мне делать? Обидно и больно осознавать, что от местных чиновников нет никакой помощи родителям детей-инвалидов, так как почти за полгода не сделано ничего!!!

Находясь в такой сложной для меня ситуации, очень прошу Вашей помощи в решении моей проблемы».

Уполномоченный обратился к Главе городского округа Заречный, Председателю Думы городского округа Заречный В.Н. Ланских. Из полученного ответа следовало, что вопрос открытия с 1 сентября в МОУ «Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции» дополнительной группы с дневным пребыванием детей со сложными дефектами развития решён. При очередной корректировке бюджета городского округа на заседании Думы решением от 30 августа № 99 Р предусмотрены дополнительные средства на указанные цели.

На личном приёме гражданка М. сообщила Уполномоченному о ненормальной, с её точки зрения, ситуации с организацией питания обучающихся в МОУ СОШ № 152 Ленинского района г. Екатеринбурга (№ 12—11/358). В этой школе обучаются воспитанники детского дома № 5, и питание их организовано таким образом, что завтракать они должны в детском доме, а в школе их завтраком не кормят. **При этом при организации питания наблюдается открытое разделение на «родительских» и «детдомовских».** Воспитанников детского дома всё равно водят в столовую вместе с другими учениками класса, хотя и не кормят, объясняя это тем, что их «в классе нельзя оставить, а то они что нибудь натворят». В столовой дети забирают хлеб и порции других учащихся, вызывая открытое недовольство с их стороны и со стороны учителей.

Ситуация, рассказанная заявителем, вызвала недоумение и возмущение. Непонятно, о какой социализации и интеграции может идти речь в данном случае. Неужели нет возможности заключить межбюджетное соглашение или каким-то иным способом организовать этот процесс для того, чтобы воспитанники детского дома могли спокойно питаться наравне с остальными учащимися в школе, а не выделяться в отдельную «касту»?

За разъяснениями этой ситуации Уполномоченный обратился к Министру общего и профессионального образования Свердловской области. Из содержания полученного ответа следует, что *«В результате рассмотрения изложенных в письме фактов выявлено, что организация питания воспитанников детского дома в школе не соответствовала нормам, установленным постановлением Правительства Свердловской области от 20.06.2006 г. № 535-ПП «Об обеспечении питанием учащихся и воспитанников областных государственных и муниципальных образовательных учреждений, расположенных на территории Свердловской области», регламентирующим предоставление бесплатного питания (завтрак или обед) обучающимся областных государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.*

Руководителям детского дома и школы разъяснён порядок исполнения постановления Правительства Свердловской области от 20.06.2006 г. № 535-ПП. В целях предупреждения нарушения вопросов организации питания воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в муниципальных общеобразовательных учреждениях Министерство образования вновь направило в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, подведомственные образовательные учреждения постановление Правительства Свердловской области от 20.06.2006 г. № 535-ПП.

Министерством общего и профессионального образования запланировано проведение до конца 2012 года мониторинга организации питания воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в образовательных учреждениях иного типа и вида».

К Уполномоченному обратилась группа учащихся школы № 7 г. Заречный по поводу несогласия с реорганизацией школы и назначением нового директора, неудовлетворяющего, по их мнению, художественно-эстетическому профилю школы. С первых слов, произнесённых ребятами, возникло предположение, что они находятся под влиянием взрослых. При подробном знакомстве с ситуацией первоначальные предположения во многом подтвердились. Дети оказались втянутыми в затяжной конфликт, участниками которого стали прежняя и действующая администрации школы, родители учащихся, администрации города и городского округа Заречный (обращения №№ 12—13/2477, 12—13/3118, 12—13/3109). Конфликтная ситуация зашла настолько далеко, что, по мнению Уполномоченного, необходима помощь профессиональных специалистов-медиаторов. В связи с этим участникам конфликта было рекомендовано обратиться в АНО «Уральский центр медиации», который осуществляет медиационную помощь для досудебного урегулирования споров и конфликтов для организаций и частных лиц.

Созрела настоятельная необходимость создания и распространения имеющегося опыта работы школьных служб примирения и внедрения примирительных технологий в образовательной среде.

Ситуация в школе № 7 г. Заречного, а также многие другие конфликтные ситуации, возникавшие и возникающие между участниками образовательного процесса, очередной раз убеждают в том, что созрела настоятельная необходимость создания и распространения имеющегося опыта работы школьных служб примирения и внедрения примирительных технологий в образовательной среде.

Ситуация, связанная с приёмом учащихся в первые классы школ, будоражившая общественное мнение в течение двух лет, по всей вероятности, с принятием федерального положения о преимущественном комплектовании школ по территориальному признаку проживания учащихся и в результате длительной разъяснительной работы постепенно нормализовалась. Но и тут не обошлось без недовольных. **Большое количество первых классов в «статусных» образовательных учреждениях вызвало недовольство у родителей уже обучающихся в этих школах детей.** Это потребовало больших учебных площадей и большего количества учебного времени, которое, в свою очередь, вызвало необходимость обучения в полторы — две смены. Сменность обучения нарушила планы родителей и детей, связанные с дополнительным образованием (обращение № 12—13/2181). Были зафиксированы также случаи отказов в зачислении в первые классы общеобразовательных учреждений по месту жительства. В основном эти ситуации разрешались в рабочем порядке (обращение № 12—13/1668), но были ситуации, когда требовалось вмешательство прокуратуры.

Стремление родителей любыми способами устроить своих детей в «престижные» и «элитные» образовательные учреждения вполне можно понять. Кто же не желает своему ребёнку лучшей участи, связанной, по общему представлению, с получением образования в «статусном» образовательном учреждении. Для этого и регистрации покупаются, и используются разные другие ухищрения. А вывод из этого один — нужно поднимать уровень и оснащение всех образовательных учреждений, а не культивировать «элитные», «статусные» и «престижные», тем самым подпитывая и без того становящейся коррумпированной систему образования.

В конце 2012 года рельефно **обозначилась страшная в своей безысходности проблема, порождённая принятием и вступлением в силу Федерального закона от 23.12.2010 № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации».** Этот закон препятствует гражданам, имеющим судимость по ряду статей Уголовного кодекса РФ, выполнять трудовые функции, связанные с оказанием услуг несовершеннолетним. Речь идёт о преступлениях против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности.

В первую очередь запрет коснулся лиц, занимающихся педагогической деятельностью. Однако этим законодатели не ограничились и решили оградить от детей не только имевших судимость педагогов, но и ранее судимых представителей почти всех профессий, труд которых так или иначе связан с несовершеннолетними.

В адрес Уполномоченного поступили обращения (№№ 12—13/3023, 12—13/3079, 12—13/3196, 12—13/3313), за строками которых отчётливо просматриваются стыд, страх, боль и обида на государство и общество, а может быть, ставка сделана и на реальные человеческие судьбы. Ведь речь идёт о людях, которые всей своей жизнью пытались искупить вину за совершённые много лет назад преступления. И сейчас они вынуждены расстаться с любимой работой, за достижения и успехи в которой имеют награды и звания от того же общества и государства.

«Ответьте, пожалуйста, могу ли я продолжить заниматься педагогической деятельностью, если я имею судимость (статья 115, ч. 1 УК РФ в ноябре 2008 года). О себе: учитель русского языка и литературы, работаю в школе с 1988 года, трое детей, один из них несовершеннолетний 2004 года рождения, воспитываю одна. Кроме педагогической деятельности ничем никогда не занималась и больше ничего не умею. Если меня уволят, не представляю, как жить дальше, на какие средства существовать и растить ребёнка».

«С 1994 года работаю учителем физики в средней школе, аттестован на высшую квалификационную категорию по должности учитель. В 2004 году я был осуждён по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу 6000 рублей. В настоящее время судимость погашена... Просто факт наличия уголовного преследования в далёком прошлом никак не может считаться достаточным основанием для бессрочного ограничения в трудовых правах. Особенно наглядно это проявляется в ситуации моей многолетней успешной работы в сфере образования, подтверждённой награждением меня Почетной Грамотой Министерства образования и науки РФ, Почётной Грамотой Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, благодарственными письмами, грамотами Главы городского округа и Управления образованием.

В то же время привязка запрета на трудовую деятельность в определённых сферах к наличию уголовного преследования порождает обоснованное подозрение в том, что законодатель считает всех людей, подвергшихся уголовному преследованию за определённые преступления, пожизненно потенциально опасными для несовершеннолетних. Это нарушает базовый принцип любого демократического государства — презумпцию невиновности...».

«Пишет Вам У. 1951 года рождения, уже на пенсии, около 14-ти лет отработал плотником в техникуме. В 1992 году был осуждён по ст. 103 на 9 лет усиленного режима. Освободился досрочно в 1998 году по помилованию и вскоре устроился на работу в учебное заведение. В 2011 году я награждён Почетной грамотой Министерства образования. Ветеран труда Свердловской области (43 года стажа). Моя работа не связана с обучением учащихся, я занимаюсь только хозяйственными делами. Вредных привычек не имею. В связи с документом, поступившим из Министерства образования области, об увольнении из учебных заведений кадров, ранее судимых, директором техникума мне предложено написать заявление по собственному желанию, что я и сделал. Объясните мне, правомерны ли действия директора. Судимость у меня давно снята. Почему государственные деятели ненавидят собственный народ?!...»

«Уважаемая Татьяна Георгиевна!... Прошу помочь мне сохранить право на профессиональную деятельность.

Я доктор наук, профессор, «Заслуженный деятель науки РФ», «Почётный работник высшего профессионального образования РФ», «Почётный работник науки и техники РФ», заведующий кафедрой, председатель диссертационного совета, главный редактор научного журнала, научный руководитель 86 кандидатов и докторов наук, автор более 350 публикаций, в том числе более 20 монографий и учебников.

Прошу подготовить «Заключение специалиста» о возможности моей педагогической работы.

Я в 1966 году (в возрасте 16 лет) совершил хулиганский поступок, за который впоследствии был осуждён по статье 206, части 2 УК РСФСР. С тех пор прошло почти полвека. И неужели сейчас пришло время лишить меня права на мою работу. Мне 62 года. Я уже не способен к профессиональному физическому труду. Я умею делать только то, за что получил учёные степени и звания, государственные и ведомственные награды, российские и зарубежные научные премии и гранты.

В настоящее время я боюсь увольнения, так как в вузах Екатеринбурга по инициативе МВД от сотрудников требуют предоставления «Справки об имеющейся и имевшейся судимости». Мне очень не хочется вспоминать своё прошлое, объяснять своим ученикам и коллегам, что я натворил в 16 лет...»

Коллега из Ханты-Мансийского национального округа — Югры Александр Леонидович Сидоров, выразив глубокие сомнения в соответствии изменённых положений Трудового кодекса Конституции РФ, сравнил создавшуюся ситуацию с водой, вместе с которой выплескивают ребёнка. Я бы добавила ещё одно крылатое выражение: «лес рубят — щепки летят».

Вне сомнения, при рассмотрении и внесении указанных изменений основной целевой установкой законодателя являлась защита физической и половой неприкосновенности несовершеннолетних, и указанные запреты введены во исполнение Конвенции о правах ребёнка. Действия запретов направлены в первую очередь на совратителей и педофилов, а также лиц, виновных в гибели детей либо в получении ими серьёзных травм и увечий. На мой взгляд, именно для этих лиц должен быть поставлен непреодолимый барьер, делающий для них невозможной работу с несовершеннолетними в принципе. Этим стремлением и обусловлена жёсткая позиция законодателя, который вводит соответствующие ограничения не только в отношении лиц, имеющих не снятую или непогашенную судимость, но также и имевших судимость когда-либо.

Изменения в Трудовой кодекс РФ лишают данную категорию людей возможности вернуться к прежней работе и фактически означают для них «волчий билет», то есть пожизненный запрет на профессию.

Однако при тщательном рассмотрении введённых изменений становится очевидным, что при утверждении конкретного перечня преступлений, приговор или судебное преследование по которым является основанием для увольнения и пожизненного «запрета на профессию», не были в достаточной мере рассмотрены и учтены ситуации, касающиеся конкретных жизненных обстоятельств.

Вполне готова согласиться с авторами приведённых выше обращений, так как считаю данную ситуацию ненормальной и даже опасной. Считаю изменения, внесённые в законодательные акты, чрезмерными, грубо ущемляющими права человека и противоречащими Конституции Российской Федерации.

Во-первых, круг лиц, на которых он распространяется, излишне широк и касается не только педагогов, но и других граждан, работа которых так или иначе связана с несовершеннолетними. Во-вторых, положения указанной статьи касаются не только педагогов уже осуждённых, но также и подвергающихся уголовному преследованию. А это означает, что если в отношении работника начато уголовное преследование, а об этом свидетельствует возбуждение уголовного дела и принятие в отношении гражданина иных процессуальных решений, в результате которых он становится подозреваемым или обвиняемым, то у работодателя возникает **обязанность** прекратить трудовой договор, не ожидая окончания такого преследования.

Именно в такой трактовке усматривается основной риск для педагогов и иных работающих с несовершеннолетними детьми: возможность потери работы в результате инициации возбуждения уголовного дела за преступления, указанные в статьях 331 и 351.1 Трудового кодекса РФ, делает их положение не просто уязвимым, а абсолютно бесправным. При этом даже в случае прекращения такового по реабилитирующим основаниям последующее восстановление на работе лица, уволенного в связи с началом уголовного преследования, не гарантировано.

Если несколько утрировать создавшееся положение, то можно констатировать, что объявлена «охота на ведьм». Силовые ведомства, как это и положено, взяли под козырёк и активно занялись чисткой учительских рядов «под общую гребёнку».

Исходя из вышеизложенного, по мнению Уполномоченного, не вызывает сомнения то, что в Федеральный закон необходимо вносить поправки.

Предлагаю депутатам Законодательного Собрания Свердловской области внимательно обсудить создавшуюся ситуацию и, тщательно взвесив все «за» и «против», инициировать внесение изменений в федеральное законодательство в части учёта законных интересов граждан, не только ответивших перед обществом и государством за свои противоправные действия, но и всей своей жизнью доказавших, что случившееся с ними было роковой ошибкой, стечением обстоятельств или случайностью, и никак не может негативно отразиться на их профессиональной педагогической деятельности.

Права военнослужащих

Когда забывает родина

Программная статья В.В. Путина «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» вышла 20 февраля 2012 года в «Российской газете». В ней сказано, что «Задача состоит в том, чтобы, не истощив, а умножив экономические силы страны, создать такую армию, такой ОПК, которые способны обеспечить России суверенитет, уважение партнёров и прочный мир».

В последние месяцы 2012 года страна узнавала всё новые факты продажи имущества Министерства обороны по заниженным ценам. Может быть, поэтому за многомиллиардными сделками Департамент имущественных отношений Министерства обороны РФ на протяжении двух лет не замечал подъезд общежития по улице Мартовская, дом 11 в г. Екатеринбурге, в котором живут люди, утратившие связь с Министерством обороны, ожидающие, что с их квартир будет снят статус служебных и жилой фонд будет передан в муниципальную собственность (обращение № 12—13/424).

В апреле 2012 года за подписью врид директора Департамента имущественных отношений О. Подгорной Уполномоченному сообщалось, что «в настоящее время Минобороны России прорабатывается вопрос о снятии статуса служебных жилых помещений для дальнейшей передачи указанных квартир в муниципальную собственность».

С указанием того, что неопредёленность сроков, необходимых для «проработки» данного вопроса, ограничивает граждан в их праве по распоряжению занимаемыми жилыми помещениями, Уполномоченный по правам человека обращался к Министру обороны РФ А.Э. Сердюкову, а в декабре — к С.К. Шойгу, поскольку вопрос в отношении квартир в этом общежитии так и оставался нерешённым. Остаётся неясным, будет ли принято решение Министерством обороны до 1 марта 2013 года, когда прекращается бесплатная приватизация квартир. Неповоротливость военного ведомства видна и в вопросе выплаты алиментов Л. (обращение № 12—13/1638), бывший муж которой был перевёден к новому месту службы в январе и выплата алиментов ей не производилась до июня. Задержка произошла в связи с переводом военнослужащего к новому месту службы и передачей финансовых документов из ТФО Красноярского края в ТФО г. Екатеринбурга, а далее в ФКУ «ЕРЦ» г. Москвы, причём исполнительный лист был принят к исполнению последними лишь в мае.

Только спустя 4 года после начала внедрения военной формы были услышаны многочисленные жалобы на плохое её качество и был замечен ощутимый рост простудных заболеваний среди военнослужащих. И, наконец, главная военная прокуратура приступила к масштабной проверке всех этапов технологической цепочки изготовления военной формы, начиная с разработки эскизов и заканчивая непосредственной поставкой одежды в войска. Хочется верить, что пройдёт гораздо меньше времени, и армия дождётся, когда новобранцев будут перевозить вагоны, оборудованные кондиционерами, и бутилированной воды будет хватать на всех граждан, следующих к месту службы, изменится прейскурант железной дороги и солдат сможет позволить себе купить в вагоне не только самый недорогой продукт — пакетик чая за 16 рублей, но и что-нибудь к чаю.

Пока же не только отсутствующие кондиционеры, но и сырые дрова, на которых 8 дней поварам надо готовить горячее питание военнослужащим, полинявшее нательное бельё вызывают справедливое возмущение представителей областного Союза комитетов солдатских матерей, сопровождавших весной четыре эшелона на Дальний Восток.

Но, экономя на дровах, государство допускает, что, например, обратно все четыре железнодорожные состава по 14 вагонов в каждом с Дальнего Востока следуют пустыми, в то время как отслужившие срочную службу военнослужащие не могут купить билеты домой.

Не имеет финансовой возможности мать съездить к месту гибели при исполнении обязанностей военной службы сына (обращение № 12—13/2239). Всем миром Уполномоченный собирал деньги на авиабилет до Камчатского края.

Лишены права на получение средств, выделяемых из федерального бюджета на проведение ремонта индивидуальных жилых домов, родители военнослужащих, погибших (умерших) в период прохождения военной службы, в том числе при прохождении военной службы по призыву, так как не отнесены к категории членов семьи военнослужащего (обращение № 12—13/2241).

Уполномоченный по правам человека впервые в 2007 году обратился к субъектам права законодательной инициативы с предложением внести изменения в статьи 2 и 18 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», расширив круг лиц, относящихся к членам семей военнослужащих, дополнив его такой категорией, как родители (усыновители, дедушка и бабушка, при условии отсутствия у него родителей, если они воспитывали или содержали его не менее трёх лет, отчим и мачеха при условии, если они воспитывали или содержали его не менее пяти лет).

Кроме того, Уполномоченный указывал на необходимость дополнить статью 18 Федерального закона от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», где перечисляется круг лиц, имеющих право на единовременное пособие в случае гибели военнослужащего, и ч. 2 ст. 21 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», где указывается круг лиц, которым независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка предоставляются меры социальной поддержки, такой категорией как усыновители, дедушка и бабушка, при условии отсутствия у него родителей, если они воспитывали или содержали его не менее трёх лет, отчим и мачеха при условии, если они воспитывали или содержали его не менее пяти лет.

Конечно, если из бюджета страны в 2012 году украдена и выведена за рубеж через различные офшорные компании, по данным Счётной палаты РФ, сумма в 37 триллионов рублей, почти вдвое превышающая бюджет Минобороны за период с 2011 года по 2020 год, то вряд ли матерей погибших военнослужащих, проживающих в разваливающихся домах, услышат дамы, которым трудно жить в 13 комнатном особняке без прислуги.

Вместе с тем благодаря гражданскому контролю в лице наших солдатских матерей удаётся не только решать, но и предотвращать конфликтные ситуации в армии. Само присутствие в эшелонах, следующих на Дальний Восток, представителей Союза комитетов солдатских матерей Свердловской области заставляло офицеров соблюдать законность по отношению к призывникам. В этих эшелонах не было случаев, подобных тому, который случился в июне 2011 года с рядовым Д. (обращение № 12—13/1907). По пути следования к месту службы в Хабаровск его стали избивать. Он позвонил матери из поезда и сказал, что ему выбили зуб, через день ещё один и сломали нос. После этого он голодный и полураздетый выпрыгнул из поезда на станции «Известковая». Мать-пенсионер взяла кредит в банке, нашла сына полуживого с гематомами на лице и привезла домой. В настоящее время 58-м военным следственным отделом ВСУ по УЦВО проводятся следственные действия, в ходе которых проверяются доводы военнослужащего и его матери.

Об утрате документов команды из 50 призывников Свердловской области, которая убыла со сборного пункта Свердловской области 11 июля, представителям воинской части стало своевременно известно от председателя правления областного Союза комитетов солдатских матерей М.М. Лебедевой, к которой обратились матери новобранцев (№ 12—13/2597).

Военный комиссариат Свердловской области, получив сообщение об утрате документов, немедленно проинформировал дежурную службу органов полиции на транспорте, доложил в службу военных сообщений, командованию Восточного военного округа, в организационно-мобилизационное управление Центрального военного округа.

Из ответа Стратегического командования Восточного военного округа в адрес Уполномоченного по правам человека следует, что на восстановление 49 паспортов оформлены и сданы документы в управление ФМС на 34 военнослужащих; 3 военнослужащих увольняют по состоянию здоровья (паспорта будут восстановлены по месту проживания); на 12 военнослужащих документы в стадии оформления.

Военнослужащим восстановлены военные билеты, и по ним осуществляется получение денежного довольствия и почтовых отправлений.

Уполномоченному по правам человека поступили жалобы от депутата Законодательного Собрания Свердловской области А.Ф. Абзалова и родителей военнослужащих срочной службы, призванных в ноябре 2012 года и направленных в воинские части Забайкальского края, о том, что там в отношении них офицеры совершили преступления. С просьбой проверить указанные факты, а также информацию о неуставных отношениях со стороны старослужащих и лично вмешаться в ситуацию Уполномоченный обратился к начальнику штаба Восточного военного округа генерал-лейтенанту С.В. Суровикину. В расположение воинских частей посёлка Песчанка и города Читы в середине декабря был направлен сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека в Свердловской области. Также в Забайкальский край выехали родители солдат и председатель Союза комитетов солдатских матерей Свердловской области М.М. Лебедева.

Было выяснено, что действительно в части произошёл конфликт солдат, призванных из Свердловской области, и офицеров. По данному факту прокуратура провела проверку, и материалы были направлены в ВСО Дровянинского гарнизона. Четверо военнослужащих, проходящих свидетелями по данному делу, прикомандированы к ВСО и позднее будут пере

(Продолжение. Начало на V-VIII стр.).

В обращении к Министру обороны в сентябре 2011 года Уполномоченный просил скорейшего вмешательства и содействия в решении вопроса по проведению ремонтных работ для подготовки к зимнему режиму эксплуатации инженерных сетей, зданий и сооружений в/ч 71599. В актах осмотра специалистами ОАО «Славянка» служебного фонда было выявлено следующее:

—столовая — в аварийном состоянии (прогнила несущая конструкция крыши, произошло частичное обрушение потолочных перекрытий, частичное обрушение стен с наружной стороны, необходим капитальный ремонт систем канализации, водоснабжения, электропитания, отсутствует вентиляция);

—казарма № 2 — в аварийном состоянии (прогнила несущая конструкция крыши, произошло частичное обрушение потолочных перекрытий, необходим капитальный ремонт систем канализации, водоснабжения, электропитания, теплоснабжения);

—казарма № 1 — необходим капитальный ремонт крыши и системы отопления (прогнила несущая конструкция крыши, просматриваются частичные провалы и углубления с наружной стороны, через 2—3 метра на трубах теплоснабжения свищи);

—клуб и станция спутниковой связи — в аварийном состоянии и запрещены к эксплуатации, на станции спутниковой связи несут круглосуточное боевое дежурство по обеспечению связи с вышестоящими пунктами управления и приёму сигналов боевого управления;

—штаб части — необходим капитальный ремонт крыши и системы теплоснабжения.

За полтора года произведён только капитальный ремонт системы отопления в столовой, клубе, штабе, а также заменены 290 метров трассы теплосети. Офицеры и солдаты побелили в казарме, сделали своими силами текущие ремонты скважины, трансформатора, а документы на капитальный ремонт лежат без движения из-за того, что со стороны ОАО «Славянка» Филиалом Екатеринбургский не предоставлены локальные сметные расчёты по капитальному ремонту 6 объектов. При этом ОАО «Славянка» указывает, что у неё в штате нет сметчика и составлением сметы по капитальному ремонту должно заниматься РУЗКС, а в последнем заявляют обратное.

При всей бытовой неустроенности коллектив этой части остаётся сплочённым, здесь нет нарушения уставных отношений. Большинство военнослужащих имеют неполное высшее образование или закончили техникум. Даже в таких сложных бытовых условиях, исправить которые офицеры бессильны, молодым солдатам прививается то, что «честь — дороже жизни». **Поэтому стыдно, когда в учреждениях ГУФСИН мы говорим о необходимости соблюдения европейских стандартов и наблюдаем иное отношение к солдатам.**

Система аутсорсинга в армии оказалась извращена до неузнаваемости. Если поступают жалобы, что услуги парикмахера в отдалённых частях стоят 700 рублей, то это обязательно должно быть предметом проверки правоохранительных органов.

От индивидуальных предпринимателей зачастую зависит, будет ли транспорт для отправки «неэкстренных», но нуждающихся в направлении в госпиталь военнослужащих, или нет. Так, Е. обратилась к Уполномоченному в интересах сына, военнослужащего в/ч 31612, отправка которого в госпиталь трижды откладывалась (обращение № 12—13/2071). **Причина — с июня 2012 года автотранспортное управление Министерства обороны Российской Федерации не финансировало использование автомобильной техники, предоставляемой сторонними организациями.** А без оплаты индивидуальные предприниматели временно прекратили оказание услуг по перевозке грузов и пассажиров воинских частей.

После удара по голове, нанесённого военнослужащему в/ч 44959 Б. в апреле, он стал испытывать головные боли, тошноту (обращение № 12—13/29520). Когда в сентябре к нему приехала мать, она увидела, что сын с трудом передвигается, страдает кратковременной потерей памяти, его тело покрыто гнойниками, поскольку он не мылся 3—4 месяца. Госпитализировали военнослужащего только по настоянию матери. В госпитале имени Бурденко ему поставили диагноз: «инфильтративный туберкулёз верхней доли правого легкого в фазе распада...», после чего остаются один на один со своими проблемами. Как заявительница Я. (обращение № 12—13/2717), сын которой после проведения второй хирургической операции испытывает опоясывающие боли, а после третьей хирургической операции шов не заживает, гноится. Парень вынужден постоянно принимать обезболивающие средства.

Зачастую вчерашние школьники, призванные в ряды Вооружённых Сил России, не проходят школу мужества, а поставлены в условия выживания. Некоторые из них, не успев получить даже аттестат о среднем (полном) образовании, в армии латают крыши, ремонтируют электропроводку, выполняют другие работы.

Учащийся средней общеобразовательной школы П. получил неудовлетворительную оценку по математике, а на дату пересдачи экзамена уже следовал в эшелоне к месту службы (обращение № 12—13/1893). Уполномоченному не удалось предотвратить его отправку в войска, потому что на областном призывном пункте у П. было взято заявление, что решение служить он принял добровольно, а математика подождёт.

Ещё 6 школьников из Талицкого, Алапаевского, Ивдельского, Каменского, Серовского округов были призваны на военную службу до получения аттестата о среднем (полном) общем образовании. Смогут ли они по возвращении из армии трудоустроиться или получить профессию?

В 2012 году имела место практика вызова на медицинскую комиссию студентов вузов, в частности, юридической академии и горной академии, имеющих действующую отсрочку от службы в армии. Уполномоченный указывал на недопустимость подобного, ссылаясь в том числе и на пример Челябинской области, где гарнизонная прокуратура признала такие решения незаконными и потребовала от регионального военкома пресечь нарушения.

А вот строки из письма матери теперь уже бывшего военнослужащего (обращение Д. № 12—13/2872): *«15 июня моему сыну, 1994 года рождения, который учился на втором курсе в профессиональном училище № 4, выдали повестку о призыве в армию. Мы предоставили справку об отсрочке, 28 июня ему предстояло сдать экзамен по математике, но по непонятной причине 21 июня Ивана забрали в армию»*. Далее мать рассказала, что за пять месяцев службы сын 4 раза лежал в госпитале, в итоге оглох на одно ухо и в начале ноября был признан ограничено годным к военной службе.

К сожалению, в почте Уполномоченного было как никогда много обращений от учащихся, которые не успели получить среднее профессиональное образование до исполнения 20 лет, поскольку на специальность, по которой они обучались, набора больше не производится и выпуск их курса был последним, то есть продолжить обучение по выбранной специальности после возвращения они уже не смогут, даже взяв академический отпуск.

Казалось бы, законодательством Российской Федерации гарантированы права граждан на продолжение обучения. В частности, в соответствии с пунктом 46 Типового положения об образовательном учреждении среднего профессионального образования, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2008 г. № 543, студент имеет право на восстановление в среднем специальном учебном заведении с сохранением основы обучения (бесплатной, платной), в соответствии с которой он обучался до отчисления, при наличии вакантных мест в учебном заведении. Но получается, что если призывник, отучившись три года, уходит в армию на год, а набора по его специальности больше не проводится, то, отслужив, он должен поступать на 1 й курс по новой специальности.

Уполномоченный по правам человека благодарит Главу Администрации муниципального образования Алапаевское К.И. Деева за понимание проблемы и предоставленную возможность закончить обучение по выбранной специальности будущему учителю иностранных языков из села Коптелово, обучающемуся в Алапаевском профессионально-педагогическом колледже (обращение Ф. № 12—13/1494).

В интересах сироты Ч. к Уполномоченному обратился директор Уральского техникума автомобильного транспорта и сервиса. Первые два класса в школе Ч. оставался на второй год, поэтому в свои 20 лет он ещё учился на 2 м курсе, получал профессию. Если он уйдёт служить в армию, то продолжить учёбу по той же специальности не сможет — в новом перечне профессий начального профессионального образования её нет.

Вопрос о возможности предоставления Ч. отсрочки от призыва был предметом рассмотрения и положительного решения на призывной комиссии Свердловской области.

Министерством общего и профессионального образования Свердловской области проведён мониторинг закрытия специальностей в учреждениях начального и среднего профессионального образования, по которым не будет проводиться набор обучающихся в 2012—2013 годах.

К сожалению, не смог поступить в автодорожный техникум военнослужащий контрактной службы В. (обращение № 12—13/1766), поскольку, несмотря на то что рапорт об увольнении подал вовремя, уволен был лишь 23 июля, приказ об увольнении поступил в часть 1 августа, но из за попустительства начальника отделения кадров и строевой части в/ч 13090 лишь 4 октября В. был зачислен в запас и с 25 октября исключён из списков личного состава части. К месту жительства он убыл не 4 мая, а с задержкой на 5 месяцев.

Из-за несвоевременного увольнения В. сможет поступать в учебное заведение только в 2013 году, для него армия не стала «социальным лифтом», равно как и для тех военнослужащих, которые уже более 10 лет стоят в очереди на жильё, хотя наши защитники уже не раз слышали от руководителей государства, что жилищная проблема близка к решению.

Ветеран войны в Афганистане Ш. (обращение № 12—13/3003) ожидает получения жилья 8 лет. **По информации ГКУ СО «Фонд индивидуального жилищного строительства», в списке ветеранов и инвалидов, вставших на учёт в Нижнетуринском городском округе до 1 марта 2005 года, номер его очереди 54, в 2012 году обеспечено жильём 2 человека.**

Ежегодно из Федерального бюджета выделяются средства на обеспечение жильём не более 200 человек. Всего в области на учёте состоит 4589 граждан, имеющих право на меры социальной поддержки по обеспечению жильём в соответствии с Федеральными законами от 24.11.1995 г. № 181 ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах». Такими темпами, чтобы обеспечить их жильём, потребуется более 20 лет.

В областную целевую программу «Развитие жилищного комплекса Свердловской области» внесены изменения, благодаря которым инвалиды боевых действий 2 й группы в течение 2012—2013 годов должны получить жильё. Уполномоченный надеется, что скоро справит новоселье и инвалид 2 й группы Ш. (обращение № 12—13/1575), который состоит на учёте нуждающихся с 2002 года.

Многим ветеранам боевых действий только в судебном порядке удаётся доказать своё право состоять в льготной очереди на получение жилья. К сожалению, не всегда у ветерана боевых действий есть доказательства того, что имеются объективные причины, по которым он не смог подать документы до 1 января 2005 года. Например, М. (обращение № 12—13/1601), который сегодня проживает с матерью в бараке, до 28 марта 2005 года не знал о своём праве на получение жилья и в настоящее время может получить его, только если его барак будет признан ветхим, аварийным, непригодным для проживания.

Родина остаётся должна военнослужащим, отдавшим ей долг. Со словами обиды пишут они Уполномоченному о своём нищенском существовании, а будущие призывники видят такую жизнь. Редко в какой из школ сохранилась традиция, как, например, в Савиновской школе Новолялинского района, которой исполнилось 100 лет, размещать на всеобщее обозрение фотографии ребят-выпускников школы, которых призвали в Вооружённые Силы страны.

Вместе с тем, по мнению заслуженного учителя России, почётного гражданина города Режа Л.Н. Тактуевой, которое она высказала на заседании «круглого стола» по обсуждению национальной идеи, организованного Уполномоченным по правам человека в ноябре 2012 года, «патриотическое воспитание подрастающего поколения должно стать неотъемлемой составляющей национальной идеи. В советское время любовь к Родине, гордость за причастность к великой истории и культуре прививались системно». Губернатор области Е.В. Куйвашев, который принимал участие в работе «круглого стола», согласился, что над идеей консолидации надо работать всем миром и тема патриотизма должна быть ключевой.

Действительно, на фоне общей коррупции обесценились моральные принципы, направленные на служение Родине. Возникает ощущение, что армия призвана защищать власть капитала, поэтому первоочередной задачей государства является, наряду с обеспечением своевременного финансирования мер социальной поддержки, гарантированных государством военнослужащим — донесение до граждан сути наших национальных идей, того, ради чего солдатам нужно рисковать жизнью и здоровьем.

Права переселенцев

Россия их новый дом

Ежегодно к Уполномоченному обращаются жители области, переселившиеся из стран СНГ несколько лет назад. В своих письмах они называют немало проблем, но одна из самых значимых — получение удостоверяющих личность документов. Многие заявители и их родители полагали, что российское гражданство приобрели автоматически и оформлением разрешительных документов своевременно не занимались (обращения №№ 11—13/3437, 12—13/259, 12—13/523, 12—13/213, 12—13/814, 12—13/480, 12—13/155, 12—13/895).

Как свидетельствуют проведённые по жалобам проверки, **работа по легализации проживающих в России людей сегодня активно ведётся** сотрудниками Федеральной миграционной службы. Заявителей, как правило, беспокоит тот факт, что на проверки требуется большое время. Уполномоченный оказывал содействие в получении необходимых подтверждающих документов, давал разъяснения и рекомендации (обращения №№ 12—13/2253, 11—13/3621, 12—13/155, 12—13/902, 12—13/45 и другие).

Поступают просьбы и от уроженцев России, которым из-за отсутствия регистрации (или в связи с утратой сведений о регистрации) на момент вступления в силу Федерального закона от 31 мая 1992 года № 62 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» приходится доказывать свою гражданскую принадлежность. Житель Первоуральска П. рассказал Уполномоченному, что родился в России, временно выезжал в Украину и вернулся в 1990 году. Однако в связи с отсутствием регистрации и неоднократными судимостями доказать принадлежность к российскому гражданству не может (обращение № 12—13/1415). По просьбе Уполномоченного Генеральное консульство Украины представило справку об отсутствии у К. гражданства Украины, и он был признан гражданином России по рождению.

Юрист правозащитной сети «Миграция и право» И.Ю. Некрасова эффективно помогает обращающимся за помощью в установлении факта проживания в России для подтверждения наличия российского гражданства.

Ситуация, возникшая у бывшей жительницы г. Полевского Е., свидетельствует о том, что **бороться за своё право на гражданство, находясь за пределами России, намного сложнее** (обращение № 12—12/131). О возникшей проблеме Уполномоченному рассказал омбудсман в Приднестровской Молдавской республике В.А. Калько.

С 1999 года Е. проживает в Тирасполе, молдавского гражданства не получала. В 2010 году переселенка хотела вернуться домой в Россию, однако консульским учреждением Российской Федерации в выдаче свидетельства на возвращение ей было отказано. Она не смогла представить справку, подтверждающую факт её регистрации на территории России на 6 февраля 1992 года. В результате у сотрудников консульства возникли сомнения в её гражданской принадлежности.

Проверка показала, что запросы в отношении Е. поступали в УФМС России по Свердловской области дважды, и на них в 2011 году направлялись ответы. В консульский отдел Посольства РФ в Республике Молдова была представлена информация о том, что Е. по одному и тому же адресу неоднократно получала паспорта в связи со сменой фамилии. Хотя указать точные даты регистрации Е. невозможно в связи с утратой домовой книги, о её постоянном проживании свидетельствуют данные в трудовой книжке: с 1986 года по 1994 год она работала на Северском трубном заводе в г. Полевском.

Заместитель начальника Управления по вопросам гражданства ФМС России М.Л. Соловьева в ответ на просьбу дать заключение о принадлежности к гражданству Е. указала послу России в Молдавии Ф.М. Мухаметшину, что в соответствии со статьёй 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» полномочиями определения наличия гражданства у лиц, проживающих за пределами Российской Федерации, наделены только дипломатические представительства и консульские учреждения. Однако заместитель директора Консульского департамента МИД РФ Л. Паузин рекомендовал Е. устанавливать факт постоянного проживания в российском суде общей юрисдикции.

После повторного обращения Уполномоченного в интересах Е. к министру иностранных дел РФ С.В. Лаврову с просьбой пояснить, выносилось ли посольством России в Республике Молдова мотивированное заключение о результатах проверки обстоятельств, свидетельствующих о принадлежности Е. к российскому гражданству, директор Консульского департамента МИД России А. Карлов высказал предположение, что проводить проверку и делать вывод о проживании Е. на территории РФ на 6 февраля 1992 года следует УФМС России по Свердловской области в рамках полномочий, установленных регламентом исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации, утверждённом приказом ФМС России от 19.03.2008 г. № 64.

Но руководством ФМС России ситуация уже рассматривалась, и свою позицию ведомство выразило однозначно — решение вопроса в компетенции МИД РФ.

Уполномоченный полагает, что возникшая проблема свидетельствует о слабой защищённости уроженцев России, проживающих за пределами РФ, в случае возникновения сомнений в их принадлежности к гражданству РФ. На момент обращения в мой адрес в феврале 2012 года Уполномоченного по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике В.А. Калько, Е. не могла решить свой вопрос на протяжении уже полутора лет. И, судя по содержанию письма, никаких иных рекомендаций, кроме представления сведений о своей регистрации на 6 февраля 1992 года, от сотрудников консульства она не получала.

В соответствии с Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации определяют и оформляют наличие гражданства Российской Федерации. Наравне с ФМС России они наделены полномочиями составлять мотивировочное заключение о результатах проверки, с указанием обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации. К сожалению, создаётся впечатление, что данные полномочия МИД России не применяет.

В интересах Е. Уполномоченный направил обращение в Комиссию по вопросам гражданства при Президенте РФ.

На протяжении года Уполномоченным **оказывалась помощь в легализации проживающим на территории области людям в сложных, нетипичных ситуациях, которые не вписываются в установленные законом рамки.**

Жительница Тавдинского района, гражданка Туркменистана А. рассказала, что живёт в России много лет, вступила в брак, в котором родилось двое детей, а вот получить разрешение на временное проживание не может (обращение № 11—13/2692). При вступлении в брак она изменила фамилию, и сотрудники миграционной службы не принимали вместе с заявлением старый национальный паспорт, выданный на добрачную фамилию, требуя сменить документ. Однако консульство Туркменистана в обмене паспорта А. отказало.

Поскольку заявительница не могла представить никаких документов, свидетельствующих об отказе, Уполномоченный обратился к Чрезвычайному и полномочному послу Туркменистана в Российской Федерации Х.А. Агаханову с просьбой дать разъяснения о возможности обмена документа А. Согласно ответу первого секретаря посольства Туркменистана в Москве консула А. Эсенова, в соответствии со статьёй 15 Кодекса о браке и семье Туркменистана, помимо согласия сторон и достижения ими брачного возраста, необходимо также проживание иностранного гражданина или лица без гражданства на территории Туркменистана не менее одного года. В случае несоблюдения требований статьи 15 Кодекса о браке и семье Туркменистана брак, заключённый с гражданином другого государства, не может быть признан действительным на территории Туркменистана. При таких обстоятельствах перемена фамилии по браку будет противоречить законодательству Туркменистана.

По ходатайству Уполномоченного, учитывая сложившуюся жизненную ситуацию А., факт длительного её проживания на территории России, наличие семьи, в которой воспитывается два несовершеннолетних ребёнка, имеющих российское гражданство, руководством ФМС России было принято решение об организации работы по имеющимся документам.

Уполномоченным было оказано содействие в оформлении и передаче документов в консульство Узбекистана в г. Новосибирске переселенке из Узбекистана М., проживающей в Асбесте (обращение № 12—13/1351). Девушка приехала с родителями в несовершеннолетнем возрасте и длительное время проживала в России без паспорта. На момент обращения М. сама стала матерью, однако из-за отсутствия документов не могла зарегистрировать свой брак. По ходатайству Уполномоченного Генеральный консул Узбекистана в г. Новосибирске рассмотрел документы М. в оперативном порядке.

12 ноября 2012 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации», который вступил в силу 14 ноября 2012 года. Дееспособные лица, состоявшие на 5 сентября 1991 года в гражданстве СССР, прибывшие в Российскую Федерацию для проживания до 1 ноября 2002 года, не приобретшие гражданства Российской Федерации в установленном порядке, получили право обратиться с ходатайством о получении российского гражданства без представления вида на жительство при условии отсутствия гражданства другого государства. **Данный закон позволит в короткий срок стать российскими гражданами переселенцам, много лет назад связавшим свою жизнь с Россией.**

Ранее к Уполномоченному поступали жалобы от жителей области на то, что для оформления документов, необходимых для получения разрешения на временное проживание, вида на жительство и гражданства, приходится тратить большую часть своего бюджета.

Одна из заявительниц рассказала, что на семейном совете было принято решение первоначально оформить документы детей, чтобы дать им возможность продолжить своё образование (обращение № 12—13/680). Жительница г. Новая Ляля А. пришла к Уполномоченному на личный приём (обращение № 12—13/2852). Вместе с мужем она переехала из Казахстана более десяти лет назад. Из-за того, что сведения о снятии с регистрационного учёта затерялись, оформить гражданство в упрощённом порядке они не смогли. Только в 2011 году супруги А. получили разрешение на временное проживание. Заявительница просила оказать содействие в получении гражданства без оформления вида на жительства, на получение новых справок в семье просто не было средств. **В связи с изменениями, произошедшими в российском законодательстве, проблема А. разрешилась.**

Переселенцы из стран СНГ приезжают в Свердловскую область ежегодно. До получения российского гражданства они успевают обзавестись семьями, родить детей. Часть заявителей крайне обеспокоены тем, что **члены их семьи получают отказ в выдаче разрешительных документов для проживания в России.**

Согласно действующему законодательству лица, получившие разрешение на временное проживание, обязаны представить документ, подтверждающий наличие средств, обеспечивающих ему в России прожиточный минимум. Это требование вполне обосновано, когда речь идёт о семьях, вновь прибывающих в Россию. Однако иностранные граждане, имеющие в России жён и детей, не знают, как выйти из создавшейся ситуации, поскольку их доход делится на всех членов семьи и до необходимой суммы не дотягивает.

О такой проблеме рассказала жительница г. Туринска С., работающая воспитательницей в детском саду и получающая заработную плату в размере 4582 рубля (обращение № 12—13/2427). Её муж гражданин Азербайджана С. зарабатывал более 12 тысяч рублей в месяц, однако данный доход делится на всех членов семьи, в которой воспитывается двое детей, и до прожиточного минимума полученной суммы оказалось недостаточно. С. отказали в выдаче вида на жительство, и он обязан будет покинуть территорию РФ.

Положение семьи резко ухудшилось. Поскольку глава семьи стал безработным, социальная помощь его жене более не выплачивается.

В аналогичной ситуации оказалась переселенка из Казахстана З., проживающая в Екатеринбурге, которой ранее уже оказывалась помощь в оформлении разрешительных документов. З. имеет статус лица без гражданства, родила двух детей. Её доходы и доходы мужа — гражданина РФ, также ниже установленного в Свердловской области прожиточного минимума (обращение № 12—13/1728). Переселенка из Узбекистана К., проживающая в Туринске, переселенка из Украины Р. из Артёмовского также являются матерями и женами граждан РФ, однако их ходатайства о выдаче вида на жительство были удовлетворены лишь в порядке исключения по просьбе Уполномоченного по правам человека.

Переехавшие из другого государства люди часто нуждаются в дополнительной поддержке, поскольку для решения возникающих проблем необходимы усилия чиновников разных государств. Повторно просила о помощи Уполномоченного и жительница Екатеринбурга К. (обращение № 12—13/1823). В связи с тяжёлой болезнью сестры заявительница взяла на воспитание двух несовершеннолетних племянников — граждан Украины. Отец детей судьбой сыновей не интересовался, материальной поддержки им не оказывал. К. и её супруг фактически стали мальчикам новыми родителями, воспитывали их наравне с собственным ребёнком. Однако получить статус приёмных родителей, который позволил бы существенно улучшить материальное положение семьи, они не могли. В течение 4 лет К. безуспешно пыталась урегулировать вопрос в Украине и в судебном порядке лишить отца детей родительских прав. По просьбе Уполномоченного вопрос был взят на контроль Уполномоченным Верховной Рады Украины В.В. Лутковской. Согласно полученному ответу, омбудсман Украины направил в Белоцерковский районный суд Киевской области обращение о лишении нерадивого родителя родительских прав.

Многие переселенцы никогда не утрачивали духовной связи с Россией. Это выпускники российских высших учебных заведений, направленные на работу в братские советские республики, а также их потомки. В своих письмах они рассказывают Уполномоченному о проблемах, с которыми сталкиваются на новом месте жительства. Многоступенчатая система получения российского гражданства наравне с гражданами иностранных государств, имеющих другую родину, воспринимается очень болезненно (обращения №№ 12—13/856, 12—13/1217, 12—13/1734, 12—13/2293, 12—13/484, 12—13/1145). Особенно тяжело ситуацию воспринимают пенсионеры, которые на время лишены возможности получать заработанную пенсию.

Основания и порядок назначения пенсий в Российской Федерации установлены Федеральными законами «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Иностранные граждане имеют право на пенсионное обеспечение на территории России только при условии их постоянного проживания. А в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» постоянно проживающим является иностранный гражданин, имеющий вид на жительство. Поскольку получить вид на жительство возможно лишь спустя год после получения разрешения на временное проживание, с момента переезда пенсионера проходит большой промежуток времени, когда он остаётся без пенсионных выплат и живёт за счёт своих родственников или прежних накоплений.

Формально Соглашением стран СНГ от 13.03.1992 г. «О гарантиях прав граждан государств — участников СНГ в области пенсионного обеспечения» при переселении пенсионера в пределах государств — участников Соглашения государство, назначившее пенсию, может продолжать её выплату переселившемуся пенсионеру до приобретения им права на пенсию соответствующего вида в Российской Федерации. Однако, как правило, условием для выплаты пенсии является наличие регистрации или места проживания в стране исхода. Переселенцы, продавшие перед выездом всё своё имущество и жильё, выполнить данные условия не в состоянии (обращения №№ 12—13/1636, 12—13/2960). Заявителям давались разъяснения действующего законодательства, оказывалась помощь в оформлении разрешительных документов.

Жительница города Реж П. столкнулась с другой проблемой (обращение № 12—13/856). Ранее она проживала в Узбекской ССР и работала крановщицей. Для назначения пенсии представила справку о своём среднемесячном заработке за период с 1982 по 1987 годы. Но пенсия по старости П. была назначена без учёта размера заработной платы: составлявший справку работник не уточнил, в какой валюте её получала заявительница. У сотрудников Управления Пенсионного Фонда в г. Реже возникли сомнения, в Республику Узбекистан они направили запрос об истребовании сведений о заработной плате П. А до его получения П. должна была довольствоваться минимальной пенсией.

В указанный П. период Узбекская ССР входила в состав единого государства СССР, в котором платёжным средством были только рубли, а хождение иностранной валюты жёстко контролировалось, заработная плата любому работнику могла выплачиваться только в рублях. Уполномоченный указал на данное обстоятельство заместителю Управляющего отделением Пенсионного Фонда РФ по Свердловской области О.В. Шубиной в своём обращении в интересах П. В результате проведенной проверки Управлению Пенсионного Фонда в г. Реже было рекомендовано рассмотреть данный вопрос на Комиссии Управления ПФР по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан с дальнейшим дооформлением данного документа в соответствии с требованиями российского законодательства. Перерасчёт пенсии П. был произведён.

Поступающие Уполномоченному по правам человека обращения и жалобы переселенцев из стран СНГ свидетельствуют о том, что данная категория лиц нуждается в дополнительной поддержке, многие возникающие ситуации уникальны, требуют индивидуального подхода и часто разрешаются только при содействии омбудсманов других стран.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации высшей ценностью является человек, его права и свободы, и обязанность государства — не строгое следование инструкциям и нормативным актам, порой противоречащим друг другу, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

Подавляющее большинство описанных ситуаций были решены в пользу заявителей. После вмешательства Уполномоченного по правам человека руководители ведомств сумели найти возможности и основания. Правозащитники безвозмездно оказали помощь для решения вопроса в судебном порядке.

Уполномоченный рекомендует представителям всех заинтересованных органов власти разрешать вопросы, формально не вписывающиеся в требования российского законодательства, на специально созданных комиссиях, максимально оказывать содействие в получении необходимых подтверждающих документов для реализации человеком своих прав, размещать информацию о некоммерческих организациях, оказывающих правовую помощь иностранным гражданам, лицам без гражданства, переселенцам.

Права иностранных граждан и лиц без гражданства

Когда уехать нельзя и остаться нет возможности

Осуждённых иностранных граждан и лиц без гражданства, проживавших до осуждения на территории России, крайне волнуют вопросы жизнеустройства после освобождения. Многие из них приехали в Россию с родителями ещё детьми, создали в России свои семьи, имеют детей — граждан РФ и не могут представить, как вернуться в страну исхода, с которой все связи давно уже утрачены. Они просят Уполномоченного оказать содействие в получении разрешительных документов (обращения №№ 12—13/1794, 12—13/2029, 12—13/2375, 12—13/2836, 12—13/209, 12—13/6435). Всем осуждённым даются разъяснения положений действующего законодательства и рекомендации по оформлению документов.

Основания для беспокойства у заявителей есть. В соответствии со статьёй 25.10 Федерального закона Российской Федерации от 15.08.1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в случае, если пребывание иностранного гражданина или лица без гражданства создаёт реальную угрозу безопасности государства либо общественному порядку, в целях защиты прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства на территории Российской Федерации.

В отношении подлежащих освобождению из мест лишения свободы, иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступление, относящееся к категории тяжких или особо тяжких, исправительными учреждениями заблаговременно направляются документы для подготовки решения о нежелательности их пребывания (проживания) на территории РФ в соответствии с утверждённой Приказом Министерства юстиции инструкции № 171 от 20.08.2007 года о порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы. Этим нормативно-правовым актом предусмотрены порядок и сроки рассмотрения документов. Осуждённый, в отношении которого принято решение о нежелательности пребывания (проживания), должен быть ознакомлен с ним под роспись. Возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы человека, гарантирована ч. 2 ст. 24 Конституции РФ. Между тем к Уполномоченному поступили обращения от осуждённых, случайно узнавших о том, что их пребывание (проживание) на территории РФ является нежелательным.

Переселенец из Казахстана К. (обращение № 12—13/1231) освободился из мест лишения свободы 14 сентября 2010 года, полностью отбыв назначенный судом срок. Решение о нежелательности его пребывания было вынесено Министерством юстиции РФ 1 сентября 2011 года. Аналогичная ситуация была установлена и при проверке заявления осуждённого Л. — гражданина Украины (обращение № 11—13/3187). По данным ГУФСИН России в 2011 году **более половины (59 из 110) распоряжений о нежелательности пребывания (проживания) иностранных граждан на территории РФ поступили из Министерства юстиции РФ после освобождения осуждённых.** За 6 месяцев 2012 года сотрудники исправительных учреждений области смогли ознакомить только 7 из 21 осуждённых с принятыми в отношении них распоряжениями.

Судебная практика обжалования принятых с нарушениями сроков рассмотрения распоряжений Министерства юстиции РФ ещё только нарабатывается. Верховный суд Удмуртской Республики, рассмотрев в открытом судебном заседании 26 сентября 2011 года дело по кассационной жалобе представителя Министерства юстиции Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 11 августа 2011 года, которым удовлетворено заявление К. о признании незаконным и необоснованным распоряжения Министерства юстиции Российской Федерации от 14 марта 2011 года № 1390-рн, отметил в своём кассационном определении, что нарушение установленного нормативными актами порядка и сроков принятия оспариваемого решения является основанием для признания его недействительным. Решение суда первой инстанции осталось в силе.

Осуждённый К., обратившийся с жалобой к Уполномоченному, также отметил, что не знает, как выехать из России, поскольку никаких удостоверяющих личность документов не имеет и получить их негде. Он родился в Казахстане, до осуждения вместе с родителями постоянно проживал в России, управлением Федеральной миграционной службы был признан лицом без гражданства.

К. была оказана помощь в обжаловании распоряжения Министерства юстиции РФ о нежелательности пребывания и в досрочном снятии судимости, ведётся работа по его легализации на территории РФ.

Разрешение на временное проживание или вид на жительство лица без гражданства, которые одновременно являются удостоверениями личности лиц без гражданства, выдаются согласно российскому законодательству в разрешительном порядке. Наличие неснятой (непогашенной) судимости за совершение преступления, относящегося к категории тяжких или особо тяжких, является основанием для отклонения ходатайств. **По данным ГУФСИН России по Свердловской области, за 2011 год и 6 месяцев 2012 года поступило 9 распоряжений о нежелательности пребывания лиц без гражданства, только три из которых — без нарушения сроков рассмотрения. В отношении осуждённого М., освободившегося 29.09.2009 г., распоряжение поступило почти спустя три года — 23.06.2012 г., в отношении осуждённого С. — два года (освободился 17.02.2002 г., распоряжение поступило 17.02.2011 г.).**

По итогам рассмотрения жалобы К. Уполномоченный просил Министра юстиции РФ А.В. Коновалова принять меры к тому, чтобы сроки вынесения решений о нежелательности пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства соблюдались и осуждённые имели возможность ознакомиться с принятым в отношении них решением. Также Уполномоченный обратил внимание министра на то обстоятельство, что лица без гражданства оказываются в крайне сложной жизненной ситуации — к ним предъявляются заведомо невыполнимые требования. Покинуть территорию России, в отличие от иностранных граждан, не имеющие никакого гражданства люди не имеют возможности. На контроле Уполномоченного находится несколько таких обращений лиц без гражданства, которых отказывается принимать страна исхода.

Уроженец Азербайджана Г., неоднократно судимый на территории РФ, имеющий жену, с которой прожил много лет (брак не зарегистрирован), не сумев легализоваться после освобождения, принял решение о возвращении в Азербайджан, где проживают сёстры, братья и отец, готовые его принять (обращение № 11—13/2512). Ни на просьбы самого заявителя, ни на обращения Уполномоченного к омбудсману Азербайджана и Чрезвычайному и полномочному послу Азербайджана ответы о возможности возвращения Г. в Азербайджан для воссоединения с родственниками не поступают.

Уроженец Украины Р. также не смог решить проблемы с оформлением документов после освобождения (обращение № 11—13/1740). Сотрудники Федеральной миграционной службы всех уровней неоднократно рекомендовали Р. обратиться в компетентные органы Украины, а консульское учреждение в документировании отказало. Р. вернулся в Украину к матери, нелегально перейдя границу.

Не подтвердилась принадлежность к гражданству Узбекистана осуждённого Т. (обращение № 12—13/1525). При содействии Уполномоченного по правам человека Республики Азербайджан Э.Т. Сулеймановой была получена информация об отсутствии гражданства Азербайджана у осуждённого М. (обращение № 12—13/309).

Согласно письму и.о. департамента директора нормативно-правового регулирования анализа и контроля в сфере исполнения уголовных наказаний и судебных актов Министерства юстиции РФ О.А. Помигаловой, в целях исключения нарушения сроков подготовки материалов, необходимых для принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, Минюстом России проводится работа по рассмотрению документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы. Также разработан проект приказа Минюста России и ФМС России «О внесении изменений в Регламент взаимодействия Федеральной службы исполнения наказаний и Федеральной миграционной службы, их территориальных органов по контролю за исполнением вынесенных Министерством юстиции Российской Федерации решений о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы, утверждённый приказом Минюста России и ФМС России от 7.10.2008».

Осуждённые иностранные граждане, в отношении которых решение о нежелательности пребывания поступило вовремя, сталкиваются с другими проблемами — после отбытия наказания они вновь оказываются за решёткой. Во время очередного посещения специального приёмника Центра по исполнению административного законодательства УМВД РФ по г. Екатеринбургу к Уполномоченному обратился гражданин Узбекистана Н. (обращение № 12—13/2276). Он рассказал, что не может вернуться домой. Паспорт Н. утрачен до осуждения, к моменту освобождения документ, дающий право на пересечение границы, не был готов, необходимые средства для выезда не предоставлены. Встретив Н. у выхода из колонии, представители Федеральной миграционной службы объявили, что в отношении него начальником УФМС России по Свердловской области вынесено решение о депортации за пределы Российской Федерации. Судья Камышловского городского суда Д.Л. Деев удовлетворил ходатайство руководства УФМС России по Свердловской области о помещении Н. в спецприёмник для исполнения решения о его принудительном выдворении с территории РФ.

Н. не отказывался вернуться в Узбекистан, всё произошедшее было для него полной неожиданностью, ведь, находясь в местах лишения свободы, самостоятельно оформить необходимое документы он просто не мог. Более того, при освобождении

(Продолжение. Начало на V-IX стр.).

ности к гражданству Казахстана, копия заявления формы № 1 о выдаче паспорта и справка о регистрации. В 2010 году все документы были переданы в исправительное учреждение.

Проверка показала, что распоряжение о нежелательности пребывания К. на территории России поступило в ФКУ ИК 24 в декабре 2010 года. 4.04.2012 года в УФМС России по Свердловской области в г. Тавде были переданы материалы для оформления свидетельства на возвращение К. 27.06.2012 года сам осуждённый просил направить закрытый пакет в консульство Казахстана в Москве. Однако при освобождении К. свидетельства на возвращение не получил. У выхода из колонии представители Федеральной миграционной службы объявили К., что в отношении него начальником УФМС России по Свердловской области вынесено решение о депортации за пределы Российской Федерации. К. рассказал, что за ним из Казахстана на машине приехали друзья, с которыми даже не удалось переговорить. К. был доставлен в Тавдинский районный суд, судья Р.В. Емельянова удовлетворила ходатайство руководства УФМС России по Свердловской области о помещении К. в спецприёмник для исполнения решения о его принудительном выдворении с территории РФ.

В письме, адресованном Уполномоченному, К. недоумевал, почему времени, которое он провел в исправительном учреждении, оказалось недостаточно для оформления необходимых для возвращения домой документов.

Судьи согласились с доводами сотрудников Федеральной миграционной службы о том, что не имеющий удостоверяющих личность документов иностранный гражданин непременно сразу после освобождения из мест лишения свободы должен быть помещён в спецприёмник, конкретные обстоятельства, причины сложившейся ситуации приняты во внимание не были.

Между тем действующими нормативно-правовыми актами предусмотрена обязанность сотрудников системы исполнения наказаний и федеральной миграционной службы заблаговременно принять меры к тому, чтобы осуждённый иностранный гражданин имел возможность покинуть территорию России.

В соответствии с п. 5. Регламента взаимодействия Федеральной миграционной службы исполнения наказаний и Федеральной миграционной службы, их территориальных органов по контролю за исполнением вынесенных Министерством юстиции Российской Федерации решений о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы, утверждённого приказом Министерства юстиции РФ и Федеральной миграционной службы от 7 октября 2008 года № 225/240, меры для получения документов, необходимых для оформления свидетельства на возвращение, должны приниматься сразу после прибытия в исправительное учреждения осуждённого иностранного гражданина или лица без гражданства, не имеющего удостоверяющих личность документов в своём личном деле. Пунктом 13 предусмотрена выдача свидетельства на возвращение в момент освобождения.

В соответствии с п.п. 36—37 Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осуждённым, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы, утверждённой Приказом Министерства юстиции РФ от 13 января 2006 г. № 2, при освобождении осуждённых — иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих за границей Российской Федерации, им приобретаются билеты до железнодорожной станции на территории Российской Федерации, ближайшей к границе с государством, гражданами которой они являются (в которой постоянно проживали), либо, по желанию освобождаемого лица, до железнодорожной станции, ближайшей к аэропорту, имеющему прямое воздушное сообщение с государством гражданства или постоянного проживания.

При отсутствии у осуждённых паспорта, заменяющего его документа либо иного документа, удостоверяющего личность, а также при необходимости получения выездной визы билеты приобретаются с транзитом через населённый пункт, где находится консульский отдел посольства государства, представляющего его интересы на территории Российской Федерации.

По информации УФМС России по Свердловской области, документы на оформление К. сертификата на возвращение были направлены в посольство Республики Казахстан 9.04.2012 года, дополнительно — 26.06.2012 года. Однако о готовности документировать К. стало известно лишь 8.10.2012 года во время телефонного разговора с сотрудником консульства. Письменные уведомления из консульства не поступали.

По просьбе Уполномоченного консул Посольства Республики Казахстан в г. Москве Н. Касымкулова сообщила, что полученные ранее справки в отношении К., подтверждающие его гражданскую принадлежность, в консульство не поступали, в связи с чем их пришлось запрашивать дополнительно. Тем не менее консульство было готово выдать К. свидетельство на возвращение к моменту его освобождения, однако данный документ был получен сотрудниками миграционной службы лишь 22.11.2012 года.

По результатам проверки жалобы К. начальник УФМС России по Свердловской области В.В. Прибавкин заверил Уполномоченного, что в УФМС России по Свердловской области сформировалась практика оформления документов, удостоверяющих личность иностранных граждан, в период отбывания им наказания. В течение ноября-декабря 2012 года из исправительных учреждений ГУФСИН России по Свердловской области таким образом освободилось 5 человек. Вместе со справкой об освобождении сертификаты на возвращение были вручены гражданам Казахстана, Узбекистана и Таджикистана.

Как уже отмечалось ранее, **более половины распоряжений о нежелательности проживания иностранных граждан и лиц без гражданства поступает в исправительные учреждения с большим опозданием, уже после освобождения осуждённых. В таких случаях меры по депортации не предпринимаются, помощь в оформлении документов для выезда никто не оказывает.**

Гражданин Узбекистана Г. отбывал наказание в исправительной колонии № 19. При освобождении получил лишь справку и 321 рубль для проезда до станции на границе с Узбекистаном (обращение № 12—13/2865). Г. самостоятельно выяснил, что для выезда необходимо получить свидетельство в консульстве, водители международных автобусов посоветовали ему ехать в г. Новосибирск, и Г. данному совету последовал. Но заявление на выдачу свидетельства на возвращение ему выдать отказались. Г. остановился в г. Екатеринбурге у своего знакомого и попросил Уполномоченного о содействии в возвращении. Г. были даны рекомендации по оформлению необходимых документов.

Проверка показала, что Г. был осуждён за совершение преступления, относящегося к категории тяжких. Администраций исправительного учреждения были приняты меры для принятия решения о нежелательности пребывания Г. на территории России — соответствующий пакет документов выслан в адрес ФСИН России 12.02.2012 года.

Имеются в личном деле осуждённого и документы, подтверждающие факт его принадлежности к гражданству Узбекистана. В феврале 2011 года начальник ОВВиОГ УВД Наманганской области подтвердил факт регистрации Г. и сообщил данные утраченного осуждённым национального паспорта. Однако решение о нежелательности пребывания Г. на территории России к моменту его освобождения не поступило. Осуждённому выдали лишь справку об освобождении, и он вынужден был просить своих проживающих в Узбекистане родственников получить данные документы заново и направить их в адрес консульства. Осуждённому сообщили адрес УФМС России по Свердловской области, адрес посольства Узбекистана в г. Москве и разъяснили, что в соответствии с требованиями российского законодательства он обязан покинуть территорию России в течение 15 дней.

На приёме Г. высказал Уполномоченному обеспокоенность тем фактом, что не по своей воле нарушает требования российского законодательства, не покидает территорию РФ, и просил оказать содействие в постановке на миграционный учёт на период получения необходимых справок из Узбекистана. Согласно разъяснениям заместителя начальника УФМС России по Свердловской области Ю.В. Безбородова, поставить на миграционный учёт Г. не представляется возможным, поскольку он не имеет удостоверяющих личность документов и миграционной карты. Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении иностранного гражданина не наступает. Это действительно так. К ответственности в виде штрафа от 2 до 4 тысяч рублей на основании статьи 18.9.4 в случае выявления нарушения может быть привлечён хозяин жилого помещения, приютивший попавшего в критическую ситуацию человека.

Принадлежность к гражданству Кыргызстана осуждённой А., отбывающей наказание в ФКУ ИК 6, подтвердилась после вмешательства Уполномоченного (обращение № 12—11/18). Женщина тяжело больна и по состоянию своего здоровья сообщила недостаточно информации. К личному делу был приложен лишь военный билет, сведения о родственниках отсутствовали. По просьбе Уполномоченного администрацией исправительного учреждения была предоставлена возможность беседы А. с сотрудником консульского учреждения, который смог более детально опросить осуждённую. Спустя несколько месяцев поступил ответ: А. является гражданкой Кыргызстана, на родине у неё осталась мать. После отбытия наказания А. сможет вернуться домой.

Практика работы Уполномоченного свидетельствует о том, что механизм депортации в России не отработан, плохо скоординирована работа разных служб, ответственных за то, чтобы иностранный гражданин или лицо без гражданства, проживание которых на территории России нежелательно, имели возможность выехать.

Уполномоченный рекомендуют руководству ГУФСИН России разработать методические материалы по порядку освобождения иностранных граждан и лиц без гражданства, обеспечивать осуждённых необходимой денежной суммой для выезда из России, для ускорения решения вопроса о документировании передавать осуждённым копии поступивших официальных ответов об их гражданской принадлежности.

Необходимо активнее работать с дипломатическими представительствами, оказывать осуждённым помощь в установлении контактов с сотрудниками консульств государств их исхода, чтобы в период отбывания наказания установить гражданскую принадлежность прибывших без документов лиц.

«Можно ли предусмотреть возможность участия Уполномоченного по правам человека? Я думаю, что надо подумать над этим. Я, например, здесь не вижу каких то противопоказаний. На первый взгляд, мне представляется, что это не будет покушением на независимость. Это же не неисполнение судом своих прямых обязанностей по судопроизводству. Это рассмотрение каких то дисциплинарных вопросов, вопросов этического характера, морально-нравственного. Поэтому давайте в рамках рабочей группы, о которой Вы говорили и которую коллега предлагает создать, а мы её сделаем, подумаем на этот счёт. Конечно, надо с судейским сообществом посоветоваться, это само собой разумеется, но действовать в этом направлении, кажется, вполне обоснованно было бы».

Президент Российской Федерации Владимир Путин
на встрече с уполномоченными по правам человека
в субъектах Российской Федерации.

ОТ СУМЫ ДА ОТ ТЮРЬМЫ

Соблюдение прав человека органами внутренних дел, судебной властью, пенитенциарной системой

Права задержанных, подозреваемых и обвиняемых

В 2012 году жалобы на полицию приходили практически одинаковые: полиция бездействует. Уполномоченный не наделён правом проверки деятельности сотрудников полиции, мы собирали от заявителей документы, направляли их чаще всего в прокуратуры разных уровней, поскольку направления в вышестоящие органы управления МВД в основном завершались разъяснением законодательства Уполномоченному. Реформа полиции результатов не принесла. Все надежды общественности на гражданский контроль, на отчёты участковых перед населением завершились формальными справками.

Заявление принять отказались...

В адрес Уполномоченного поступают жалобы граждан на нарушения сотрудниками органов внутренних дел федерального закона «О полиции», ведомственных документов о порядке приёма, регистрации, разрешении в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях.

Жительница г. Тавды Е. (обращение № 12—13/1406) обратилась в отдел полиции с заявлением об отсутствии сына в течение 2 суток. Фактически ею было сделано сообщение о совершённом преступлении.

В нарушение требований законодательства сотрудники дежурной части сообщение об исчезновении сына заявительницы не приняли, рапорт об обнаружении признаков преступления не составили, меры к розыску человека не приняли, обстоятельства его исчезновения не выяснялись.

Спустя 5 суток Е. вновь обратилась в дежурную часть об исчезновении сына. Однако сотрудники дежурной части вновь не приняли сообщение, мотивируя тем, что она обратились в полицию во внеурочное время суток, в конце рабочего дня, и вновь отказали Е. в принятии заявления. Лишь спустя 6 суток заявление Е. было зарегистрировано в дежурной части отдела внутренних дел. Уполномоченный обратился в прокуратуру с просьбой дать правовую оценку этому факту.

Проверкой, проведённой по обращению Уполномоченного Тавдинским городским прокурором, выявлены нарушения закона, в связи с чем им вынесено представление с требованием о привлечении виновных должностных лиц полиции к дисциплинарной ответственности.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в соответствии с требованиями ст. 145 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, следователь принимает соответствующее процессуальное решение, о чём сообщается заявителю с разъяснением его прав обжаловать данное решение и порядка обжалования. Данное требование закона сотрудниками полиции нарушается, о чём свидетельствуют поступившие Уполномоченному жалобы.

За нарушение требований, выразившихся в неуведомлении о принятых по результатам рассмотрения заявлений Х. (обращение № 12—13/3272), допущенных сотрудниками ОП № 34 ММО МВД России «Невьянский», в адрес начальника отдела полиции прокурором г. Кировграда внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства.

По заявлению гражданина И. о хищении принадлежащего ему металлического гаража (обращение № 12—13/2040) по результатам доследственной проверки участковым уполномоченным полиции ОП № 3 УМВД России по городу Екатеринбургу З. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. О принятом процессуальном решении заявителя И. не уведомили, чем нарушили его право на обжалование данного решения. Уполномоченный сообщил об этом прокурору. По факту нарушения закона Прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга в адрес начальника отдела полиции внесено представление об устранении нарушений закона и решении вопроса о привлечении к ответственности виновных должностных лиц.

За нарушения закона сотрудниками ОУР ОП № 6 УМВД России по г. Екатеринбургу при проведении доследственной проверки по заявлению К. (обращение № 12—13/2167) об угоне принадлежащего ему автомобиля Прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга в адрес начальника названного отдела полиции внесено представление о наказании виновных.

Из жалобы К. (обращение № 12—13/366) на нарушения П. тишины и покоя граждан сотрудниками отдела полиции № 15 УМВД России по городу Екатеринбургу было составлено 4 протокола об административных правонарушениях. Однако данные протоколы в мировой суд для рассмотрения не поступали и гражданин к административной ответственности не привлекался. По данному факту в отделе полиции по просьбе Уполномоченного проведена служебная проверка, по результатам которой сотрудник ОП № 15 УМВД по городу Екатеринбургу привлечён к дисциплинарной ответственности.

За непринятие должных мер по коллективному заявлению жителей дома по улице Баумана в г. Екатеринбурге к лицам, нарушающим общественный порядок (обращение № 12—13/965), УУП ОП № 14 УМВД России по городу Екатеринбургу старшему лейтенанту полиции А. объявлен выговор.

Вопросы квартирные. Уголовные аспекты

В конце апреля 2012 года в адрес Уполномоченного по правам человека поступило тревожное сообщение жительницы Чкаловского района города Екатеринбурга о соседе по лестничной клетке, который недавно поселился в доме и нуждается в помощи (обращение № 12—13/1293).

В ходе совместного выезда сотрудников аппарата Уполномоченного и Комплексного центра социального обслуживания Чкаловского района города Екатеринбурга выяснилось, что 64-летний А. страдает психическим заболеванием. После смерти его родителей неизвестные, пользуясь доверчивостью и состоянием А., обманным путём вынудили его подписать документы, по которым, предположительно, его доля в жилом помещении была продана, денег за жильё он не получил, и до недавнего времени не знал о продаже квартиры. Мужчину вывезли в съёмную комнату, зарегистрировали по месту жительства в частном доме, непригодном для проживания.

Кстати, хозяин этого здания, кроме предоставления «липовой» прописки в доме с провалившимся потолком, занимается бизнесом — на участке, расположенном в частном секторе, поставил солидную общественную баню. Во дворе, помимо этой бани, находится частный дом, принадлежащий другим хозяевам. Можно только представить, какое «веселье» сопровождает его жителей ночью — крики, пьяные драки, машины, которые, по словам соседей, заезжают прямо во двор. При посещении А. выяснилось, что он не может по состоянию здоровья выходить из квартиры, пенсию за него получает посторонний человек, денег ему не дают, периодически приносят продукты. Ветераны-активисты сообщили, что несколько раз обращались в отдел полиции, но никаких результатов не получили. Более того, им кажется, что участковый в некоторых случаях действовал не в пользу несчастного старика.

По словам А., у него есть братья и сестра, но родственники его не посещают. Он просил Уполномоченного по правам человека оказать ему содействие в помещении в интернат.

Учитывая, что человек находился в опасном и зависимом от посторонних людей положении, Уполномоченный по правам человека обратился в Министерство социальной защиты населения области с просьбой рассмотреть вопрос о помещении А. в стационарное учреждение социальной защиты, и в областную психиатрическую больницу № 6 с просьбой о проведении обследования в условиях стационара.

Специалисты Комплексного центра социального обслуживания более месяца ежедневно посещали А., приносили ему продукты, следили за состоянием здоровья. Вскоре он был госпитализирован в психиатрическую больницу для прохождения медицинской комиссии, а потом доставлен в интернат.

Прокуратурой Чкаловского района по результатам проверки проведённой сделки купли-продажи квартиры А. в Чкаловский районный суд направлено исковое заявление о признании этой сделки недействительной. Перед судом поставлен вопрос о необходимости проведения в отношении А. судебно-психиатрической экспертизы с целью установления его состояния здоровья на момент заключения договора купли-продажи.

Совет ветеранов Чкаловского района попросил Уполномоченного взять на контроль ситуацию с исчезновением одиноких людей пожилого возраста. По информации, представленной активистами этого Совета, только за лето пропало 9 человек. Не исключён криминальный след. По просьбе Уполномоченного проверку информации, поиск этих людей ведёт Прокуратура Чкаловского района г. Екатеринбурга.

Как мужики генералов обманывают

В течение 2011—2012 годов к Уполномоченному поступали жалобы на организацию нелегальных автомобильных парковок (№№ 12—13/451, 12—13/663, 12—13/1428, 12—13/1352, 12—13/1537, 12—13/2864, 12—13/2914). По каждой Уполномоченным велась активная переписка с правоохранительными органами. К сожалению, несмотря на то что указанные заявителями факты подтверждаются, в ходе проверок выявляются многочисленные нарушения и виновные лица привлекаются к административной ответственности в виде штрафа, который в некоторых случаях оплачивают, ситуация, как правило, остаётся неизменной: парковки возобновляют свою деятельность сразу после проведения проверки.

Один из таких проблемных адресов находится в Орджоникидзевском районе Екатеринбурга. Парковка организована у домов № 62 и 64 по улице Бакинских комиссаров (обращение № 12—13/663). Впервые жалоба от жителей этих домов поступила Уполномоченному ещё в 2007 году. После проведения проверки заместитель Главы Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга В.В. Фёдоров признал доводы жителей дома обоснованными и заверил Уполномоченного, что незаконно размещённая будка охраны демонтирована. Позже заявители рассказали, что данное утверждение действительности не соответствует, и подтвердили свои слова фотографиями.

В очередной раз терпение жителей этих домов лопнуло, когда рядом с парковкой появился торговый павильон «Овощи-фрукты», в котором шла бойкая торговля спиртными напитками. Они написали Уполномоченному повторно в сентябре 2011 года. Жалоба находилась на контроле, в течение всего года Уполномоченным велась переписка с представителями правоохранительных и властных органов, со всеми поступившими ответами Уполномоченный знакомил заявителей и просил их сообщать, как разрешается возникшая у них проблема.

Как выяснилось, индивидуальный предприниматель действительно самовольно сменил специализацию павильона, не имел правоустанавливающих документов, и 14.03.2012 года Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга иск прокурора был удовлетворён, суд обязал владельца торгового павильона земельный участок освободить.

Этим же судом 27.01.2012 года удовлетворён иск прокурора к владельцу парковки. Его обязали освободить захваченный земельный участок и убрать строение, из которого осуществляется охрана транспортных средств.

9.04.2012 года исполнительный лист для ликвидации автомобильной парковки передали в районную службу судебных приставов, исполнительное производство был возбуждено 3.05.2012 года, однако в течение двух месяцев никаких действий по нему приставами не предпринималось. По данному факту в адрес начальника Орджоникидзевского отдела УФССП прокурором Орджоникидзевского района внесено представление.

Также прокуратурой Орджоникидзевского района 4.04.2012 года было внесено представление в адрес Главы администрации Орджоникидзевского района с требованием осуществить демонтаж будок охраны путём их вывоза. Но заместитель Главы администрации района Е.Б. Ситкова проинформировала Уполномоченного, что администрация района не имеет возможности убрать будку охраны автопарковки ввиду того, что в бюджете МО «Город Екатеринбург» не предусмотрено финансирование на выполнение указанных видов работ.

Только после того как прокуратура района провела совещание при участии сотрудников службы судебных приставов и ОП № 15 УМВД, решение суда было исполнено. 15 июля будки вывезли. Как сообщили жители близлежащих домов, будки вернулись на прежнее место 20 июля. Они стоят там и сегодня.

Уполномоченный неоднократно обращался к представителям полиции с просьбой о проведении проверок по жалобам жителей домов по улице Бакинских комиссаров. Как следует из письма начальника Управления полиции по городу Екатеринбургу И.Ю. Трифонова, проверки по указанному адресу проводились неоднократно. В мае 2012 года начальник ГУ МВД России по Свердловской области М.А. Бородин заверил Уполномоченного, что меры приняты, контроль за недопущением незаконной деятельности возложен на руководство отдела полиции № 15 УМВД России по г. Екатеринбургу.

Сотрудники ОП № 15 действительно по просьбе Уполномоченного проводили проверочные мероприятия по поступившим жалобам. Ими неоднократно выявлялись и привлекались к административной ответственности иностранные граждане, незаконно осуществлявшие охранную деятельность на захваченном земельном участке. Но нарушители отделались лишь небольшим испугом. По признанию начальника Управления организации охраны общественного порядка ГУ МВД России по Свердловской области О.А. Тощева, большинство привлечённых к административной ответственности лиц наложенные штрафы не оплачивают, поскольку не имеют постоянного места жительства и дохода.

Действительно не имеют. Даже более того, как позже было установлено Уполномоченным, правом на осуществление трудовой деятельности данные лица и не обладают, поскольку не получали разрешения на работу и не приобретали патент. Некоторые из них также нарушали режим пребывания в нашей стране. В частности, гражданин Узбекистана У. длительное время уклонялся от выезда и находился на территории России нелегально. **Однако сотрудники полиции не посчитали нужным принимать меры для выдворения с территории России нелегала. На указанной незаконной парковке он выявлялся неоднократно, но после проверок возобновлял свою противоправную деятельность.**

Несмотря на то что нормативно-правовые документы наделяют сотрудников полиции полномочиями привлечения к административной ответственности за нарушение иностранными гражданами режима пребывания в нашей стране, проверяющие даже не интересовались тем, на каком основании находятся в России выявленные ими правонарушители, не привлекали к проведению проверок на облюбованной иностранными гражданами незаконной парковке сотрудников Федеральной миграционной службы, не передавали в УФМС России по Свердловской области информацию о выявленных иностранных гражданах, незаконно осуществляющих на территории России трудовую деятельность.

Не заметили сотрудники правоохранительных органов и того, что освещение парковки, против которой категорически возражали жители, производилось от домов обычных жителей. Данный факт был установлен по просьбе Уполномоченного представителями Екатеринбургской электросетевой компании. Только после вмешательства омбудсмана кабели были отключены.

В своем письме Уполномоченному от 15.10.2012 г. начальник Управления организации охраны общественного порядка ГУ МВД России по Свердловской области О.А. Тощев уверенно заявил, что деятельность несанкционированной парковки прекращена. Спустя несколько дней сотрудники федеральной миграционной службы провели по просьбе Уполномоченного контрольно-надзорное мероприятие в сфере миграции, и вновь обнаружили на несанкционированной парковке гражданина Узбекистана.

Практически аналогичная ситуация была выявлена Уполномоченным при проверке жалобы жителей дома 19/1 по улице Таватуйская в Екатеринбурге. Заявители поблагодарили за информацию о привлечении к административной ответственности гражданина Ж., начавшего работы по строительству автомобильной парковки, и высказали беспокойство в связи с тем, что металлические ограждения не демонтированы, будка охранника не ликвидирована, на площадку завезён щебень (обращение № 12—13/1537).

Житель Верх-Исетского района О. страдает от действий своего соседа, организовавшего нелегальные автомойку и закусочную (обращение № 12—13/2258). Сосед лишь формально исполнил судебное решение о прекращении деятельности. 15.08.2012 года сотрудники ОП № 8 вновь составили протокол об административном правонарушении за осуществление им предпринимательской деятельности без специального разрешения.

В конце 2012 года жительница дома № 15 по Сибирскому тракту К. передала Уполномоченному коллективную жалобу. По утверждению заявителей, несанкционированная парковка возле их дома, ликвидированная по решению суда, возобновила свою деятельность на следующий день после проведения контрольной проверки исполнения судебного решения. Установленные на месте парковки скамейка и детская горка исчезли.

Прокуроры, судьи, судебные приставы, сотрудники полиции, миграционной службы и налоговой инспекции не могут дать адекватный и ощутимый ответ физическим лицам, беззастенчиво захватывающим земельные участки и незаконно осуществляющим охранную деятельность. Обращающиеся с жалобами жители города хотят одного — чтобы их проблема была решена. Раз и навсегда. Им не интересно как, нужен результат. Однако вместо этого заявители получают отчёты о проделанных мерах. А проблемы остаются.

В своих письмах заявители отмечают, что воспринимают это как проявление бессилия нашей власти. Люди обращаются за помощью не только к Уполномоченному по правам человека, они пишут Полномочному представителю Президента РФ в УрФО, депутатам и прокурорам и всё более убеждаются в общей неспособности навести порядок и заставить правонарушителей уважать решения судов.

Материалы проверки по жалобам жителей домов № 62 и 64 по улице Бакинских комиссаров, оказавшихся беззащитными даже перед иностранными гражданами, нелегально находящимися на территории России, которые без опаски захватывают в их дворе земельные участки, Уполномоченный направил в адрес прокурора Свердловской области С.А. Охлопкова. Жители дома по улице Бакинских комиссаров к тому же оказались беззащитны перед иностранными гражданами. По мнению Уполномоченного, итоги проведённых в 2012 году проверок свидетельствуют о несогласованности и непоследовательности действий представителей правоохранительной системы.

Уполномоченный по правам человека просит прокурора Свердловской области провести совещание, посвящённое мерам, направленным на прекращение деятельности нелегальных автопарковок. Демонстративное игнорирование организаторами таких парковок судебных решений не только нарушает права жителей области, но и наносит удар по репутации правоохранительных органов.

Изоляторы временного содержания: прошлое и настоящее

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод предусматривает обеспечение подозреваемых и обвиняемых необходимыми бытовыми условиями, что требует создания нормальных условий во время нахождения человека в местах содержания под стражей. Европейские пенитенциарные правила основываются на решениях Европейского Суда по правам человека, который применяет Европейскую Конвенцию по защите прав человека и стандарты по обращению с подозреваемыми и обвиняемыми, содержащиеся в рекомендациях Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения. Российское законодательство также требует соблюдения прав указанной категории лиц, поскольку их виновность не установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В период содержания под стражей подозреваемые и обвиняемые лишаются некоторых материальных благ либо ограничиваются в возможности пользования ими. Тем не менее условия, в которых они содержатся, не должны причинять физических страданий или унижать человеческое достоинство. Бытовые условия мест содержания под стражей не должны отрицательно влиять на здоровье подозреваемых и обвиняемых.

Что касается сотрудников органов внутренних дел, охраняющих и конвоирующих спецконтингент, то они всегда несли службу в сложных бытовых условиях: отсутствовали служебные помещения для начальников ИВС, комнаты отдыха, подогрева и приёма пищи.

Необходимо отметить положительную тенденцию в ИВС по приведению их в соответствие с требованиями федерального законодательства. По состоянию на декабрь 2012 года на территории Свердловской области функционировало 47 ИВС органов внутренних дел с общим лимитом наполняемости 1356 человек. Фактически среднесуточная наполняемость за 11 месяцев текущего года составила 549 человек, что составляет 40,5% от установленного лимита.

33 ИВС оборудованы санпропускниками (душем), в 28 имеются прогулочные дворы, в 17 выделены отдельные комнаты для свиданий с арестованными, в 30 оборудованы медицинские кабинеты, а в 5 изоляторах — процедурные кабинеты.

В 45 ИВС камеры оборудованы индивидуальными спальными местами, за исключением двух ИВС в посёлках Белоярский и Сосьва.

Стены 349 камер в 39 ИВС приведены в соответствие с нормативными требованиями, так называемая «шуба» со стен убрана. В 42 ИВС в камерах имеются санузлы.

В соответствии с концепцией развития ИВС органов внутренних дел Свердловской области на 2012—2014 годы из средств федерального бюджета выделены 7,1 млн рублей на строительство ИВС в городе Полевском, о котором не раз писал в докладах Уполномоченный. Уже проведён аукцион на проектные и изыскательские работы, определён подрядчик, выполнены инженерно-геологические, инженерно-геодезические изыскания. Эскизный проект здания ИВС согласован с ГУ МВД России по Свердловской области, оформлен градостроительный план земельного участка и получено постановление Главы Полевского городского округа об увеличении земельного участка под застройку ИВС.

Для текущего ремонта ИВС УМВД России по городу Екатеринбургу из федерального бюджета выделены 5,1 млн рублей.

Кроме того, в 2012 году ГУ МВД России по Свердловской области для проведения ремонта 33 ИВС выделено 3,3 млн рублей.

Находясь под следствием или в ожидании суда, подозреваемые и обвиняемые не перестают быть людьми, со всеми своими потребностями, болезнями, страданиями. Поэтому и находиться они должны в таких бытовых условиях, которые не унижают их человеческое достоинство.

Безусловно, много сделано для лиц, находящихся в ИВС, в плане материально-бытового, медико-санитарного обеспечения. Между тем жалобы от подозреваемых и обвиняемых на условия содержания продолжают поступать в адрес Уполномоченного по правам человека. При этом в жалобах описываются вопиющие нарушения требований закона со стороны должностных лиц.

Например, в жалобе Д. (№ 12—13/2283) указаны нарушения законодательства о раздельном содержании в ИВС ОМВД России по городу Первоуральску больных инфекционными заболеваниями, которые должны находиться отдельно от других подозреваемых и обвиняемых. Так, в камеру, предназначенную для содержания больных туберкулёзом лёгких, обвиняемый Д. был помещён без проведения дополнительных медицинских исследований. По инициативе Уполномоченного прокуратурой г. Первоуральска была проведена проверка, по результатам которой в адрес начальника указанного отдела полиции внесено представление об устранении нарушений закона.

Грубое нарушение закона о раздельном содержании обвиняемых и лиц, арестованных в административном порядке, выявлено в ИВС ОП № 32 ММО МВД России «Краснотурьинский» (обращение № 11—13/3145). Факты, изложенные в жалобе обвиняемой Б., подтвердились в ходе проведённой по обращению Уполномоченного проверки прокуратурой г. Краснотурьинска, прокурор города объявил начальнику ИВС предостережение о недопустимости нарушений закона.

В целом же количество обращений из ИВС значительно сократилось. Заслуга в этом прежде всего самих сотрудников, условия несения службы которых улучшились.

Специальные приёмники: как было и как стало

Вопросы соблюдения прав лиц, арестованных в административном порядке и содержащихся в специальных приёмниках, неоднократно поднимались Уполномоченным по правам человека перед руководством ГУВД по Свердловской области (ныне ГУ МВД России по Свердловской области) и отражались в ежегодных докладах Уполномоченного.

На территории области по-прежнему действуют только два специальных приёмника для содержания лиц, арестованных судом в административном порядке — в городах Екатеринбурге и Нижнем Тагиле, что, конечно же, недостаточно для нашей области. Известно, что экономически оправдано, когда административно-арестованные отбывают назначенное судом наказание как можно ближе к месту своего жительства. Поэтому в каждом ИВС органов внутренних дел области выделяются отдельные камеры, которые находятся вне режимной зоны изолятора. Аналогично решается вопрос об исполнении решений судов в отношении лиц, подвергнутых административному аресту.

Между тем подобное решение вопроса порождает другую проблему. Лица административно-арестованные и лица, арестованные судом за совершение уголовных преступлений, не могут содержаться вместе в одном помещении. Выделение же в ИВС органов внутренних дел помещений для арестованных в административном порядке сокращает число камер для тех, кто совершил уголовные преступления, что, в свою очередь, негативно отражается на условиях содержания следственно-арестованных.

Ещё семь лет назад постановлением Правительства Свердловской области «О создании в Свердловской области специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке» от 17.01.2006 г. № 13-ПП предусматривалось создание специальных приёмников в городах Алапаевске, Асбесте, Ивделе, Ирбите, Каменске-Уральском, Камышлове, Краснотурьинске, Невьянске, Нижней Туре, Серове. До сих пор это постановление не реализовано.

Все годы специальные приёмники функционировали с огромным перелимитом. Элементарные условия содержания в них арестованных в административном порядке не соблюдались. Например, здание спецприёмника в г. Нижний Тагил располагалось в бывшем здании следственного изолятора, не ремонтировалось более 30 лет, поэтому в ходе освидетельствования комиссией УралНИИПроект РААСН по отдельным параметрам было признано аварийным.

Катастрофическое положение с отбыванием административного ареста сложилось в г. Екатеринбурге в 2008 году. Число лиц, отбывающих наказание в виде административного ареста, резко увеличилось в связи с вступлением в силу поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за нарушение Правил дорожного движения, неуплату штрафов за ранее совершенные нарушения ПДД.

Такое положение вызывало крайнюю обеспокоенность, поэтому Уполномоченный по правам человека обратился с письмом к Губернатору Свердловской области с просьбой об оказании содействия в выделении бюджетных ассигнований на финансирование строительства зданий специальных приёмников. Действительно, лица, подвергнутые административному аресту, в подавляющем большинстве случаев являются жителями нашей области, а значит, соблюдение их прав в местах ограничения свободы является одной из приоритетных задач органов исполнительной власти.

Не без влияния Уполномоченного по правам человека в 2009 году было принято постановление Правительства Свердловской области «Об утверждении Перечня объектов капитального строительства государственной собственности Свердловской области для реализации бюджетных инвестиций в 2010 году», где были предусмотрены бюджетные ассигнования главному распорядителю бюджетных средств (тогда ГУВД Свердловской области) на проведение проектно-изыскательских работ по спецприёмникам в городах Екатеринбурге и Нижнем Тагиле.

Ранее в ежегодных докладах Уполномоченного отмечалось, что в законе Свердловской области «Об областном бюджете на 2011 год» были предусмотрены бюджетные ассигнования на строительство зданий спецприёмников в рамках подпрограммы «Строительство зданий спецприёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, органов внутренних дел Свердловской области на 2011—2013 годы», а также областной целевой программы «Безопасность жизнедеятельности населения Свердловской области» на 2011—2015 годы», утверждённой Постановлением Правительства Свердловской области от 11.10.2010 г. № 1488-ПП. Кроме того, в рамках подпрограммы предусматривались и расходы на строительство спецприёмников в этих двух городах.

Каково современное положение дел? Здание спецприёмника в г. Нижний Тагил выведено из эксплуатации. Лица, арестованные в административном порядке, размещены на 2-м этаже нового здания ИВС. Лимит наполняемости спецприёмника составляет 38 мест. Камеры административно-арестованных отвечают требованиям, предъявляемым к камерам ИВС органов внутренних дел. Арестованные обеспечены трёхразовым горячим питанием, индивидуальными спальными местами, постельными принадлежностями и постельным бельём, ежедневными прогулками. Жалоб на условия содержания от лиц, арестованных в административном порядке, из этого спецприёмника Уполномоченному по правам человека в 2012 году не поступало.

В ходе реализации названных выше постановлений Правительства Свердловской области выполнен проект строительства нового здания спецприёмника в г. Нижнем Тагиле на месте старого, которое находится в городской черте, и вопрос о сносе которого требует тщательной проработки. К сожалению, проекта сноса здания пока не существует, и строительство нового здания спецприёмника откладывается на неопределённое время.

Специальный приёмник для содержания лиц, арестованных в административном порядке УМВД России по городу Екатеринбургу, с 1993 года размещается в здании, арендованном у ГУФСИН России по Свердловской области. Поскольку здание находится в федеральной собственности, выделение денежных средств из областного бюджета на ремонт такого помещения осложняется.

Из 14 камер спецприёмника лишь треть оборудована индивидуальными спальными местами и только находящиеся в таких камерах лица получают постельные принадлежности и постельное бельё. Остальные же арестованные располагаются в камерах на так называемых «сценах» — деревянных настилах, поднятых над полом, которые одновременно служат и спальным местом, и местом для приёма пищи. Санитарные узлы в этих камерах не оборудованы условиями приватности, отсутствуют столы и скамейки по числу содержащихся в них лиц.

Прогулочный двор в спецприёмнике имеется, однако ежедневные прогулки арестованным не предоставляются по причине недостаточной штатной численности сотрудников учреждения.

Необходимой медицинской помощью содержащиеся в спецприёмнике лица обеспечиваются, а вот на медикаменты денег не хватает. Последний раз финансовые средства на приобретение медикаментов выделялись в апреле 2012 года.

Кроме отмеченных недостатков, серьёзную озабоченность вызывает затягивание сроков подготовки документов на выдворение иностранных граждан за пределы России. На момент посещения Уполномоченным спец-

(Продолжение на XI стр.).

(Продолжение. Начало на V—X стр.).

приёмника 25.12.2012 г. там находились 107 человек, 19 из них ожидали выдворения за пределы нашей страны. Причём у многих имелась возможность приобрести билеты на выезд за счёт собственных средств, а вот оформление документов затягивалось на два месяца и более.

Безусловно, наблюдается положительная динамика в соблюдении условий содержания в спецприёмнике УМВД России по городу Екатеринбургу. Осталось в прошлом одноразовое питание. Теперь все арестованные обеспечены ежедневным трёхразовым горячим питанием. В целях улучшения условий содержания лиц, арестованных в административном порядке, в помещениях пищеблока, санпропускника и медицинского кабинета спецприёмника проведено горячее водоснабжение, сделан косметический ремонт пищеблока, пять камер приведены в соответствие требованиям, предъявляемым к камерам изолятора временного содержания.

К сожалению, приходится констатировать, что, несмотря на выделенные Свердловской областью бюджетные ассигнования, строительство спецприёмников ни в г. Екатеринбурге, ни в г. Нижнем Тагиле так и не начато.

Прошу депутатов Законодательного Собрания Свердловской области инициировать проведение Счётной палатой проверки использования ГУ МВД России по Свердловской области средств, предусмотренных областным бюджетом в 2010 году на проектирование и строительство специальных приёмников.

Следует остановиться ещё на одной проблеме соблюдения условий содержания лиц, арестованных в административном порядке, — правовой.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Конституционным положениям должно соответствовать и правовое регулирование порядка отбывания административного ареста.

В настоящее время указанный порядок отбывания административного ареста регламентируется постановлением Правительства РФ от 2.10.2002 г. № 726 «Об утверждении Положения о порядке отбывания административного ареста» и «Правилами внутреннего распорядка специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке», утверждёнными Приказом МВД России от 6 июня 2000 г. № 605-дсп.

Для реализации конституционного положения о допустимости ограничения прав и свобод человека и гражданина только федеральным законом, а также детального урегулирования порядка отбывания административного ареста, Правительством Российской Федерации 12 ноября 2011 г. был внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О порядке отбывания административного ареста» (№ 628687—5). Принципиально важной новеллой законопроекта стало закрепление положения о том, что административный арест не может иметь своей целью причинение физических или нравственных страданий лицам, подвергнутым этому виду административного наказания. Такой подход к урегулированию рассматриваемых отношений базируется на нормах международного права. Подробный анализ законопроекта был изложен в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области за 2011 год.

Проект названного закона 17 ноября 2011 г. был рассмотрен Советом Государственной Думы Федерального Собрания РФ. 19 декабря 2012 г. Правовым управлением аппарата Государственной Думы Федерального Собрания РФ на проект было дано положительное заключение. 16 февраля 2012 г. положительное заключение на проект закона было получено из Комитета по безопасности и противодействию коррупции, а 23 марта 2012 г. текст законопроекта был принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении.

К сожалению, работа по подготовке к принятию законопроекта во втором и третьем чтениях неоправданно затянулась. Остаётся только надеяться, что правительственная законодательная инициатива обсуждается настолько обстоятельно, что в закон не придётся вносить изменения вскоре после его принятия, что стало обычной практикой российского законотворчества.

Право на судебную защиту

Реформа суда дошла не до всех

Судебная защита прав и свобод человека в правовом государстве является наиболее эффективным способом защиты от их незаконного и необоснованного ограничения и нарушения. С точки зрения российского и международного права, позиций Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, право на судебную защиту включает в себя право на доступ к правосудию, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, на доступное, правильное и своевременное исполнение судебных актов.

Насколько полно в Свердловской области соблюдается право на судебную защиту, можно судить по обращениям граждан в адрес Уполномоченного по правам человека. В 2012 году поступило более 500 жалоб на предполагаемое нарушение права на судебную защиту. Следует отметить, что не все они были обоснованными. Особого внимания, по мнению Уполномоченного, заслуживают жалобы, в которых указано на неисполнение судебных решений.

Европейский Суд по правам человека, комментируя положения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в своих решениях неоднократно указывал, что «право на суд» было бы иллюзорным, если бы правовая система государства — участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось недействующим в отношении одной из сторон в ущерб её интересам. Немыслимо, чтобы пункт 1 статьи 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон, не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений. Между тем, жалобы на неисполнение судебных постановлений регулярно пополняют почту Уполномоченного.

Доступ к правосудию

Ранее в докладах Уполномоченного поднималась проблема непредоставления судами Свердловской области копий материалов дела, в том числе повторных копий судебных документов, осуждённым, отбывающим наказание в учреждениях ФСИН, не трудоустроенным и не имеющим денег на лицевом счёте на оплату государственной пошлины.

Действительно, законодательством не предусмотрено право осуждённого истребовать и обязанность суда предоставить копии любых материалов из дела. Истребованы могут быть лишь судебные документы и только после уплаты государственной пошлины. Иные материалы дела могут быть скопированы непосредственно в здании суда. Вполне понятно, что суды на подобные запросы осуждённых предлагали воспользоваться правом на копирование иных материалов уголовного дела через своих представителей, родственников, адвокатов, и на освобождение от уплаты государственной пошлины шли неохотно. Однако не каждый осуждённый может просить своих родственников о копировании материалов дела. Таким образом, право есть, а реализовать его могут только те, кто осуждён к мере наказания, не связанной с лишением свободы, или те, у кого есть социально благополучные родственники, знакомые, личный адвокат и т. п. Очевидно, что налицо дискриминация.

Как следует из обращений, поступивших в 2012 году, данная проблема стоит не столь остро: **суды не оказывают противодействия осуждённым и предоставляют по их запросам копий материалов дела.** Более того, как показывают проведённые проверки, осуждённым достаточно оперативно предоставлялись не только повторные копии судебных документов без уплаты государственной пошлины, но и иные материалы уголовного дела, необходимые им для составления кассационной (надзорной) жалобы.

Жалобы осуждённых о полученном отказе в предоставлении им запрошенных копий документов были, как правило, следствием того, что заявители слишком рано обжаловали отсутствие ответа на свой запрос. Так, осуждённый И. (обращение № 12—13/1649) обратился с жалобой на непредоставление ему Артёмовским городским судом материалов дела. Проведённой проверкой установлено, что заявитель направил запрос в суд о предоставлении материалов дела 20.05.2012 г., а жалобу в адрес Уполномоченного — 21.05.2012 г. Осуждённый Т. (обращение № 12—13/2353) в своей жалобе указал, что Режевским городским судом ему не предоставлены копии материалов дела. В жалобе от 6.08.2012 г. заявитель отмечает, что не получил ответы на запросы в суд от 30.07.2012 г. и 31.07.2012 г. Согласно информации, полученной от председателя Режевского городского суда, требуемые документы направлены заявителю 3.08.2012 г.

В других случаях задержки в предоставлении запрошенных копий документов происходили по причине передачи дела в вышестоящий суд в связи с рассмотрением соответствующей жалобы. Но во всех случаях копии документов заявителям предоставлены.

Уполномоченный надеется, что подобная практика продолжится и в текущем году.

Вместе с тем проблема доступа к правосудию ещё существует. **В адрес Уполномоченного периодически гражданами направляются обращения, в которых сообщается об отказ суда принять исковое заявление или жалобу.** Подобные обращения поступали и ранее, но они не носили системного характера, да и касались не столько суда, хотя в них обжаловались действия и решения судьи, сколько отсутствия доступной юридической помощи, а также слишком формализованного процессуального законодательства и т. п. Тем не менее, считаю, что проблема есть, и ей уделялось незаслуженно мало внимания, так как люди приходят и жалуются, что суд не принимает их заявления: и недостатки, указанные в определении, вроде бы устранили, а заявление вновь не принимается. И заявление либо жалоба составлены уже профессиональным адвокатом, а судья вновь указывает, что они не соответствуют требованиям закона. У людей складывается впечатление, что судья или придирается к ним, или не хочет принимать заявление, жалобу. Так, в адрес Уполномоченного обратился Ф. (обращение № 12—13/2636) с жалобой на отказ суда принять заявление о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности. Заявитель более девяти с половиной месяцев находился под стражей. Кассационной инстанцией Свердловского областного суда приговор отменён, уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Заявитель дважды — в порядке гражданского судопроизводства и в порядке уголовного судопроизводства обращался в суд с заявлением и ходатайством о возмещении имущественного и морального вреда. Оба заявления возвращены ему в связи с несоответствием их требованиям закона. Причём перечень недостатков, которые надлежало устранить, составил целый лист и, судя по ним, выполнить данные требования суда мог только опытный адвокат, и то, немало поработав. А что делать обычному — юридически не грамотному человеку, тем более если нет средств на оплату услуг адвоката? Всё-таки это неправильно, да и суд мог бы в чём-то пойти ему навстречу. А ведь человеку даже не разъяснили право на реабилитацию и не принесены извинения, как того требует уголовно-процессуальное законодательство.

По запросу Уполномоченного необходимые документы в отношении заявителя поступили из суда. Думаю, что в текущем году его требования будут удовлетворены.

Гражданин Р. (обращение № 12—13/3086) обратился в адрес Уполномоченного с просьбой о помощи в составлении апелляционной жалобы. Представил целый пакет определений суда. Пишет, что судья движение его жалобам не даёт, областной суд их не принимает, в связи с чем Р. оспорить решение суда не может.

Есть и другие обращения подобного рода. Поэтому в 2013 году необходимо более подробно заняться данной проблемой. Доступ к правосудию у всех должен быть реальный.

Справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок: в теории и в реальности

Практически каждая жалоба на судебное решение (приговор), поступившая Уполномоченному, содержит доводы о нарушении права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. Однако доводы о таких нарушениях зачастую выражают только субъективное мнение заявителя и ничем не подтверждаются. Если же подтверждаются, то вывод о законности или незаконности судебного решения может сделать лишь вышестоящий суд. Какие-либо выводы других органов юридических последствий повлечь не могут, поэтому и проверены доводы заявителей могут быть только путём реализации права на пересмотр решения (приговора) суда первой инстанции вышестоящим судом, то есть в ходе проверки законности и обоснованности вынесенного судом решения (приговора) в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

В жалобах заявители неизменно требуют от Уполномоченного незамедлительного вмешательства в дело, истребования дела для изучения, принесения протеста, отмены решения, наказания виновных и т. п. Ещё раз подчёркиваю, что данные полномочия законом предоставлены только соответствующему суду и отчасти прокурору. Уполномоченный по жалобе на судебное решение (приговор) вправе только разъяснить заявителю право на обжалование судебного решения (приговора) и пересмотр его вышестоящим судом, куда и как правильно следует обратиться, чтобы реализовать данное право, но не может давать какую либо оценку состоявшемуся судебному акту по существу. То есть, обязан соблюдать нейтралитет. Это логично и соответствует принципу невмешательства в отправление правосудия. Не случайно в ходе проведения судебной реформы федеральным законодателем значительно уменьшен и строго ограничен перечень лиц, правомочных участвовать в судебных разбирательствах и оспаривать состоявшиеся судебные акты.

И потерпевшие, и осуждённые, и стороны по гражданским делам обращаются к Уполномоченному с жалобами на судебные акты. Были случаи, когда обращались сразу обе стороны по одному и тому же делу, и каждая с жалобой на состоявшееся судебное решение и в своих интересах. Если Уполномоченный будет принимать позицию одной стороны, основываясь только на её доводах, — это будет нарушением принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку вторая сторона в споре будет заранее поставлена в неравное положение. Если принимать решения, основываясь на доводах обеих сторон, — Уполномоченный невольно возьмёт на себя несвойственные ему функции суда. Поэтому Уполномоченным принимаются все возможные меры в рамках действующего законодательства, чтобы заявители имели реальную возможность защитить свои права и интересы законным способом. По жалобам на судебное решение (приговор) даются подробные разъяснения об установленном законом порядке и сроках обжалования судебного решения (приговора) вплоть до высших судебных инстанций. Предоставляются образцы соответствующих жалоб, памятки, содержащие перечень оснований, влекущих отмену или изменение решения суда (приговора). Ежемесячно в офисе Уполномоченного проводят бесплатные юридические консультации для граждан практикующие профессиональные юристы (адвокаты) по гражданским и уголовным делам. Принимаются другие меры, позволяющие гражданам получить доступную помощь в реализации своих прав.

К сожалению, граждане не всегда своевременно обращаются к Уполномоченному за помощью. В первую очередь это касается жалоб на судебные решения по гражданским делам, возможность обжалования которых ограничена процессуальными сроками. Сложно что-то предпринять, когда решение суда первой инстанции уже проверялось Верховным Судом РФ и вступило в законную силу три года назад. А ведь по некоторым жалобам явно можно было что-то предпринять, помочь заявителю советом, консультацией, и он смог бы хоть частично, но защитить свои права.

Так, гражданка Ш. (обращение № 12—13/2745) направила Уполномоченному жалобу на несправедливое судебное решение. Пенсионеры на свои небольшие сбережения, продав прежний дом и корову, приобрели хоть и непригодный для проживания, но более походящий им по месторасположению (рядом больница, колонка с водой, магазин) дом в Талицком районе. Несколько лет восстанавливали его. Отремонтировали его, погасили образовавшуюся от предыдущих хозяев задолженность за электроэнергию. После этого родственник бывшей собственницы дома, которая продала его, что зафиксировано документально, через адвоката обратился с иском в суд. В результате состоявшегося судебного решения два пожилых человека остались без жилья, денег и вынуждены временно проживать у знакомых.

Строки из жалобы: *«Что же законы пошли такие жестокие?.. что делать? На старости лет мы стали бомжами. Вот так распорядился Талицкий районный суд, а что же нам простым гражданам делать, если всё по закону?»*.

В ходе проверки по жалобе установлено, что иск заявитель признала полностью. Стали выяснять, почему, — сказала, что адвокат истца пригрозил, что если не признаете иск или будете жаловаться, или пытаться взыскать средства, затраченные на ремонт, сами ещё будете устранять сделанный ремонт или платить за его устранение. Естественно, она и иск признала, и в суд боится обращаться, и не знает, что дальше делать. К Уполномоченному обратилась с последней надеждой на справедливость.

К сожалению, сделала это, когда срок на обжалование судебного решения прошёл. Изучение материалов показало, что, обратись она раньше, можно было решить этот вопрос.

Тем не менее, пусть небольшая, но всё-таки есть возможность помочь этим людям. По предварительной договорённости материал направлен прокурору Талицкого района, и, надеюсь, что ситуация будет разрешена, хотя бы частично, но в пользу пожилых людей.

Исполнение судебных актов — часто только на бумаге

Особое место в структуре права на судебную защиту занимает право на своевременное исполнение судебных актов. Поскольку без соблюдения данного права теряет всякий смысл само право на судебную защиту в целом.

Анализ поступающей в адрес Уполномоченного почты позволяет сделать вывод, что ситуация с исполнением судебных решений в Свердловской области далеко не на должном уровне. Более того, данная проблема, несмотря на существенные изменения, внесённые в последнее время в законодательстве об исполнительном производстве, из года в год становится всё более актуальной.

Так, количество жалоб этой направленности не только продолжает находиться на достаточно высоком уровне, но и стабильно растёт. В 2010 году в адрес Уполномоченного поступило 77 жалоб на бездействие судебных приставов-исполнителей и неисполнение судебных решений. В 2011 году — 92 жалобы. В 2012 году — 118.

В последнее время к проведению проверок по жалобам на неисполнение судебных решений Уполномоченным чаще привлекаются органы прокуратуры. В результате прокурорских проверок установлено много фактов бездействия и волокиты со стороны судебных приставов-исполнителей. Это и непринятие мер к установлению имущества, на которое может быть обращено взыскание, несвоевременное направление или ненаправление соответствующих запросов, непринятие мер к установлению места нахождения должника, непредупреждение его об ответственности за неисполнение судебного решения, полное бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству в течение длительного периода времени и т. п. Кроме того, в жалобах заявители в подавляющем большинстве случаев ссылаются на недоступность судебных приставов-исполнителей — в лучшем случае взыскателю вручается постановление о возбуждении исполнительного производства. Далее получить какую-либо информацию о принимаемых мерах, дозвониться до судебного пристава-исполнителя, попасть к нему на приём, тем более ознакомиться с материалами исполнительного производства практически невозможно. И этот информационный вакуум порождает ещё большее недоверие к службе судебных приставов-исполнителей, вызывает озлобление и недовольство.

С жалобой на неисполнение судебного решения о выплате алиментов к Уполномоченному обратилась К. (обращение № 12—13/2627). Она пишет, что *«задолженность составляет уже около 400 тысяч рублей. На неоднократные обращения за помощью к судебным приставам-исполнителям г. Полевского следовали ответы, что взыскание алиментов невозможно»*.

В результате инициированной Уполномоченным прокурорской проверки выявлены факты нарушения судебными приставами-исполнителями требований федерального законодательства при исполнении решений суда о взыскании алиментов. Меры к установлению места работы должника не принимались. Для получения данной информации взыскатель для дачи объяснений в службу судебных приставов длительное время не вызывался. У должника при даче объяснений место работы не установлено. Запросы в органы, которые могут выплачивать периодические платежи (пенсию, пособия), либо в которых может находиться информация о получении должником заработной платы (пенсионный фонд — по факту пенсионных отчислений с предприятия), для установления доходов должника не направлялись. Предупреждение об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов должнику не объявлялось. Не решены вопросы о направлении материалов в отношении должника для проведения проверки и о привлечении его к уголовной ответственности, хотя долг по алиментам составляет около 394 тысяч рублей, и никаких мер для добровольного исполнения должником требований исполнительного документа не принимается.

Гражданка Б. обратилась в адрес Уполномоченного с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя (обращение № 12—13/1433). Заявитель пишет, что судебные приставы-исполнители бездействуют в течение 6 лет. Дозвониться до них невозможно.

В результате инициированной Уполномоченным проверки выявлены практически те же нарушения.

Гражданин И. обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя (обращение № 12—13/429). Заявитель неоднократно обращался к судебному приставу-исполнителю с вопросом о принимаемых мерах по взысканию задолженности, но какой-либо информации так и не получил. Впоследствии на очередной звонок ему ответили, что судебный пристав-исполнитель, занимающийся его делом, на больничном, и кто его замещает, неизвестно.

В результате инициированной Уполномоченным проверки установлено, что все имеющиеся полномочия, которыми наделён действующим законодательством судебный пристав-исполнитель, им в данном случае практически не используются. Имущественное положение должника не проверялось. Выход в адрес должника не осуществлялся. Никаких мер для привлечения должника к ответственности не принималось и т. п. По результатам указанных выше проверок прокурорами внесены представления об устранении нарушений действующего законодательства.

Справедливости ради следует заметить, что причина неисполнения судебных решений не только в слабой работе судебных приставов-исполнителей — здесь тоже свои трудности. Нагрузка судебного пристава-исполнителя в десятки раз превышает установленные нормативы, уровень зарплаты неадекватен объёму работы, результат этого — текучесть и неквалифицированность кадров.

Возможно, институт частных судебных приставов, о введении которого периодически поднимается вопрос, в том числе и нашим Законодательным Собранием в 2012 году, решит эту проблему хотя бы частично, как введение института мировых судей решило проблему загруженности судов. Однако подходить к этому надо осторожно. Данный вопрос необходимо прежде тщательно исследовать и проверить путём экспериментального введения его в 2—3 субъектах Федерации.

Немаловажное влияние на исполнение судебных решений оказывает достаточно далёкое от совершенства законодательство.

В условиях, когда совершенно безнаказанно можно не исполнять судебное решение, — и увеличение численности судебных приставов-исполнителей, и введение института частных приставов-исполнителей вряд ли существенно изменят ситуацию.

Судя по жалобам, уйти от исполнения судебного решения в рамках действующего законодательства достаточно просто и предпринимателю, и физическому лицу.

Достаточно большая часть жалоб приходится на неисполнение судебных решений о взыскании задолженности с частных предприятий. В ответах судебные приставы-исполнители, как правило, ссылаются на отсутствие имущества, денежных средств на счетах предприятия, на которые можно обратить взыскание, на то, что предприятие не осуществляет своей деятельности. А также на отсутствие информации о месте нахождения предприятия либо на то, что предприятие уже ликвидировано.

Авторы коллективной жалобы в адрес Уполномоченного (обращение № 11—13/2831) сообщили, что с мая 2011 года не исполняется решение суда о взыскании денежных средств с ООО «Еврокапитал» и до настоящего времени нет никакой информации и результата по данному делу.

В результате инициированной Уполномоченным проверки прокуратурой нарушений действующего законодательства в деятельности судебного пристава-исполнителя не выявлено. Организация-должник собственником недвижимого имущества не является, открытых расчётных счетов в кредитных учреждениях не имеет. По адресу регистрации не находится.

Аналогичная ситуация по коллективной жалобе о неисполнении судебного решения о взыскании денежных средств с ООО ЧОП «В.В.С.» (обращение № 12—13/1666). В результате инициированной Уполномоченным прокурорской проверки нарушений действующего законодательства не выявлено. Установлено, что объектов недвижимости на данную организацию не зарегистрировано, расчётных счетов у организации нет. Номинальным директором является П., которая пояснила, что фактическим директором ООО ЧОП «В.В.С.» никогда не была, дала свой паспорт для регистрации неустановленному лицу, где находится данная организация, не знает.

Гражданка Е. (обращение № 12—13/605) обратилась в адрес Уполномоченного с жалобой на неисполнение судебного решения о взыскании суммы неосновательного обогащения с гражданки Х.

Заявитель, пенсионерка, пишет, что в результате неправомерных действий ответчика осталась без жилья, вынуждена жить на даче, где нет условий для проживания зимой. Из средств к существованию — только пенсия. **Ответчик же возглавляет риелторскую фирму, приобретает квартиры, машины, но оформляет не на себя. Поэтому приставы взыскать ничего не могут. Прокуратура нарушений действующего законодательства не выявила. Действия судебного пристава-исполнителя признала законными и исчерпывающими.**

Поэтому считаю проблему неисполнения судебных решений одной из главных, которую необходимо комплексно, а главное — незамедлительно начинать решать.

Особая благодарность Уполномоченного по правам человека прокурорам г. Полевского и Верх-Исетского района г. Екатеринбурга за подробные и качественные проверки. И дело здесь не в том, чтобы придраться к службе судебных приставов-исполнителей или найти какие-то недочёты в их деятельности. Данные проверки показывают, что действующая система исполнения судебных решений действительно неэффективна и не использует даже имеющийся потенциал полномочий. А это уже может быть предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека, который может признать приемлемой жалобу не только в случае неисполнения судебного решения государством, но и при непринятии государством адекватных мер содействия кредиторам в истребовании взысканных судом сумм с «частного» ответчика.

Так, Европейский Суд по правам человека в своих решениях неоднократно указывал, что если судебное решение выносится против «частного» ответчика, позитивные обязательства, возложенные на государство, заключаются в предоставлении юридических средств, позволяющих лицам получить от проблемных должников суммы, взысканные судами (см. Решение Европейского Суда от 6 июня 2000 г. по делу «Дашар против Франции» (Dachar c. France), жалоба № 42338/98). Безусловно, это не обязательство получения результата, а обязательство принятия мер. Должностные лица обязаны принимать меры, разумно доступные им, для содействия кредиторам. Следовательно, пока не установлено, что меры, принятые национальными должностными лицами, не были адекватными и достаточными, государство не должно нести ответственность за неуплату долга, подлежащего взысканию с «частного» должника.

Как показывают проверки, действующая служба судебных приставов-исполнителей зачастую не принимает адекватных и достаточных мер. И это ещё один повод для Европейского Суда по правам человека вынести решение против России. И уже есть решения ЕСПЧ по данному вопросу — дело «Белокопытова (Belokopytova) против Российской Федерации» (Жалоба № 39178/04), постановление от 19 июля 2011 года.

Обеспечение права на бесплатную юридическую помощь: первые шаги

Одним из определяющих факторов обеспечения доступа к правосудию является финансовая и организационная доступность юридической помощи населению.

Международные обязательства государства по обеспечению бесплатной юридической помощи находят свое отражение в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В практике Европейского Суда по правам человека в отношении заявителей из Свердловской области своё отражение нашли вопросы предоставления бесплатной помощи защитника при обжаловании приговора. Несмотря на то, что российское законодательство прямо не предусматривает обязанности государства обеспечить предоставление защитника при обжаловании приговора, и Конституционный Суд Российской Федерации, и Европейский Суд по правам человека расширяют границы обязательств государства по предоставлению помощи защитника в уголовном производстве, что также следует учитывать российским судам в своей практике.

В деле «Тимергалиев против России» (постановление Европейского Суда от 14 октября 2008 года) суд установил, что в обстоятельствах настоящего дела имело место нарушение равенства сторон в процессе и нарушение права на защиту, поскольку заявитель страдал тугоухостью, а участие адвоката в деле не компенсировало невозможность слышать всё происходящее в процессе именно потому, что он не имел достаточного времени консультироваться с бесплатными адвокатами, которые осуществляли свою работу фактически только в ходе судебного разбирательства.

По вопросу непредставления заявителя в кассационной инстанции суд указал, что **в связи с проблемами со слухом у заявителя интересы правосудия требовали для обеспечения равенства сторон предоставления бесплатной помощи адвоката и в процессе обжалования приговора.**

Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 6.1 в совокупности с 6.1 «с».

В деле «Шулепов против России» (постановление Европейского Суда по правам человека от 26 июня 2008 года) суд исследовал ситуацию, в которой заявитель был осуждён в сентябре 2002 года за убийство и кражу к 15 годам лишения свободы, он участвовал в кассационном рассмотрении дела путём видеоконференции, у него не было адвоката, а судья задал только один вопрос: есть ли у него дополнения к написанному в жалобе. Заявитель жаловался на то, что в его деле имело место нарушение статьи 6.1 и 6.3 «с», поскольку ему не обеспечили бесплатную помощь защитника во второй инстанции.

Европейский Суд по правам человека исследовал национальное законодательство и практику его применения. В частности, в определении Конституционного Суда РФ № 457 О от 18 декабря 2003 года указано, что статья 51 УПК РФ, предусматривая обстоятельства, когда участие защитника обязательно, не содержит указаний на то, что эти требования неприменимы в процедуре обжалования или что право на бесплатного адвоката может быть ограничено. В ряде постановлений Президиума Верховного Суда РФ отменялись постановления кассационных инстанций и направлялись дела на новое рассмотрение по причине необеспечения помощи адвоката в кассационной инстанции.

Европейский Суд указал, что, учитывая серьёзность обвинения против заявителя, помощь адвоката имела бы для него существенное значение.

Кроме того, поскольку сам заявитель участвовал в судебном заседании путем видеоконференции, а прокурор лично, отсутствие представителя выглядело как явно более невыгодная ситуация для заявителя (см. дело «Golubev v. Russia»), и интересы правосудия явно требовали обеспечения защитника.

Правовые ориентиры и рекомендации в сфере организации в государстве системы бесплатной правовой помощи содержатся в документах Комитета министров Совета Европы: Резолюция 78 (8) Комитета министров относительно бесплатной юридической помощи и консультаций (принята 2 марта 1978 г.); Рекомендация № R (93) 1 Комитета министров об эффективном доступе к праву и правосудию для самых бедных (принята 8 августа 1993 г.); План действий Европейского комитета по правовому сотрудничеству (ЕКПС) относительно систем бесплатной юридической помощи (принят 31 мая 2002 г.).

Вслед за принятием Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» в 2011 году, 5 октября 2012 года был принят областной закон «О бесплатной юридической помощи в Свердловской области», который определил, что для обеспечения функционирования в области государственной системы бесплатной юридической помощи создаются государственные юридические бюро и к участию в государственной системе бесплатной юридической помощи привлекаются адвокаты.

25 октября 2012 года в ходе «круглого стола» «Региональная имплементация закона «О бесплатной юридической помощи: подходы к определению права на бесплатную юридическую помощь и организационные модели», организованного Свердловским региональным отделением Ассоциации юристов России, институтом «Право общественных интересов», ФКУ «Государственное юридическое бюро по Свердловской области» при поддержке Законодательного Собрания Свердловской области, участники обсудили вопросы применения данного регионального закона о бесплатной юридической помощи, необходимость взаимодействия всех структур, задействованных в процессе оказания бесплатной помощи, порядок информирования граждан о праве на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и объёме и содержании этого права, а также необходимость введения критериев оценки качества и эффективности созданной системы.

Время покажет. Главное, что область начинает эту работу организованно, тем самым исполняя гарантии, данные Конституцией России человеку.

Уполномоченный полагает необходимым не останавливаться на принятии закона «О бесплатной юридической помощи в Свердловской области». Очень важно постепенно расширять возможности помощи, например, за счёт юристов от государства в защите прав потерпевших несовершеннолетних.

Защита прав осуждённых и обвиняемых

«Дело Магнитского» у нас не появится

Обычно если какая-то общественная проблема не двигается с мёртвой точки, начинают говорить об отсутствии политической воли. Даже когда она есть. Либо ищут тёмные силы там, где их нет. А нет на самом деле другого — умения убрать ненужные барьеры.

В 2010 году после нескольких резонансных смертей в российских следственных изоляторах федеральное Правительство приняло специальное Постановление от 14 января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений». К нему прилагался перечень заболеваний, несовместимых с пребыванием за решёткой тех, кого подозревают в совершении преступления, но это ещё не доказано следствием, тем более не подтверждено обвинительным приговором суда. Однако подследственные продолжают уходить из жизни, сидя в камерах. В 2011 году Уполномоченный подготовил специальный доклад «Быть гуманнее» о практике применения меры пресечения в виде заключения под стражу. В 2012 году эта проблема была приоритетной в работе Уполномоченного с ГУФСИН.

Уголовно-процессуальным законодательством заключение гражданина под стражу отнесено к крайней мере, избираемой при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Содержание человека под стражей означает, что ограничение прав и лишение свободы применяются в отношении лица, ещё не признанного виновным по приговору суда, а лишь подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Поэтому особую тревогу вызывают случаи, когда такие люди умирают, и смерть является следствием игнорирования тяжёлого положения таких лиц и неоказания им квалифицированной медицинской помощи.

Проблеме раннего медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений с целью выявления тяжёлого заболевания, препятствующего содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, Уполномоченный уделял особое внимание. В 2012 году продолжила работу созданная Уполномоченным рабочая группа, в состав которой вошли представители всех заинтересованных ведомств — ГУФСИН России по Свердловской области, Прокуратуры Свердловской области, Следственного управления Следственного комитета по Свердловской области, Управления Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков по Свердловской области, ГУВД МВД России по Свердловской области, Управления Судебного департамента в Свердловской области, Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, Областного центра по профилактике ВИЧ-инфекции, специализированных медицинских организаций. Каждый месяц члены группы анализировали выполнение правительственного постановления в системах ГУФСИН и МВД, выясняли особенности взаимодействия Областного центра профилактики ВИЧ-инфекции с региональным Минздравом, искали возможность наиболее полно обеспечить права следственно-арестованных, нуждающихся в постоянном медицинском наблюдении. Уделялось внимание каждому случаю, когда следственно-арестованный умирал, не получив освобождения из-под стражи.

Специальное заседание группы было посвящено особенностям медицинского освидетельствования ВИЧ-инфицированных больных, решению основной задачи — ранней диагностики заболевания и своевременного лечения людей. Особое внимание уделялось выявлению сочетанных заболеваний, в первую очередь туберкулёза, которые могут значительно ускорить течение ВИЧ-инфекции и привести к летальному исходу. Сегодня ещё не время утверждать, что никто из следственно-арестованных не умрёт за решеткой. Но результаты говорят за себя.

В 2011 году в Свердловской области скончались 24 следственно-арестованных, страдавших тяжёлыми заболеваниями, в 2012 году из 13 смертельных исходов в следственных изоляторах только в 6 случаях тяжёлое заболевание стало причиной смерти.

Оценивая работу ГУФСИН по реализации постановления Правительства России, рабочая группа пришла к выводу, что в системе исполнения наказания работа по медицинскому освидетельствованию обвиняемых в целом организована чётко. Вместе с тем только треть изоляторов временного содержания ГУ МВД имеет медицинские кабинеты. Поэтому если доставленный в ИВС гражданин скрывает своё заболевание, то его помещают к другим, здоровым людям, что крайне опасно и для него, и для других арестованных.

В условиях СИЗО больные, страдающие тяжёлыми заболеваниями, получают лечение. Однако в случае замены заключения под стражу иной мерой пресечения многие из них утрачивают возможность лечиться. Речь идёт в первую очередь о социально неустроенных больных гражданах, которым некуда идти и негде получить медицинскую помощь. В связи с этим выявилась и ещё одна проблема: родственники довольно часто отказываются забирать из следственных изоляторов и изоляторов временного содержания таких больных, не желая отягощать себя заботой о них, нести расходы на медицинские препараты.

При проведении анализа исполнения постановления Правительства РФ в системе Главного управления МВД России по Свердловской области было установлено, что в Свердловской области только три изолятора временного содержания (в Первоуральске, Нижнем Тагиле и Ирбите) полностью соответствуют федеральным и международным нормам, ещё один строится в Невьянске. Наиболее близки к установленным стандартам ИВС в Екатеринбурге, Верхней Пышме, Краснотурьинске, Верхней Салде, Ивделе, Алапаевске, Артёмовском и Берёзовском. Руководство Главного управления сознаёт серьёзность проблемы: в МВД России поданы заявки на строительство 24 изоляторов, на капитальный ремонт 6 и реконструкцию 7 изоляторов.

На заседаниях рабочей группы Уполномоченный поднимал вопросы, касающиеся подготовки и повышения квалификации медицинских работников в системе МВД, необходимости обучения всех сотрудников приёмам оказания неотложной медицинской помощи лицам, заключённым под стражу.

При детальном исследовании вопросов содержания под стражей и лечения лиц, имеющих тяжёлые заболевания, удалось найти немало белых пятен в законодательстве. Выяснилось, что стойкое нарушение здоровья должно быть подтверждено документально, однако никто — ни медики, ни правоохранители не могут ответить, что следует понимать под стойким нарушением функций организма и каковы критерии «стойкости» нарушений.

Не урегулированы в нормативных актах и отношения организационного характера. Так, обследование следственно-арестованных квалифицированно может быть проведено только в областных медицинских организациях. В связи с этим возникают вопросы: где размещать этих лиц, зачастую представляющих опасность для окружающих, — в палатах, где лежат обычные пациенты, в коридорах? А может быть, для них нужны специально оборудованные помещения? Кто их будет конвоировать, охранять, обеспечивать безопасность рядовых законопослушных граждан, проходящих лечение в больнице? Ответ на эти и другие вопросы требовал серьёзного изучения взаимодействия медицинских служб ГУФСИН, МВД, областного Минздрава.

Во многом решение такой серьёзной проблемы, как медицинское освидетельствование лиц, имеющих тяжёлые заболевания, освобождение их из-под стражи, оперативность в принятии решений судьями об освобождении таких лиц до судебного заседания, зависит от позиции федерального законодателя. **В целях защиты конституционного права граждан, подо-**

(Продолжение на XII стр.).

(Продолжение. Начало на V—XI стр.).

зреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, на охрану здоровья Уполномоченным были направлены в Администрацию Президента России и Правительство Российской Федерации предложения по совершенствованию законодательства на федеральном уровне.

Так, предлагалось внести изменения в Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 г. № 3, уточняющие основания принятия решения лицом (органом) либо начальником места содержания под стражей об отказе в направлении на медицинское освидетельствование лиц, имеющих тяжёлые заболевания. Кроме того, необходимо внести изменения в Перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, в части установления критериев стойких нарушений функций организма, при которых лица, имеющие диагноз, входящий в Перечень, могут быть освобождены из-под стражи.

Серьёзной проблемой остаётся и медицинское освидетельствование осуждённых. Состояние здоровья осуждённого может влиять на то, куда он будет направлен для отбывания наказания. Одним из оснований для направления осуждённого или его перевода в другой регион (где ему будет оказана квалифицированная медицинская помощь) являются медицинские противопоказания к отбыванию наказания в определённых местностях. Перечень таких противопоказаний утверждён приказом Минздрава РФ и Минюста РФ от 28.08.2001 г. № 346/254 «Об утверждении Перечня медицинских противопоказаний к отбыванию наказания в отдельных местностях Российской Федерации осуждёнными к лишению свободы». Законодательством предусмотрены и основания для освобождения осуждённых от дальнейшего отбывания наказания — это случаи, когда у осуждённого возникло (обострилось) психическое расстройство или иная тяжёлая болезнь. При наступлении указанных обстоятельств применяются Правила медицинского освидетельствования осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, утверждённые постановлением Правительства РФ от 6.02.2004 г. № 54.

К сожалению, медицинское освидетельствование довольно часто производится с опозданием, что приводит к непоправимым трагическим последствиям. Так в результате несогласованных действий чиновников человек, осуждённый к лишению свободы, становится приговорённым к смерти.

Случаев обращения к Уполномоченному среди осуждённых, страдающих такими заболеваниями, немало. Созданная межведомственная рабочая группа продолжит свою работу в 2013 году и поставит под контроль каждый случай отказа осуждённому в проведении медицинского освидетельствования, исследует причины и обстоятельства гибели осуждённых, которые не были подвергнуты медицинскому освидетельствованию.

Свидание в обмен на унижение

В адрес Уполномоченного поступало немало жалоб от осуждённых, отбывающих наказание в исправительных учреждениях г. Ивделя, их адвокатов и родственников на вынужденный отказ осуждённых от длительных и краткосрочных свиданий, разрешённых уголовно-исполнительным законодательством.

По поступившим обращениям была проведена работа с выездом в исправительные учреждения сотрудников аппарата Уполномоченного как самостоятельно, так и в составе комиссий с участием представителей ГУФСИН России по Свердловской области, областной прокуратуры.

Как выяснилось, осуждённые категорически отказываются от свиданий вследствие «рьяного» исполнения сотрудниками администрации исправительных учреждений процедуры полного обыска осуждённых, в частности, обследования естественных полостей тела осуждённых. Дело здесь не в том, что в соответствии с нормативными документами предусмотрена такая процедура, а в исключительной её унизительности, когда в роли проводящего так называемый осмотр выступает другой осуждённый к лишению свободы. Становится понятным, почему отбывающие наказание готовы отказаться от ежегодных свиданий с родными. Конечно, в целях обеспечения безопасности самих осуждённых, персонала, работающего в местах лишения свободы, такая мера как осмотр является вынужденной.

Следует отметить, что Верховный Суд РФ неоднократно возвращался к данному вопросу и в октябре 2012 года отказал в удовлетворении заявления о признании недействующим Приказа Минюста России от 25.08.2006 г. № 268-дсп «Об утверждении Наставления по организации и порядку производства обысков и досмотров в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы, на режимных территориях, транспортных средствах» (Определение Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № АПЛ12-556).

И всё таки, рассматривая вопиющие случаи, которые имели место в исправительных учреждениях г. Ивделя, **мы должны прежде всего руководствоваться конституционными положениями о том, что достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления.** Уголовно-исполнительное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, в том числе на положениях о строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осуждёнными. Об этом же говорится в ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию». Правоприменительная практика должна строиться на этих же принципах. Поэтому исполнение «Наставления по организации и порядку производства обысков и досмотров в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы...» в части обследования естественных полостей тела осуждённых должно проводиться только медицинскими работниками.

Когда многое зависит от чиновников

Вопросы своевременного документирования осуждённых постоянно находятся в сфере внимания Уполномоченного. Многие осуждённые проживали без регистрации, не имели постоянного места работы, своевременно не занимались восстановлением утраченных документов, в связи с чем проверки, необходимые для установления гражданской принадлежности, проводились длительное время. Как следует из поступающих писем, некоторые заявители по разным причинам до осуждения не смогли получить новый паспорт и надеются на то, что исправительным учреждением им будет оказана помощь.

Осуждённый М., отбывающий наказание в исправительной колонии № 52, писал: *«Случилось так, что за годы лишения свободы я всё потерял, и на свободе ничего не имею. Нет ни дома, ни прописки, ни семьи, ни родственников, да ещё являюсь инвалидом 3-й группы по зрению. Поэтому замена паспорта является для меня неразрешимой проблемой. Освобождаюсь я уже не в первый раз и знаю по своему опыту, какие непреодолимые искусственно созданные препятствия и волокиту создают чиновники для такой как я категории граждан»* (обращение № 12—13/3047).

В соответствии с п. 4 ст. 173 УИК Российской Федерации при отсутствии паспорта в личном деле осуждённого, а также в случае, если срок действия паспорта истёк, администрация исправительного учреждения заблаговременно принимает меры к его получению. Согласно п. 64 Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учёту паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, осуждённым, содержащимся в учреждениях и органах, исполняющих наказание, паспорта оформляются и выдаются (заменяются) подразделениями, на территории обслуживания которых находятся учреждения и органы, исполняющие наказание.

Вопрос о выдаче паспорта взамен утраченного решается оперативно в случае, если личность осуждённого и его гражданская принадлежность сомнений не вызывают. Между тем **к Уполномоченному ежегодно поступают обращения от осуждённых и их родственников, обеспокоенных тем, что вопрос о выдаче документов не решается.**

В ходе проведённых Уполномоченным проверок было установлено, что задержки вызваны объективными причинами и связаны с необходимостью установления факта принадлежности к российскому гражданству, некоторые осуждённые судимы неоднократно, проживали без регистрации, документы утратили давно и самостоятельно мер к их восстановлению до осуждения не принимали. После получения необходимых подтверждающих документов паспорта заявителям были выданы (обращения №№ 12—13/181, 12—13/523, 12—13/213, 12—13/814).

В ряде случаев были выявлены нарушения прав заявителей. Осуждённому П., отбывающему наказание в ИК-5 (обращение № 12—13/359), и осуждённому В., отбывающему наказание в ЛИУ-51 (обращение № 11—13/1745), в выдаче паспортов было отказано в связи с отсутствием документов, подтверждающих принадлежность к российскому гражданству.

По утверждению начальника УФМС России по Свердловской области, сотрудники миграционной службы рекомендовали осуждённым обратиться с заявлением о проверке принадлежности к российскому гражданству. Однако документы П. на рассмотрение поданы не были, он получил паспорт по месту жительства уже после освобождения. Осуждённому В. паспорт был оформлен спустя длительное время. Руководство ГУФСИН России по Свердловской области заверило Уполномоченного, что все необходимые документы в отношении В. передавались в ОУФМС России по Свердловской области в г. Ивдель неоднократно, однако данный факт категорически опровергли сотрудники УФМС России по Свердловской области. После вмешательства Уполномоченного ситуация разрешилась.

Осуждённый С., отбывающий наказание в ЛИУ-23, рассказал Уполномоченному, что обратился с заявлением о выдаче нового документа взамен утраченного несколько лет назад, однако в выдаче паспорта ему было отказано в связи с невозможностью установления принадлежности к гражданству РФ. По мнению сотрудников ОУФМС России по Свердловской области в г. Серове, С. представил о себе недостоверную информацию, факт выдачи паспорта в Нижнесергинском районе не подтвердился. Однако осуждённый настаивал на своей правоте и обратился с жалобой к Уполномоченному (обращение № 12—13/480).

По просьбе Уполномоченного председателем Железнодорожного суда г. Екатеринбурга была представлена копия заявления формы № 1, на основании которой устанавливалась личность осуждённого С. Свой паспорт он действительно получил в Нижних Сергах.

В ходе работы по жалобе Уполномоченным было установлено, что Уральский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях С.И. Алексеев ещё в 2008 году по результатам рассмотрения жалобы С. направлял в прокуратуру Нижнесергинского района письмо с просьбой подтвердить или опровергнуть представленную ОУФМС России по Свердловской области в Нижнесергинском районе информацию. Аналогичное письмо в интересах осуждённого С. было направлено в Нижнесергинскую прокуратуру и.о. Уральского прокурора по надзору за соблюдением законов в ИУ В.Н. Карачковым в 2012 году. Однако ответы на запросы прокуроров не поступили. Также осталось без ответа и письмо Уполномоченного.

В УФМС России по Свердловской области после вмешательства Уполномоченного была проведена проверка по обращению С. Осуждённый уточнил автобиографические сведения, и представленная им информация полностью подтвердилась. В результате в ОУФМС России по Свердловской области в г. Серове было дано указание сформировать дело о признании С. Гражданином РФ и документировать его паспортом.

Поскольку вопрос о выдаче С. паспорта гражданина РФ не решался в связи с тем, что сотрудники ОУФМС России по Свердловской области в Нижнесергинском районе представили недостоверную информацию, а надлежащий контроль со стороны Прокуратуры Нижнесергинского района не осуществлялся, выявленные в ходе работы факты были переданы Уполномоченным Прокурору Свердловской области. Согласно ответу заместителя Прокурора области Д.В. Чуличкова **начальнику ОУФМС России по Свердловской области в Нижнесергинском районе внесено представление с требованием о привлечении виновных лиц к ответственности, в связи с некачественным проведением проверки по первичным обращениям Уполномоченного привлечён к ответственности сотрудник Прокуратуры Нижнесергинского района.**

Свадьба состоится

Отбывающий наказание в виде лишения свободы Г. три с половиной года добивался принятия своего заявления о регистрации заключения брака. Дважды судился с отделом ЗАГС, писал в ГУФСИН, нотариусам. Бесполезно: законодательство требует личной подачи заявления в орган ЗАГС, а при невозможности личной явки подпись человека на заявлении должна быть удостоверена нотариусом.

Естественно, Г. не мог сам явиться в ЗАГС и подать заявление, а 10 тысяч рублей — это плата, за которую нотариус соглашался совершить нотариальное действие, — у него не было. Пройдя судебные инстанции, Г. обратился за помощью к Уполномоченному.

Этот случай — не единственный в своём роде, но уникальный в смысле упорства человека, находящегося за решёткой, в реализации своего конституционного права.

Действовавшее на момент обращения заявителя к Уполномоченному законодательство предусматривало обязательность нотариального удостоверения подписи лица, находящегося в местах лишения свободы, на его заявлении в орган ЗАГС. Гражданским кодексом РФ определялся перечень действий, приравненных к нотариально удостоверенным, которые вправе совершать начальник места лишения свободы: удостоверение доверенностей (подп. 3 п. 3 ст. 185), удостоверение завещаний (подп. 5 п. 1 ст. 1127), свидетельствование подписи наследника на заявлении о принятии наследства (п. 1 ст. 1153). Полномочия начальника исправительного учреждения свидетельствовать подпись на заявлениях о государственной регистрации актов гражданского состояния в федеральном законодательстве не предусматривалось.

Для привлечения внимания к данной проблеме Уполномоченному пришлось неоднократно обращаться в органы государственной власти (Минюст России и его территориальный орган — Главное управление по Свердловской области, ГУФСИН России по Свердловской области, Управление записи актов гражданского состояния Свердловской области) и в Нотариальную палату Свердловской области. Министерство юстиции РФ соглашалось с тем, что плата за услуги нотариуса непомерно высока, но что делать, если за нотариальные действия, совершаемые вне помещения нотариальной конторы, государственная пошлина увеличивается в полтора раза (ст. 333 Налогового кодекса)? Единственный выход — внести изменения в законодательство, приравняв по юридической силе подпись начальника исправительного учреждения к подписи нотариуса.

В сентябре 2011 года проект федерального закона № 604029—5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния» был внесён в Государственную Думу. Потребовался целый год, чтобы довести его положения до чётких формулировок, учесть многочисленные замечания и поправки. Федеральный закон от 12 ноября 2012 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния» принят и вступил в силу. **Согласно внесённым изменениям пункт 2 статьи 26 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» дополнен следующим положением: «к нотариально удостоверенной подписи лица, совершённой на заявлении о заключении брака, приравнивается удостоверенная начальником места содержания под стражей или начальником исправительного учреждения подпись подозреваемого или обвиняемого, содержащегося под стражей, либо осуждённого, отбывающего наказание в исправительном учреждении».**

В поисках утраченного набора

В начале отчётного года к Уполномоченному обратилась мать осуждённого Б., проживающая в Ульяновской области (обращение № 12—13/252). По утверждению заявительницы, она приобрела для своего сына дорогостоящий стоматологический набор, которым он даже не успел воспользоваться. Бандероль была получена администрацией исправительной колонии № 13 накануне перевода Б. в другое исправительное учреждение, набор хранился в медицинской части. Но ни во время остановки этапа в СИЗО-1, ни по новому месту отбывания наказания набор Б. так и не отдали. До обращения к Уполномоченному Б. направляла жалобы начальнику ИК-13 А.С. Магеррамову и была убеждена, что розысками пропавшего набора администрация заниматься не намерена.

В результате проведённой проверки Уполномоченный и заявительница получили несколько взаимоисключающих ответов. Согласно письму начальника ИК-13, пакет с медикаментами и стоматологическим набором был передан сотрудникам 4-го отдела по конвоированию УК ГУФСИН России по Свердловской области, принимавших осуждённых, следовавших этапом. Сотрудники исправительного учреждения позже настаивали на этом и в ходе проводимых прокурорских проверок. Начальник Управления по конвоированию ГУФСИН России по Свердловской области факт передачи категорически отрицал. Из письма начальника ГУФСИН России по Свердловской области С.В. Худорожкова следует, что набор был выдан Б. на руки.

Нижнетагильским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях С.И. Алексеевым было установлено, что администрацией ИК-13 дважды даны ответы, не соответствующие действительности: о передаче набора конвою и о выдаче его самому осуждённому. В адрес администрации учреждения было внесено представление с требованием об устранении выявленных нарушений и привлечении виновных лиц к ответственности. Однако вопрос о местонахождении стоматологического набора так и остался открытым.

Уполномоченный обратился с просьбой о проведении дополнительной проверки к руководству ГУФСИН России по Свердловской области. В своём ответе и.о. заместителя начальника С.В. Сыркашов лишь повторил высказанную ранее версию: осуждённый Б. убыл для дальнейшего отбывания наказания в ГУФСИН России по Республике Коми вместе с личными вещами, в том числе с медицинским набором. Матери осуждённого рекомендовали направить заявление для дальнейшего разрешения в территориальный орган ФСИН по месту отбывания наказания сына. Однако Б. точно знала, что её сын не видел набора с того момента, как покинул ИК-13.

В связи с разночтениями в официальных ответах и отсутствием информации о принятых мерах для исключения подобных ситуаций и наказания виновных лиц материалы переписки были переданы Уполномоченным прокурору Свердловской области для проведения проверки. По её результатам Нижнетагильским прокурором по надзору за соблюдением законов в ИУ в защиту интересов осуждённого Б. было направлено в суд заявление в порядке ст. 45 ГПК РФ к администрации ИК-13 о возмещении ему имущественного ущерба, причинённого действиями должностных лиц уголовно-исполнительной системы.

«Социальные — это тоже вопросы не второго сорта. И то, что вы, уже специалисты в области защиты прав человека, обращаете внимание на социальные аспекты, это, конечно, правильно, потому что, если по-честному сказать, конечно, основные проблемы людей — здесь, в этой сфере».

Президент Российской Федерации Владимир Путин
на встрече с уполномоченными по правам человека
в субъектах Российской Федерации

ОТ ДЕКЛАРАЦИИ ДО РЕАЛЬНОСТИ

Защита основных категорий прав граждан

Социальные права

Дело дошло до суда

Уполномоченный по правам человека, не располагая административно-властными полномочиями, осуществляет свою деятельность по восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина путём использования специфических, предусмотренных законом «Об Уполномоченном по правам человека в Свердловской области» несудебных средств, методов и процедур. Вместе с тем в случаях, когда в досудебном порядке все возможные пути защиты и восстановления нарушенных прав оказываются исчерпанными, Уполномоченный в целях обеспечения их эффективного восстановления в меру имеющихся возможностей оказывает гражданам содействие в судебной защите их прав и законных интересов.

В течение шести лет, с 2006 года, в поле зрения Уполномоченного по правам человека находилась ситуация с обеспечением жильём сестёр-сирот С., проживающих в городе Туринске. С марта 2005 года девочки состояли во внеочередном списке граждан, нуждающихся в получении жилья. Первоначально к Уполномоченному с выражением обеспокоенности за судьбу детей обращалась их тётя, бывшая в то время опекуном, а когда девочки подросли — они обратились сами. Уполномоченным неоднократно направлялись запросы в администрацию Туринского городского округа о предоставлении информации о состоянии дел с обеспечением жильем сестёр, однако в течение длительного времени ситуация не менялась.

Нельзя сказать, что администрацией никаких мер по реализации законных прав девочек не принималось — в 2010 году муниципалитетом им была выделена 1-комнатная квартира на всех троих как на одну семью. Однако при этом, в соответствии с распоряжением главы Туринского городского округа № 1550-р от 13.10.2010 г., все три сестры были сняты с жилищного учёта. В наибольшей степени пострадала самая младшая из сестёр — М., проживающая фактически в помещении, признанном непригодным для проживания и оказавшаяся по причине снятия её с учёта лишённой какой-либо надежды на обеспечение жильём в дальнейшем.

Между тем М. ещё в 2008 году окончила профессиональное училище и в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» обрела полное право на обеспечение органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Поскольку принятое администрацией решение вызвало обоснованное сомнение в его законности, учитывая исключительную важность для заявительницы решения жилищного вопроса, Уполномоченным по просьбе С. было принято решение о содействии в эффективной реализации её конституционного права, гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации, — права на судебную защиту (обращение № 11—13/3348).

По поручению Уполномоченного М. было подготовлено исковое заявление в суд, а для участия в судебном заседании выделен представитель из числа работников аппарата.

Решением Туринского районного суда от 24 сентября 2012 г. исковые требования М. были удовлетворены — злополучное распоряжение о снятии её с учёта признано недействительным, на соответствующие органы государственной власти и местного самоуправления возложена обязанность совершить необходимые действия по обеспечению М. жильём во внеочередном порядке.

В незавидной ситуации оказалась жительница Ачитского городского округа С. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 7 марта 1978 года она была награждена «Медалью материнства» I степени как родившая и воспитавшая шесть детей. Прошли годы. Выработав положенный стаж, С. вышла на пенсию и обратилась в органы социальной защиты населения по вопросу присвоения звания «Ветеран труда». И тут выяснилось, что в наградном удостоверении допущена досадная ошибка — имя не совпадает с тем, как оно значится в паспорте. Получив отказ, С. обратилась к Уполномоченному с просьбой посодействовать ей в присвоении заслуженного ветеранского звания (обращение № 12—13/2355).

Ответы из архивов по запросам Уполномоченного оказались неутешительными, поскольку, как выяснилось, ошибка в написании имени была допущена ещё на этапе представления С. к награждению, а затем воспроизведена во всех последующих наградных документах. Подтвердить, что удостоверение к «Медали материнства» принадлежит именно С., мог только суд. Согласно позиции Верховного Суда РФ, установление в судебном порядке факта принадлежности удостоверения к медали лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в удостоверении, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте, возможно при наличии ряда условий. С учётом изложенного Уполномоченным было оказано содействие С. в составлении заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, то есть факта принадлежности именно ей наградного удостоверения. Решением Ачитского районного суда от 3 декабря 2012 года справедливость в отношении С. была восстановлена, требования её удовлетворены.

Похожая история приключилась и с заявителем А., которому в далёком 1981 году в результате чьего-то банального головотяпства были произведены исправления в написании фамилии в удостоверении к знаку «Победитель социалистического соревнования 1980 года». Как известно, указанный знак учитывается в качестве ведомственного знака отличия в труде при присвоении звания «Ветеран труда», ошибка же в написании фамилии явилась причиной принятия органами соцзащиты решения об отказе в присвоении А. этого звания (обращение № 12—13/2863). По просьбе А. ему также была оказана помощь в сборе архивных документов и составлении заявления в суд. Есть уверенность, что, как и в случае с многодетной матерью С., его право на присвоение ветеранского звания будет судом подтверждено.

Дожидается рассмотрения в суде иск Б., опрометчиво заключившего в своё время договор пожизненной ренты и пытающегося ныне при содействии Уполномоченного в судебном порядке расторгнуть его или хотя бы взыскать с плательщика ренты недополученное по договору (обращение № 12—13/842).

Работа с обращением Б. выявила и существенный пробел в вопросе рентных платежей. В соответствии с новой редакцией Гражданского кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 30.11.2011 № 363-ФЗ) платежи по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением теперь привязаны к величине прожиточного минимума, но только если имущество под выплату ренты (то есть квартира) передавалось бесплатно. Граждане же, отчуждавшие квартиры под выплату ренты возмездно, пусть даже за символическую стоимость (5—10 процентов от рыночной цены), как в случае с Б., в настоящий момент оказались в неравноправном положении по сравнению с теми, кто передал имущество бесплатно, поскольку размер рентных платежей для таких граждан законом не определён.

Установленное Кодексом правило об увеличении размера ренты с учётом роста соответствующей величины прожиточного минимума на душу населения граждан, отчуждавших квартиры возмездно, пусть даже за символическую стоимость, не распространяется, хотя согласно статье 19 Конституции РФ государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, а также других обстоятельств. В связи с этим не исключено, что Уполномоченным, исходя из результатов рассмотрения дела Б. в суде общей юрисдикции, будет инициирована жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации.

Следует отметить, что с вступлением в силу закона Свердловской области от 5.10.2012 г. № 79-ОЗ «О бесплатной юридической помощи в Свердловской области» в регионе складывается система бесплатной юридической помощи, участниками которой являются федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, исполнительные органы государственной власти Свердловской области и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов, Государственное юридические бюро, а также адвокаты. В Список адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, включено 988 человек.

Надеюсь, что в ходе исполнения названного закона в Свердловской области **будет выработан оптимальный механизм реализации статьи 48 Конституции России, гарантирующей гражданам право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатной.**

Исправляя чужие ошибки

Как известно, в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется Федеральной инспекцией труда. Вместе с тем в случаях очевидного и бесспорного нарушения трудовых прав граждан Уполномоченный полагает возможным в целях оперативного их восстановления непосредственно обращаться к работодателю с соответствующими рекомендациями.

Так, в июне 2012 г. с жалобой на действия работодателя в лице директора ООО «Маяк» (г. Екатеринбург), отказавшего в выдаче справок о среднем размере заработной платы и формы 2-НДФЛ, необходимых для постановки на учёт в службе занятости и последующего трудоустройства, обратилась Л. (обращение № 12—13/1720). Как пояснила заявительница, в течение недели после увольнения с предприятия она не может добиться выдачи указанных справок, в том числе после письменного обращения. Между тем, согласно статье 62 Трудового кодекса РФ, по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трёх рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику копии документов, связанных с работой (копии приказа о приёме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки; справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое). Копии документов, связанных с работой, должны быть заверены надлежащим образом и предоставляться работнику безвозмездно.

Л. было предложено незамедлительно обратиться в Государственную инспекцию труда, поскольку именно этот надзорный орган наделён исключительным правом выдачи работодателю предписаний, подлежащих обязательному исполнению. Вместе с тем в ходе беседы с директором ООО «Маяк» ему были разъяснены требования статьи 62 ТК РФ, последствия нарушения трудового законодательства и настоятельно рекомендовано выдать необходимые документы. Директор пояснил, что у него имеются претензии материального плана к заявительнице, однако вынужден был согласиться с законностью предъявленных требований. В тот же день Л. позвонила в аппарат Уполномоченного и попросила снять её жалобу с контроля, так как требуемые справки ею были получены.

Начиная с 1930-х годов, в Российской Федерации был принят ряд нормативных актов, которыми установлены льготы по оплате жилья и ряда коммунальных услуг педагогическим, медицинским и другим работникам, проживающим и работающим в сельской местности и рабочих посёлках. Эти льготы были предусмотрены в целях привлечения специалистов в указанные населённые пункты. Так, п. 10 Постановления ВЦИК и СНК РСФСР «О льготах квалифицированным работникам в сельских местностях и рабочих посёлках» от 10.06.1930 г. установлено, что указанным работникам должны быть предоставлены местными органами или соответствующим предприятием, учреждением или организацией бесплатные квартиры с отоплением и освещением в натуре.

В дальнейшем правовое регулирование льгот, предоставляемых работникам образования, культуры, здравоохранения в сельской местности видоизменялось, однако меры социальной поддержки указанным работникам с тех давних пор предоставлялись последовательно и непрерывно, оставаясь существенным материальным подспорьем для семейных бюджетов. Отмена же их воспринимается людьми весьма болезненно.

В начале 2012 года к Уполномоченному по правам человека поступило обращение гражданки Р., которая от имени младшего медицинского персонала Верхнесергинской поликлиники ГБУЗ СО «Нижнесергинская центральная районная больница» просила разобраться в причинах отказа работодателя в выдаче справок, дающих право на компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (обращение № 12—13/729). Причём, со слов заявительницы, до 2012 года её коллеги пользовались правом на меры социальной поддержки на основании областного закона от 21.08.1997 г. № 54-ОЗ «О здравоохранении в Свердловской области», а теперь работодатель отказал в выдаче справок, ссылаясь на то, что младший медицинский персонал в перечне медицинских работников, имеющих право на льготы, не значится.

Между тем, в соответствии с приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 25.07.2011 г. № 801-н «Об утверждении Номенклатуры должностей медицинского и фармацевтического персонала и специалистов с высшим и средним профессиональным образованием учреждений здравоохранения», младшая медицинская сестра по уходу за больными, санитар (санитарка), санитар-водитель, сестра-хозяйка отнесены к младшему медицинскому персоналу, то есть к медицинским работникам. Таким образом, отказ в выдаче справок являлся необоснованным. После вмешательства Уполномоченного и обращения в Министерство здравоохранения Свердловской области права сельских медиков были восстановлены. Заявительница уведомила Уполномоченного о том, что справки, дающие право на компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг младшему медицинскому персоналу, выданы.

В гораздо более трудной ситуации в течение многих лет оставались медицинские работники федеральных организаций здравоохранения, работающие в сельской местности, в том числе и в Свердловской области, для которых все жилищно-коммунальные льготы фактически были упразднены с принятием Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, более известном в народе как «закон о монетизации льгот», то есть с 2005 года. По этому больному вопросу Уполномоченный по правам человека неоднократно высказывался в ежегодных докладах, направлял информацию в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, который, в свою очередь, обращался в Правительство Российской Федерации.

В 2012 году проблема социальной поддержки федеральных сельских медиков, похоже, получила разрешение. С 1 января 2012 года по 31 декабря 2014 года указанной категории работников, состоящих в штате по основному месту работы в федеральных государственных учреждениях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, в качестве меры социальной поддержки установлена ежемесячная денежная выплата по оплате жилых помещений, отопления и освещения в размере 1200 рублей. Одновременно принято решение осуществить в 2012 году медицинским и фармацевтическим работникам федеральных учреждений государственной системы здравоохранения в случае, если они имели право по состоянию на 31 декабря 2004 года на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с законодательством Российской Федерации, единовременную денежную выплату за фактически отработанное время в федеральных учреждениях государственной системы здравоохранения в период с 1 января 2005 года по 31 декабря 2011 года. Размер выплат, например, за 2011 год составляет 13 236 руб., за 2010 год — 11 772 руб., за 2009 год — 10 536 руб. и т. д.

Как и в прежние годы, неоценимую роль в деле восстановления, в том числе, социальных прав граждан, играет взаимодействие с коллегами — уполномоченными по правам человека в странах — бывших республиках СССР. Наличие налаженных контактов с зарубежными омбудсманами позволяет преодолеть многочисленные бюрократические препоны и добиваться результатов в таких ситуациях, которые в иных условиях попали бы в разряд неразрешимых.

Гражданка Г. в 1997 году переехала из Казахстана на постоянное место жительства в Россию и проживала в Сухоложском районе Свердловской области. Для подтверждения страхового стажа и пересчёта размера начисленной пенсии по старости ей потребовались справки с предыдущих мест работы. Поскольку запросы, направленные в Казахстан заявительницей лично, к положительным результатам не привели, Г. обратилась к Уполномоченному с просьбой о содействии в получении необходимых документов (обращение № 12—13/340).

Уполномоченный, в свою очередь, направил обращение в адрес своего коллеги — Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан А.О. Шакирова. Через пару месяцев требуемые архивные справки о трудовом стаже и заработной плате Г. в Республике Казахстан поступили в адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области.

В нашей области в рамках целевой программы «Социальная защита населения и социальная поддержка инвалидов в Свердловской области» на 2011—2015 годы, утверждённой Постановлением Правительства Свердловской области от 11.10.2010 г. № 1469-ПП, существует уникальная подпрограмма по предоставлению единовременной денежной выплаты детям погибших в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 годов защитников Отечества для посещения воинских захоронений.

К Уполномоченному по правам человека обратилась жительница Тавды Л. по вопросу получения такой выплаты для посещения воинского захоронения в г. Иваново, где захоронен её отец, геройски погибший в 1943 году (обращение № 12—13/1196). Со слов заявительницы, на учёте в Управлении социальной политики по Тавдинскому району она состоит с 2010 года, однако выплата до сих пор ей не была предоставлена, и более того, как она считает, её необоснованно сняли с учёта. С просьбой проверить правомерность действий Управления Уполномоченный обратился к Министру социальной политики Свердловской области.

Как сообщается в поступившем ответе, по результатам проверки Л. была восстановлена в очереди на получение денежной выплаты под № 1, работники Управления социальной политики по Тавдинскому району за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей депремированы.

В почте Уполномоченного, всегда отличающейся своим многообразием, нередко встречаются письма, на которые не всегда знаешь, что ответить. Вот одно из них: *«Мы хотим обратиться к Вам с вопросом, на который надеемся получить ответ. В декабре было повышение зарплаты воспитателям в детском саду. Сейчас они будут получать по 22000 рублей в среднем. А нам, младшим воспитателям, не повысили, т. е. наш оклад 4354 руб., нам доводят до МРОТа, т. е. до 5300 руб. Скажите, пожалуйста, будет ли нам повышение зарплаты и когда? С уважением, младшие воспитатели город...»*

Действительно, в соответствии с Указом Президента РФ от 7.05.2012 г. № 597 и Постановлением Правительства Свердловской области от 7.11.2012 г. № 1264-ПП месячная заработная плата педагогического работника государственного учреждения, реализующего программу дошкольного образования, с учётом выплат по окладам (должностным окладам), ставкам заработной платы, повышающим коэффициентам, выплат компенсационного и стимулирующего характера, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего норму труда (трудовые обязанности), не может быть ниже уровня средней заработной платы в сфере общего образования в Свердловской области.

На 1 декабря 2012 года это составляло 22215 рублей в месяц, ожидаемый размер средней заработной платы в сфере общего образования в Свердловской области с 1 октября 2013 года — 23791 рубль в месяц, с 1 октября 2014 года — 26047 рублей в месяц, с 1 октября 2015 года — 28428 рублей в месяц.

Однако при принятии решений о повышении средней заработной платы не были учтены работники детских садов, относящиеся к категории обслуживающего персонала. Это младшие воспитатели, помощники воспитателя, работники пищеблока.

В ряде дошкольных учреждений функции помощников приходится выполнять самим воспитателям, так как найти кадры, желающие ухаживать за детьми и убирать за ними за 5300 рублей в месяц, непросто. Уже сейчас в некоторых детских садиках вынуждены прибегать к услугам мигрантов.

После повышения заработной платы педагогическим работникам разница в оплате труда, к примеру, воспитателя и помощника воспитателя (младшего воспитателя) составляет в среднем более чем 4 раза, что неизбежно приведёт к дальнейшему оттоку младшего обслуживающего персонала из дошкольных учреждений, что, в свою очередь, может поставить под угрозу здоровье, жизнь и безопасность детей.

Учитывая, что величина прожиточного минимума в Свердловской области для трудоспособного населения в I квартале 2013 года составляет 7626 руб., очевидно, что в отношении обслуживающего персонала дошкольных учреждений право на заработную плату в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, гарантированное статьёй 21 Трудового кодекса РФ, не обеспечивается должным образом, поскольку, отработав полный месяц, работник не в состоянии содержать не только семью, но самого себя.

Рано или поздно, но за решение назревшей проблемы оплаты труда обслуживающего персонала в детских дошкольных учреждениях придётся всё же взяться. Хотелось бы, чтобы это произошло как можно раньше.

Уместно вспомнить, что в не столь давние времена заработная плата работников данной категории не отличалась так разительно от зарплат педагогов. Так, в 1991 году в РСФСР месячный оклад воспитателя в нормативном порядке был закреплён на уровне 180—230 рублей в зависимости от образования и стажа, помощника воспитателя — 100—120 рублей.

Пособия в связи с материнством: реалии жизни

В целом социальные права, гарантированные Конституцией РФ, в нашей области соблюдаются, пробелы в законодательстве заполняются. Но есть тема, на которую хотелось бы обратить особое внимание. Это пособия в связи с материнством.

Работа Уполномоченного по правам человека с обращениями родителей, связанными с вопросами назначения, исчисления и выплаты пособий по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, единовременного пособия при рождении ребёнка, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком позволяет сделать вывод о том, что настоящий вопрос в Свердловской области остаётся актуальным.

К сожалению, молодые мамы по-прежнему вынуждены добиваться от работ

(Продолжение. Начало на V—XII стр.).

«Урал-Лобва» (в феврале 2012 года), она мне сказала: «Потерпи ещё немного, деньги пока не поступили», а когда в марте я позвонила в ФСС г. Серова, мне ответили, что за мой больничный лист ... деньги переведены предприятию ещё в январе. Помогите, пожалуйста, подскажите, есть ли ещё надежда получить эти деньги?».

Механизм исчисления и выплаты пособий в настоящее время таков, что государственные пособия, выплачиваемые в соответствии с федеральным законом от 29.12.2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», исчисляются и выплачиваются застрахованным гражданам (трудоустроенным родителям) их работодателем.

К глубокому сожалению, приходится признать, что далеко не все работодатели добросовестно относятся к своим обязанностям по отношению к работникам, и доказательством тому служат многочисленные обращения в адрес Уполномоченного — закон пытаются обойти. Некоторые сотрудники вынуждены согласиться на заведомо кабальные условия, например, на такие, как подписание заявления об увольнении (без проставления даты, но с подписью) в момент заключения трудового договора. Однако, как показывает практика Уполномоченного, даже надлежащим образом оформленные трудовые отношения не гарантируют работнику получение пособий, в том числе пособий в связи с материнством.

«Почему работодатель не выплачивает мне пособия, ведь они идут не из его кармана, а из государственного?» — часто такой вопрос задают Уполномоченному. Действительно, на первый взгляд, поведение работодателя непонятно. Однако если мы обратимся к рассмотрению механизма выплаты пособий, который существует, мы сможем найти несколько слабых мест для работодателя, которые и являются причиной отказов, несоблюдения сроков выплаты пособий.

Механизм таков: работодатель должен на основании заявления работника исчислить и выплатить пособия по беременности и родам, по рождению ребёнка, по уходу за ребёнком до полутора лет. Необходимо учитывать, что при существующей «зачётной системе» сначала производится выплата работодателем, затем работодатель составляет отчёт и направляет его в филиал Фонда социального страхования. Затем Фонд рассматривает представленные документы и принимает решение о возмещении расходов страхователю, произведённых им в связи с материнством. Иногда фонд возвращает документы на доработку, и тогда время получения денежных средств работодателем увеличивается.

Таким образом, уже в этой цепочке можно проследить причины, «мешающие» работодателю выплатить пособие. Во-первых, пособие по беременности и рождению ребёнка выплачивается единовременно за весь период нахождения женщины в отпуске по беременности и родам. По общему правилу, отпуск составляет 140 дней. Некоторые работодатели просто не могут изыскать такую сумму.

Этап второй: сдача отчёта в Фонд социального страхования. В некоторых организациях у бухгалтеров недостаточная квалификация, и расчёты ими производятся неверно, что является причиной возврата на доработку фондом предоставленных документов, в связи с чем процесс возврата денежных средств работодателю из средств Фонда социального страхования затягивается.

В октябре 2011 года Уполномоченным по правам человека инициирована встреча представителей Прокуратуры Свердловской области, Свердловского отделения ФСС, Государственной инспекции труда по Свердловской области, результатом которой стало объявление областной акции. Её цель — собрать обращения от молодых мам, которым пособия в связи с рождением ребёнка не выплачены или выплачены не в полном объёме.

Акцию поддержали средства массовой информации. Так, журналисты «Областной газеты» с помощью Уполномоченного выбрали один из самых вопиющих случаев — ситуацию сотрудницы ЗАО «Реж-Лада» Ш., сопровождали все этапы рассмотрения вопроса, до вынесения решения суда по делу. Статья «Родить» пособие» имела широкий общественный резонанс.

По данным Государственного учреждения «Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации», в 2011 году отделением Фонда было рассмотрено 672 письменных обращения граждан по вопросам назначения, исчисления и выплаты пособий по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, единовременного пособия при рождении ребёнка, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком. За первое полугодие 2012 года рассмотрено 365 обращений граждан по вопросам назначения и выплаты пособий в связи с материнством. Около половины обращений (48 % и 45 % соответственно) содержали жалобы застрахованных граждан на невыплату либо неверное исчисление пособий работодателями.

Анализ обращений позволил выявить десять причин неисполнения работодателями обязательств перед сотрудниками:

—«дефект адреса» — отсутствие страхователя по зарегистрированному юридическому адресу, и, как следствие, невозможность провести проверку, регистрация организаций по «подставному» адресу. Случается, что по одному юридическому адресу регистрируется до 100 организаций (законодательство не предусматривает ограничений);

—деятельность «сетевых» компаний, собственник которых находится за пределами Свердловской области;

—отсутствие юридически оформленных трудовых отношений между работником и работодателем;

—незнание женщинами своих прав, наступление страхового случая после увольнения сотрудника, часто происходящего под давлением администрации;

—невысокая квалификация бухгалтеров, в связи с чем они не исполняют требования законодательства о выплате пособий, часто — нежелание бухгалтеров заниматься расчётами;

—невозможность получения фондом социального страхования информации из банковских организаций по предприятию (банковская тайна);

—банкротство предприятий;

—неисполнение руководителями предприятий судебных решений по выплате пособий в связи с материнством;

—правопреемство собственников (продажа бизнеса от одного собственника другому);

—личные конфликтные отношения между руководителями предприятия и сотрудниками.

Остается нерешённым ещё один вопрос — когда имеется решение суда, обязывающее работодателя выплатить пособия, которое не может быть исполнено. В такой ситуации судебными приставами-исполнителями выносится постановление о прекращении исполнительного производства, что не является основанием для Фонда социального страхования осуществлять выплаты пособий непосредственно на лицевой счёт работницы. Получается замкнутый круг: с одной стороны — неисполненное решение суда, с другой — отсутствие оснований у Фонда социального страхования выплачивать пособия работнице. В результате женщина остаётся без денег, гарантированных ей законом, а во многих случаях эти деньги — единственный доход семьи.

В случаях, если причиной невозможности выплаты пособий является признание неплатёжеспособности работодателя и наличие картотеки на счетах организации, законом предусмотрена возможность выплаты пособий Фондом социального страхования непосредственно на лицевые счета работника. В рамках этого механизма необходимо участие работодателя: для предоставления документов из банков, подтверждающих наличие картотеки на расчётном счёте, а также для предоставления документов, подтверждающих расчёт суммы пособия к выплате.

Однако часто в подобных ситуациях, когда организация прекратила финансово-хозяйственную деятельность, сотрудники не могут добиться участия руководителя организации в сборе документов (руководитель либо скрывается от сотрудников, либо отказывает сотрудникам в предоставлении необходимых документов). В подобных ситуациях женщины, имеющие маленьких детей, вынуждены обращаться во все инстанции (прокуратура, суд, Уполномоченный по правам человека, Государственная инспекция труда, Фонд социального страхования). Нередко — безрезультатно.

Но в большинстве случаев, как, например, в ситуации на ООО «АМУР», все женщины получили пособия. Особую роль в этом сыграло руководство Свердловского регионалногоо отделения Фонда социального страхования Российской Федерации.

Когда может помочь соцстрах

Получение пособий застрахованными лицами через территориальные органы Фонда социального страхования Российской Федерации предусмотрено частью 4 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Согласно указанным положениям, предполагаются только два случая, когда работник может обратиться за получением пособий непосредственно в территориальный орган ФСС РФ:

—прекращение деятельности страхователя на день обращения застрахованного лица за пособиями;

—невозможности выплаты пособий страхователем в связи с недостаточностью денежных средств на счёте в кредитной организации и применением очередности списания денежных средств со счёта.

Это исчерпывающий перечень ситуаций, предусмотренный законодателем. Казалось бы, права работников идеально защищены — родители получат пособия даже в том случае, если работодатель прекратил деятельность или не имеет денежных средств на счёте. Так почему же тогда так много обращений, связанных с невыплатой пособий в связи с материнством? Основная проблема заключается в том, что законодательство предполагает добросовестность работодателя и его участие в процессе назначения и выплаты пособия Фондом даже в случае отсутствия денежных средств на расчётном счёте (работодатель обязан предоставить документы, связанные с трудовой деятельностью работника, сведения о заработной плате, сведения об отсутствии денежных средств на расчётном счёте организации). Зачастую именно эту информацию и не могут получить работники.

Проблема получения необходимой информации для подтверждения стажа и заработка работника, а также информации, подтверждающей невозможность выплаты пособий организацией, является, пожалуй, одной из самых сложных. В идеале эту информацию в Фонд социального страхования должен предоставить работодатель. В случае же, когда работодатель уклоняется от исполнения своих обязательств, бремя «добывания» необходимых сведений ложится на территориальные органы Фонда социального страхования.

И здесь мы имеем дело со множеством препятствий.

1. Получение сведений о недостаточности денежных средств на расчётном счёте. Если работодателю для получения необходимой информации достаточно сделать запрос в банки, где у него открыты счета, и получить документы в течение нескольких дней, то у Фонда эта процедура может занимать до нескольких месяцев. Прежде чем запросить данные о наличии картотеки на счёте организации, Фонду необходимо знать, в каких кредитных учреждениях у организации открыты расчётные счета. Без участия работодателя эту информацию можно получить только в налоговых органах по месту регистрации предприятия. Как правило, организации открывают счета в нескольких кредитных учреждениях, в каждое из которых необходимо отправить запрос.

До недавнего времени банки отказывали филиалам Фонда социального страхования в предоставлении информации о наличии картотеки (задолженности) на расчётном счёте, ссылаясь на то, что данная информация относится к банковской тайне. По инициативе Уполномоченного, при содействии Прокуратуры Свердловской области, этот вопрос решён — практически все банки, находящиеся в области, направляют в Фонд социального страхования необходимые данные. В случае невозможности получения информации Фондом сведения запрашивают территориальные прокуроры.

2. Получение сведений о трудовом стаже и доходах сотрудника, из которых исчисляются пособия в связи с материнством. В связи с тем, что пособия по беременности и родам, пособия по уходу за ребёнком рассчитываются исходя из доходов, без этой информации Фонд социального страхования не может исчислить и выплатить пособия. Бывает, что работники обращаются в фонд даже без трудовой книжки и не имея возможности её получить.

Получение сведений о доходах — ещё одна трудность для сотрудников Фонда. Работники не всегда могут представить достоверную информацию о полученных доходах. Это связано с получением заработной платы «в конвертах», с тем, что не все доходы получены в рамках трудовой деятельности, часть доходов может быть получена по гражданско-правовым договорам, деятельность по которым, как правило, не подлежит социальному страхованию. Кроме того, все доходы должны быть официально подтверждены, а работники не имеют такой возможности.

В такой ситуации, когда реальный доход существенно превосходит официально заявленный, единственной возможностью подтвердить его является обращение в суд. Однако и решение суда не всегда гарантирует получение денег. В производстве Уполномоченного находится обращение Ж. (№ 12—13/1843), которая смогла в судебном порядке доказать реальный размер дохода (в суде было установлено, что помимо оклада Ж. получала выплаты, производимые в процентном соотношении от общей выручки мебельного салона). Однако в связи с тем, что взносы в Фонд социального страхования производились из размера официальной заработной платы, пособие может быть исчислено и выплачено из средств Фонда социального страхования из этого же размера. Все выплаты, превышающие исчисленный размер пособия, должен по решению суда произвести работодатель, у Фонда социального страхования оснований для исчисления пособий из реальной заработной платы не имеется.

В данном случае ФСС РФ не является стороной по судебному делу и не имеет правовых оснований для исполнения решения суда, принятого в отношении конкретного работодателя.

Это решение суда не исполнено, задолженность по пособию числится за работодателем.

«...Натыкаясь на все эти бюрократические барьеры, понимаю, что нигде ни правды, ни защиты не найти. Если действительно Уполномоченный по правам человека в силах помочь, прошу, откликнитесь», — написала А. (обращение № 11—13/2927).

В связи с тем, что место нахождения организации в Москве, с учётом полученного ранее опыта обращения в различные инстанции заявитель вообще не верила в успешное разрешение своего вопроса. Уполномоченный обратился в филиал № 25 ГУ «Московское региональное отделение ФСС РФ», где было зарегистрировано предприятие, находящееся в стадии банкротства, и к конкурсному управляющему, который представил в Фонд социального страхования документы для камеральной проверки. В результате выплаты задолженности заявительнице А. произведены в полном объёме — более 200 тысяч рублей.

«После обращения к Вам за помощью, деньги в полном объёме пришли на карточку. Большое спасибо Вам за то, что Вы не равнодушны, за Ваше понимание и желание помочь», — поблагодарила заявительница.

Даже при наличии установленной законодателем возможности выплачивать пособия из Фонда на лицевые счета сотрудникам, такие проблемы, как невозможность найти работодателя по официальному месту нахождения, отсутствие фактической деятельности организации и руководства предприятия, к сожалению, остаются нерешёнными. Сложность представляют также и расчёты размера пособия Фондом в случае отсутствия официальной информации от работодателя.

Решения суда остаются на бумаге

Обращение в суд теоретически является одним из наиболее эффективных способов защиты прав работника при нарушении их со стороны работодателей. Однако в ситуации с выплатой пособий в связи с материнством этот механизм защиты прав, как ни странно, не только не работает, но и во многих случаях препятствует получению пособий женщинами непосредственно из территориального органа Фонда социального страхования.

Так, по обращению М. (№ 11—13/3533) работа Уполномоченным по правам человека велась с 2011 года по июль 2012 года. С апреля 2010 года М. не могла получить от работодателя пособия в связи с материнством. К Уполномоченному М. обратилась, уже имея неисполненное решение суда о взыскании с работодателя денежных средств, постановление судебных приставов об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения и полное отсутствие перспективы получить пособие.

Особенность данной ситуации заключается в том, что при наличии судебного решения определяется единственный должник — работодатель, принудительное исполнение судебного решения осуществляется судебными приставами, в период исполнительного производства у Фонда отсутствуют основания перечисления пособий непосредственно на лицевой счёт застрахованного лица в связи с тем, что Фонд не является ответчиком по делу. Однако даже после окончания исполнительного производства М. не смогла получить пособия из Фонда.

Уполномоченный не мог согласиться с такой постановкой вопроса и повторно обратился в Фонд социального страхования, специалистам которого всё-таки удалось получить информацию о наличии картотеки на расчётных счетах организации, о прекращении деятельности организации, информацию для расчёта пособий. По результатам рассмотрения документов в июле 2012 года филиалом № 17 отделения ФСС РФ по Свердловской области издан приказ о назначении и выплате на лицевой счёт пособий в связи с материнством. Деньги перечислены М. в полном объёме.

Розыск должника

Для получения пособий женщины предпринимают порой героические усилия, всеми способами пытаясь добиться реализации законных прав. Так, к Уполномоченному обратилась Ж. (№ 12—13/1843), которая с 2009 года пытается получить пособия в связи с рождением ребёнка. Вот неполный перечень учреждений, куда она обращалась: Следственное управление Следственного комитета РФ по Челябинской области, по Свердловской области, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Отдел МВД РФ по городу Миассу Челябинской области, Челябинское региональное отделение ФСС РФ, Правительство Свердловской области, Государственная инспекция труда в Свердловской области, Прокуратура города Миасса, Прокуратура Челябинской области, Генеральная прокуратура Российской Федерации, суд. Были задействованы все возможные структуры, имеющие возможность помочь в решении ситуации, однако проблема остаётся нерешённой.

Одной из причин, препятствующих получению пособий и исполнения решения суда является отсутствие работодателя по адресу, указанному в регистрационных документах. Согласно действующему законодательству, организация обязана уведомлять регистрирующий орган об изменении любых сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, в том числе и об изменении адреса юридического лица.

На практике часты ситуации, когда «юридический адрес» не имеет никакого отношения к фактическому месту нахождения юридического лица. Поэтому заявители получают отказы от контролирующих органов, органов прокуратуры. 27 июля 2012 года на запрос Уполномоченного по правам человека поступил следующий ответ: «Должнику неоднократно направлялось требование по месту регистрации юридического лица, требования не были получены. При выезде по месту регистрации юридического лица было установлено, что должник по адресу, указанному в исполнительном документе, не находится... 28.06.2012 года исполнительные производства окончены, исполнительный документ возвращается взыскателю в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть наложено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными».

В подобных ситуациях, когда должник фактически исчез, сложно что-либо предпринять — все решения, взыскания, предписания, иные акты органов власти попросту не доходят до должника. Можно сколь угодно долго привлекать такое юридическое лицо к ответственности — результат нулевой.

Одним из способов «исчезновения» организации является её продажа. Согласно обращению П. (№ 12—13/2164), во время нахождения женщины в отпуске по уходу за ребёнком работодатель продал фирму, передав новому собственнику все документы, в том числе и её трудовую книжку. П. узнала об этом только тогда, когда перестала получать пособия по уходу за ребёнком. На обращение в прокуратуру П. получила ответ, что «в ходе проведения проверки местонахождение организации и её руководства установить не представилось возможным». Ответ филиала Фонда социального страхования содержал информацию о необходимости предоставления таких документов, как трудовой договор, приказ о приёме на работу, расчёт пособия, справки о доходах — все эти документы может предоставить только работодатель.

Уполномоченный направил просьбу в Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования о получении необходимых сведений Фондом. Согласно ответу, поступившему на запрос в сентябре 2012 года, территориальным отделением Фонда социального страхования необходимые документы запрошены, получена информация о недостаточности денежных средств у организации для выплаты пособий. Задолженность по пособиям по уходу за ребёнком перечислена на счёт П., Фонд будет ежемесячно перечислять пособие по уходу за ребёнком до достижения ребёнком возраста полутора лет.

Одним из актуальных и нерёшенных вопросов остаётся розыск должника. Ни Фонд социального страхования, ни Государственная инспекция труда розыскные мероприятия осуществлять не могут, поэтому в производстве Уполномоченного находится часть жалоб, не получивших пока положительного решения.

Зарплата «в конвертах»: последствия для женщин, имеющих детей

«Серая» заработная плата незаконна в принципе, но если во время работы для человека более важен размер заработной платы, полученной «на руки», а не то, сколько отчислено с неё взносов в Фонд социального страхования, то при наступлении страхового случая такой подход сильно бьёт по его финансовому положению. В некоторых случаях у женщин хватает возможностей, правовой грамотности доказать фактический размер дохода, но и тогда нет никакой гарантии, что пособия, исчисленные из фактического заработка, будут выплачены в полном объёме, поскольку работодатель может не исполнить решение суда, а Фонд социального страхования в данном случае имеет основания для выплаты пособий, исчисленных только из той суммы заработка, на которую были перечислены взносы (обращение Ж. № 12—13/1843).

Очень тяжело читать письма женщин, которые работали без надлежащего оформления трудовых отношений. Одно из таких обращений поступило Уполномоченному в 2011 году (№ 11—13/1794). Со слов П., заявление об увольнении по собственному желанию их вынудила написать руководитель организации, ссылаясь на то, что в январе закончился срок контракта организации с заказчиком. Также сотрудникам было обещано, что после того как ООО выиграет тендер, они все будут приняты на работу.

П. утверждает, что после официального увольнения в период с января по июнь 2011 года продолжала выполнять свои трудовые обязанности без соответствующего оформления трудовых и договорных отношений. Её работа оплачивалась — дважды в месяц она расписывалась в платёжных ведомостях, приход на работу отмечался в табелях рабочего времени.

Но, узнав о беременности П., директор попросила её уйти с рабочего места. Так, доверившись работодателю, беременная женщина осталась без работы и без возможности получить пособие по беременности и родам.

Уполномоченный обратился к Прокурору Свердловской области. По итогам проверок в отношении директора этой организации возбуждено административное производство, однако факт наличия трудовых отношений необходимо устанавливать в судебном порядке.

Права женщин, получающих пособия в связи с материнством, — область, находящаяся на стыке трудовых отношений и отношений, связанных с социальным обеспечением.

И если вопросы, связанные с финансированием, полностью относятся к государственным обязательствам, то реализация права женщин на социальное обеспечение происходит с участием работодателя. Когда в целом ситуация с трудовыми правами неблагополучна, то и в сфере начисления и выплаты пособий в связи с материнством всегда будут нарушения со стороны работодателей.

В Свердловской области налажено эффективное сотрудничество в решении настоящего вопроса между Уполномоченным по правам человека, Прокуратурой области, Свердловским отделением Фонда социального страхования. По инициативе Уполномоченного создан механизм получения территориальными органами Фонда социального страхования в кредитных организациях сведений о состоянии счетов страхователей. Нам очень помогают СМИ, особенно «Областная газета» и «Российская газета». Однако исключить нарушения прав граждан в сфере обязательного социального страхования можно только изменив механизм реализации этого права. По нашему убеждению, начисление и выплата государственных пособий в связи с материнством должна осуществляться государственными органами.

Безусловно, кардинальным решением проблемы будет изменение порядка начисления и выплат пособий в связи с материнством и переход на систему прямых выплат пособий застрахованным лицам территориальными органами Фонда социального страхования. С 1 января 2013 года вступает в силу Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Уполномоченный полагает, что для решения проблемы необходимо обратить особое внимание на ответственность работодателей — руководителей и учредителей предприятий, — принимая во внимание и возможность привлечения к уголовной ответственности. **К сожалению, за два года ни одного уголовного дела в суд не передано.**

Уполномоченный видит свою задачу в выявлении нарушенных прав женщин и в координации работы по их восстановлению. Это очень большая, трудоёмкая работа. Её могло бы быть меньше, если бы работодатели осознавали: материнство и детство находятся под защитой государства. Это наша Конституция. И она обязательна для всех.

Жилищные права

Снесло крышу

Именно так называлась проблемная статья на первой полосе «Российской газеты», посвящённая принудительному сносу многоквартирных домов. Не парадокс ли?

Во второй половине 2012 года Уполномоченному по правам человека стали поступать жалобы на застройку частными лицами земельных участков, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, многоквартирными жилыми домами (№ 12—13/1367, 12—13/1933, 12—13/2256).

В России уже есть прецеденты сноса подобных объектов (в Амурской и Московской областях). В ноябре 2012 года в городе Екатеринбурге Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда также постановила снести многоквартирные жилые объекты в переулке Облепиховом, № 42 и № 44, самовольно построенные на участках, отведённых для индивидуального жилищного строительства.[1]

Печально, что в случае возведения подобных жилых объектов страдают не только граждане, являющиеся правообладателями смежных земельных участков, предоставленных последним также для индивидуального жилищного строительства, но и те граждане, которые «купились» на дешевизну отчуждаемых в строящихся объектах жилых помещений, вкладывая в долгожданное жильё свои накопления. Поэтому необходимо не только разработать правовой механизм оценки соответствия возможности самого осуществления строительства того или иного жилого дома на земельном участке, предназначенном для индивидуального жилищного строительства, но и подходить к решению вопроса о сносе уже построенного объекта весьма взвешенно, учитывая интересы всех граждан, чьи права тем или иным образом затронуты подобной стройкой.

Ввиду приобретающей всё большую актуальность проблемы нарушения прав граждан вследствие незаконной застройки земельных участков объектами многоэтажного строительства на месте земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства, представляется целесообразным выработать ряд комплексных мер, направленных на восполнение пробелов в правовом регулировании данных отношений.

Так, Управление Государственного строительного надзора Свердловской области не наделено полномочиями по привлечению граждан, осуществляющих застройку объектами многоэтажного строительства под видом индивидуальных жилых домов участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства, к ответственности, поскольку объекты индивидуального жилищного строительства не отнесены к объектам, подлежащим обязательной строительной экспертизе.

Территориальные отделы Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека отвечают заявителям, что вопросы нарушения градостроительного законодательства не относятся к компетенции органов Роспотребнадзора. Органы прокуратуры также не имеют законных оснований для возбуждения производства об административном правонарушении в отношении граждан, осуществляющих застройку с нарушением установленных требований к возводимому объекту жилищного строительства. Что касается органов местного самоуправления муниципальных образований, то и они не наделены федеральным законодательством соответствующими полномочиями.

По-видимому, сложившаяся ситуация обусловлена наличием пробелов в законодательстве, а именно в Градостроительном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе от 6 декабря 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Исходя из положений статьи 51 этого документа, для строительства индивидуального жилого дома требуется получение разрешения на строительство.

При этом согласно части 4 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» до 1 марта 2015 г. не требуется получение разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства (далее — объект ИЖС) в эксплуатацию, а также представление разрешения для осуществления технического учёта (инвентаризации) такого объекта, в том числе для оформления и выдачи на него технического паспорта.

Согласно положениям пункта 1 статьи 25.3 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон о регистрации) основаниями для государственной регистрации в упрощённом порядке права собственности гражданина на объект ИЖС, создаваемый или созданный на земельном участке, в том числе расположенном в границе населённого пункта и предназначенном для ведения личного подсобного хозяйства (на приусадебном земельном участке), являются:

—документы, подтверждающие факт создания указанного объекта недвижимого имущества и содержащие его описание;

—правоустанавливающий документ на земельный участок, на котором расположен такой объект недвижимого имущества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 25.3 Закона о регистрации, документами, подтверждающими факт создания объекта ИЖС на земельном участке, расположенном в черте поселения и предназначенном для ведения личного подсобного хозяйства, и содержащими описание объекта ИЖС, являются кадастровый паспорт объекта ИЖС и разрешение органа местного самоуправления на ввод объекта ИЖС в эксплуатацию или в случае, если объект ИЖС является объектом незавершенного строительства, — разрешение на строительство. При этом до 1 марта 2015 года кадастровый паспорт объекта ИЖС является единственным документом, подтверждающим факт его создания на указанном земельном участке и содержащим описание такого объекта.

Представляется необходимым, во-первых, разработать и установить определённые критерии, позволяющие разграничить планируемое строительство объекта индивидуального жилищного строительства и строительство многоквартирного жилого дома, которыми бы руководствовались органы, уполномоченные на выдачу разрешений на строительство, при рассмотрении вопросов об оформлении и выдаче указанных разрешений (признаки многоквартирности объекта жилищного строительства).

Во-вторых, рассмотреть целесообразность отмены упрощённого порядка государственной регистрации права собственности гражданина на объект ИЖС, либо рассмотреть возможность дополнения перечня документов, необходимых для осуществления регистрации права собственности гражданина на объект ИЖС, разрешением на ввод объекта индивидуального жилищного строительства (далее — объект ИЖС) в эксплуатацию.

В-третьих, рассмотреть возможность расширения полномочий органов государственного строительного надзора в части наделения их функциями строительного надзора в отношении строительства объектов ИЖС, несмотря на отсутствие в действующем законодательстве требования о проведении экспертизы проектной документации рассматриваемых объектов ИЖС.

В-четвертых, просить Уральскую палату недвижимости по возможности отслеживать появление объектов жилищного строительства с признаками многоквартирности на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, уведомлять о подобном строительстве соответствующие надзорные органы (Управление государственного строительного надзора Свердловской области, Управление Росреестра по Свердловской области, органы прокуратуры), поручить организациям, оказывающим риелторские услуги, вести разъяснительную работу с гражданами о возможных рисках приобретения долей в праве общей собственности на рассматриваемые объекты жилищного строительства.

В-пятых, просить Управление Росреестра по Свердловской области при регистрации права собственности на объект ИЖС обращать внимание на техническое описание объекта ИЖС. В случае если описание объекта позволяет сделать вывод о возможности деления объекта на несколько изолированных жилых помещений, либо возникнут иные основания предполагать возведение многоквартирного жилого дома, а не объекта ИЖС, приостанавливать регистрацию либо отказывать в таковой, уведомив об этом соответствующие надзорные органы (Управление государственного строительного надзора Свердловской области, органы прокуратуры).

Таким образом, до 1 марта 2015 года представление разрешения на строительство, а также разрешения на ввод объекта ИЖС в эксплуатацию для государственной регистрации права собственности гражданина на указанный объект недвижимости не требуется. Собственник земельного участка, предназначенного для индивидуального жилищного строительства, возведя на таком участке самовольную постройку в виде малоэтажного многоквартирного жилого дома, вполне может зарегистрировать своё право собственности на эту самовольную постройку как на объект ИЖС.

Здесь следует отметить, что у регистрирующего органа может возникнуть сомнение в наличии оснований для государственной регистрации прав, что согласно пункту 1 статьи 19 Закона о регистрации может стать основанием для приостановления государственной регистрации прав. К примеру, у регистрирующего органа вполне могут возникнуть обоснованные сомнения в том, что согласно техническому паспорту домовладения он окажется разделённым на несколько изолированных жилых помещений, совмещённых лестничными пролётами, что свидетельствует о возведении многоквартирного жилого дома, в то время как для регистрации прав на многоквартирный жилой дом законом установлены иные основания, чем для объекта ИЖС. В таком случае регистрирующим органом будет отказано в регистрации права на такой объект.

Но в случае если у регистрирующего органа не возникнет сомнений в наличии оснований для государственной регистрации прав и им будет соблюдён формальный подход, право собственности на такой многоквартирный жилой дом вполне может быть зарегистрировано как на индивидуальный жилой дом, что даст право собственнику дома продавать в нём доли в праве общей долевой собственности другим лицам. **Формально законодательство не запрещает заключение подобных сделок, однако последствия совершения таких сделок для покупателя могут быть самыми неблагоприятными.**

Нужно понимать, что страдают не только застройщики, но и обычные люди, вложившие деньги в будущее жильё, и нельзя допускать, чтобы из-за пробелов законодательства люди лишились возможности стать новосёлами.

Точечная застройка

Уполномоченному по правам человека продолжает поступать значительное количество обращений, связанных с недовольством граждан так называемой «точечной застройкой».

Практически все обращения по данной тематике поступили из г. Екатеринбурга. Строительство жилого дома (улицы Кузнецова — Кировградская — Авангардная — Калинина — Уральских рабочих), застройщик ЗАО «Корпорация Атомстройкомплекс» (жалоба № 12—13/577). Строительство медицинского центра «Гармония» в непосредственной близости к жилому дому (улицы Блюхера — Уральская — Советская), застройщик ЗАО «Корпорация Атомстройкомплекс» (жалобы №№ 12—13/1454, 12—13/1894). 16-этажный жилой дом со спортивным залом и подземным гаражом (улицы Чекистов — Ирбитская), застройщик ЗАО «Строительное предприятие «Уралстройпроект» (жалоба № 12—13/1474). Объект общественного питания (улица Бардина) (жалоба № 12—13/1521); 16-этажный жилой дом вместо корта и детской площадки (улицы Чкалова — Бардина), о застройщике информации нет, 30.05.2012 года направлен запрос в Администрацию г. Екатеринбурга, ответа не поступило (жалобы №№ 12—13/1769, 12—13/1819). 17-этажный жилой дом (улица Малышева), застройщик ООО «ИК Кронверк», ООО «Свет» (ранее краном повреждалась крыша рядом стоящего жилого дома, в некоторых квартирах повреждены окна) (жалоба № 12—13/1885).

Недовольство граждан заключается в основном в следующем:

—уничтожение детских игровых площадок, кортов, зелёных насаждений;

—несоблюдение установленного законодательством расстояния между жилыми домами;

—избыточная нагрузка на коммунальные сети;

—отсутствие солнечного света в квартирах (нарушение норм инсоляции);

—небольшая площадь придомовой территории, а иногда и полное её отсутствие;

—строительная пыль и иные неудобства, неизбежные при производстве строительных работ.

Для жильцов, вынужденных быть заложниками такой «точечной застройки», остаётся неясным, как подобные стройки соотносятся с нормами Постановления Правительства Свердловской области № 380-ПП от 15.03.2010 года «Об утверждении нормативов градостроительного проектирования Свердловской области» и иными градостроительными нормами. При этом в большинстве случаев по проектной документации возводимых объектов получено положительное заключение строительной экспертизы. При наличии подобного заключения контролирующие органы (Управление государственного строительного надзора Свердловской области, прокуратура) какие либо проверочные мероприятия по существу проблемы не проводят.

Представляется целесообразным установить жёсткие ограничения в части выдачи разрешения на строительство объектов в непосредственной близости с уже существующими жилыми домами, а также установить контроль за обоснованностью выдаваемых положительных заключений государственной строительной экспертизы о возможности строительства того или иного объекта. И самое главное — жёстко наказывать тех, кто обманывает органы надзора псевдобумагами согласования с жителями соседних домов.

«Войны» с горожанами чаще выигрывают застройщики. Но люди обижены, им важно, чтобы их мнение хоть кто-то бы учитывал.

Очередь внеочередников

Не прекращают поступать обращения граждан, связанные с нарушением их права на предоставление жилых помещений взамен признанных аварийными, непригодными для проживания.

В связи со сложностями, вызванными финансированием расселения граждан, проживающих в аварийном жилье, во многих муниципальных образованиях Свердловской области практикуется ведение очереди нуждающихся в предоставлении жилья во внеочередном порядке, в которой состоят на учёте граждане, имеющие право на предоставление жилья во внеочередном порядке в связи с тем, что занимаемые ими жилые помещения признаны непригодными для проживания (пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ) — так называемая «очередь внеочередников».

Следует отметить, что рассчитывать на предоставление жилого помещения взамен признанного аварийным, непригодным для проживания могут как граждане — наниматели жилых помещений, так и собственники, но при наличии определённых условий, установленных действующим законодательством.

Так, предусмотрена для случаев признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ) — при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении (часть 2 статьи 49, часть 1 статьи 52 Жилищного кодекса РФ).

Такое законодательное регулирование согласуется со статьёй 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации, которая обязывает государство обеспечить дополнительные гарантии жилищных прав путём предоставления жилища бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами не любым, а только малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище.

При этом федеральный законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в получении жилого помещения с конкретным правом, на котором ему принадлежит (или ранее принадлежало) жилое помещение, а потому нуждающимся, по смыслу приведённых законоположений, может быть признан как наниматель по договору социального

(Продолжение на XIV стр.).

[1] http://www.ekburg.ru/news/24/38596-administratsiya-ekaterinburga-pristupila-k-ispolneniyu-sudebnogo-resheniya-po-snosu-mnogokvartirnikov-na-zemlyakh-izhs--foto/ (Дата обращения- 01.12.2012)

(Продолжение. Начало на V—XIII стр.).

найма, так и собственник жилого помещения.

В случае если жилое помещение, находящееся в собственности гражданина, признано непригодным для проживания либо расположено в многоквартирном доме, признанном аварийным в целом, а сам гражданин состоит на учёте нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договорам социального найма либо может быть признан таковым (с соблюдением условий малоимущности и нуждаемости), такой гражданин имеет право на предоставление жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5.03.2009 г. № 376-О-П указано, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не исключает возможность предоставления жилых помещений малоимущим гражданам, лишившимся жилища в результате пожара, по договорам социального найма во внеочередном порядке, если на момент утраты жилища они не состояли на учёте в качестве нуждающихся в жилом помещении, то есть имеет место ещё большее расширение компенсационных гарантий. Решение же вопроса о признании конкретных лиц нуждающимися в жилье по причине утраты пригодного для проживания жилого помещения в результате пожара в соответствии с предусмотренными Жилищным кодексом РФ основаниями относится к компетенции правоприменительных органов, включая суды общей юрисдикции, которые при этом должны принимать во внимание весь комплекс юридически значимых фактических обстоятельств, включая характер действий, приведших к уничтожению жилого помещения, наличие договора о страховании жилого помещения, объём страховых выплат.

Указанная позиция Уполномоченного по правам человека нашла поддержку в территориальных прокуратурах. Так, в 2012 году Прокуратурой города Ивделя (обращение № 11—13/3004), Прокуратурой Талицкого района (обращение № 12—13/253), Серовской городской прокуратурой (обращение № 12—13/2818), Артёмовской городской прокуратурой (обращение № 12—13/2690), Прокуратурой Новолялинского района (обращение № 12—13/2832) в суды направлены заявления в интересах обратившихся к Уполномоченному по правам человека граждан и членов их семей о наложении обязанности на органы местного самоуправления предоставить благоустроенные жилые помещения, равнозначные по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, отвечающие установленным требованиям и находящиеся в границах соответствующих муниципальных образований.

На рассмотрение к Уполномоченному вновь поступали обращения от граждан, в семьях которых проживают родственники, страдающие тяжёлыми формами хронических заболеваний.

Подпунктом 3 пункта 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ предусмотрено предоставление жилых помещений вне очереди гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Перечне. Таким образом, юридическим основанием для предоставления жилья вне очереди является наличие заболевания, включённого в Перечень.

Тем не менее администрацией Артинского городского округа (обращение № 12—13/1898), а также администрацией Талицкого городского округа (обращение № 12—13/742) граждане, страдающие тяжёлыми формами хронических заболеваний, от которых Уполномоченному поступили обращения, всё равно были поставлены в очередь на предоставление жилья во внеочередном порядке.

По запросам Уполномоченного прокуратурой Артинского района и прокуратурой Талицкого района проведены проверки, в ходе которых выявлены нарушения прав граждан. В порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса РФ прокуратурами в суды были направлены заявления с требованием предоставить жилые помещения гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, во внеочередном порядке.

Уполномоченный отмечает, что согласно статье 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности, исходя из времени принятия их на учёт (часть 1). Между тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации) — при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении.

По смыслу данной нормы, предоставление таким гражданам жилых помещений по договорам социального найма вне очереди не предполагает включения их в какую либо очередь, а также зависимости от наличия или отсутствия иных лиц, также имеющих право на получение жилого помещения вне очереди. Поэтому указанное право должно быть реализовано вне зависимости от наличия или отсутствия других лиц, состоящих на учёте по улучшению жилищных условий, и времени принятия их на учёт.

Указанная правовая позиция отражена в Определении Конституционного Суда РФ от 12.04.2011 года № 551-О-О, а также подтверждается правоприменительной практикой Верховного Суда РФ (Определение от 30.09.2008 г. № 85-В08-3). И она должна применяться в Свердловской области.

Есть право на жильё — должно быть и жильё

В почте Уполномоченного по правам человека в 2012 году зарегистрировано около пяти сотен обращений граждан по вопросам реализации жилищных прав (о предоставлении жилья, выселении, нарушении жилищных условий, утрате жилища вследствие мошеннических действий лиц и организаций), что составляет 16 процентов от всех обращений. Уполномоченным был подготовлен специальный доклад «Человек теряет жильё», где обстоятельно рассматривалась проблема защиты прав собственников и нанимателей жилья, проанализированы причины нарушений прав граждан в данной сфере, предложены меры по совершенствованию областного и федерального законодательства.

Нельзя остаться равнодушным, когда в своих обращениях граждане описывают ситуации, связанные с их выселением из принадлежащих им на праве собственности жилых помещений, признанных аварийными.

Дело в том, что жильцам, проживающим в квартирах на основании договора найма жилого помещения, администрации муниципальных образований предоставляют новые жилые помещения, а в отношении собственников жилья вопрос решать не спешат. Чаще всего им выражается сочувствие, но о предоставлении нового жилого помещения или о компенсации расходов речи не идёт, мол, данный вопрос надо решать в суде.

В действительности же местные власти либо не знают действующее жилищное законодательство и правоприменительную практику, либо просто вынуждают граждан вставать на путь судебной тяжбы. Между тем в рассматриваемой ситуации следует руководствоваться положениями статьи 32 Жилищного кодекса РФ: жилое помещение может быть изъято у собственника либо путём выкупа, либо по согласованию с собственником ему может быть предоставлено другое жилое помещение с зачётом его стоимости в выкупную цену. При этом закон однозначно устанавливает, что выкупная цена включает в себя рыночную стоимость жилого помещения, а также все убытки, причинённые собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несёт в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения, другие убытки, предусмотренные ч. 7 ст. 32 Жилищного кодекса РФ.

Вызывают озабоченность и обращения, в которых граждане описывают ситуации, возникшие в связи с пробелами в правовом регулировании использования материнского (семейного) капитала для улучшения жилищных условий. Так, Ш., проживающий в г. Екатеринбурге, направил материнский (семейный) капитал на приобретение жилья, заключив договор ипотечного кредитования с банком. В дальнейшем Ш. не смог выполнять обязательства по данному договору, поэтому банк выставил заложенную квартиру на продажу, а реализовав её, погасил образовавшуюся задолженность. Ш. полагал, что, поскольку он не смог выполнить договорные обязательства, договор должен быть расторгнут, а ему — возвращена сумма материнского (семейного) капитала.

Уполномоченный направил запрос в отделение Пенсионного фонда РФ по Свердловской области относительно сложившейся практики использования родителями семейного капитала для улучшения жилищных условий, о контролирующей роли Пенсионного фонда РФ в процессе использования такого капитала родителями, о возможности возврата капитала родителям либо в Пенсионный фонд РФ в случае продажи кредитным учреждением заложенной квартиры (дома). Из полученного ответа следовало, что перечисление средств материнского (семейного) капитала осуществляется Пенсионным фондом РФ на основании принятого заявления о распоряжении средствами капитала; после перечисления средств процедура восстановления права на дополнительные меры государственной поддержки не предусмотрена.

В законодательстве необходимо предусмотреть такой порядок, при котором можно обеспечить и проконтролировать использование по целевому назначению материнского (семейного) капитала как предоставленной государством единовременной меры социальной поддержки определённой категории граждан — на поддержку семьи и детей, а не на укрепление финансового благополучия кредитной организации. Если бы указанные функции возлагались на исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере социальной политики, то многих негативных моментов удалось бы избежать.

Описанный в обращении Ш. случай — не единичный, поэтому закономерно возникает вопрос: целесообразно ли сохранять установленный Постановлением Правительства РФ от 12.12.2007 г. № 862 «О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий» порядок, по которому заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала подаётся в территориальный орган Пенсионного фонда РФ, осуществляющий перечисление средств указанного капитала? Ведь никаких контрольных функций за использованием капитала этот орган не несёт, не проверяет в дальнейшем исполнение обязательств по договору ипотеки как стороны кредитной организации, так и со стороны родителей ребёнка. В конечном итоге рациональное использование средств материнского капитала не контролируется.

13 января 2009 года Постановлением Правительства РФ были внесены изменения в «Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий», предоставляющие супругу возможность погашения части ипотечного кредита за счёт материнского капитала только с письменного согласия жены. При этом должно быть соблюдено следующее условие: лицо, получившее сертификат, должно представить засвидетельствованное в установленном законодательством порядке письменное обязательство лица (лиц), в чью собственность оформлено жилое помещение, приобретаемое с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформить указанное жилое помещение в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребёнка и последующих детей) и иных совместно проживающих с ними членов семьи с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев.

К сожалению, практика свидетельствует о том, что многим родителям удавалось оформлять жилое помещение в единоличную собственность. Со 2 августа 2010 года в законодательстве осталась обязанность оформлять жилое помещение в общую собственность родителей и их детей. Очевидно, что данная норма призвана обеспечить права несовершеннолетних детей на жильё, гарантированное Конституцией Российской Федерации. Но выполняет ли своё назначение данная норма закона?

Как представляется, требование Федерального закона от 25 декабря 2008 года «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» об оформлении жилого помещения в собственность членов семьи владельца материнского сертификата возникает только из презумпции недобросовестности родителей несовершеннолетних детей (логичней было бы обратить это требование только к недобросовестным семьям, состоящим на учёте у органа опеки в качестве таковых). Жилое же помещение должно приобретаться на имя того или иного из супругов (в титульное владение одного из супругов) или, по их выбору, на имя обоих из них. При любом раскладе квартира (при отсутствии брачного договора) фактически приобретается в общую собственность обоих супругов. **Это требование, по мнению Уполномоченного, следовало бы дополнить ещё и установлением ответственности конкретных сотрудников органа опеки, если кто-то из детей действительно останется без жилья.**

В ч. 1.1 ст. 10 указанного федерального закона установлено, что «часть средств материнского (семейного) капитала в сумме, не превышающей 50 процентов размера средств материнского (семейного) капитала, полагающихся лицу, получившему сертификат, на дату подачи им заявления о распоряжении, может быть выдана... лицу на строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства...». Так «может» или «должна быть» выдана? Может ли она, эта «часть средств материнского капитала», быть выдана в сумме, меньшей, чем 50 процентов? Какие возможности для злоупотреблений!

Ещё один вопрос, возникающий при толковании положений закона — реализация требования об оформлении в общую собственность членов семьи владельца материнского сертификата только «жилых помещений» и «объектов индивидуального жилищного строительства» (но ни в коем случае не жилых домов и земельных участков, на которых построены эти жилые дома). Почему-то считается, что требования п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ к случаям «оформления» жилого дома, приобретённого или построенного с использованием материнского капитала, не относятся. Более того, стороны даже и не имеют права предметом такой сделки делать земельный участок, поскольку это якобы противоречит требованиям закона. Такого рода несообразностей как в тексте федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», так и в подзаконных нормативных актах или правоприменительной практике можно приводить ещё много.

В почте Уполномоченного традиционно большое число писем от лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые по той или иной причине не были поставлены на учёт нуждающихся во внеочередном предоставлении жилья до достижения ими 23 летнего возраста (именно этим возрастом ограничивается предоставление льгот в соответствии с федеральным законодательством). Шанс на получение жилья у данной категории заявителей может появиться только тогда, когда в судебном порядке ими будет доказано, что в установленный законом срок предпринимались попытки встать на учёт. Случаев положительного разрешения подобных ситуаций, к счастью, уже немало. В таких ситуациях судебное сопровождение истцов осуществляется работниками аппарата Уполномоченного либо специалистами коллегии адвокатов Свердловской областной гильдии адвокатов, с которой Уполномоченным по правам человека заключено соглашение о взаимном сотрудничестве.

Важное значение в связи с этим имеет правовая грамотность заявителей, а вернее, её полное отсутствие. **Необходимо признать, что если бы заявители данной категории обращались своевременно, до достижения двадцатитрёхлетнего возраста, в органы местного самоуправления муниципальных образований, и делали при этом не устные заявления, то можно было бы избежать нарушений прав бывших воспитанников детских домов.**

По прошествии времени шансы таких заявителей на положительное судебное решение практически сводятся к нулю. Неприглядно в связи с этим выглядят государственные опекуны в лице учреждений государственного воспитания и органов опеки и попечительства, которые своевременно не объяснили людям, как нужно защищать свои особые жилищные права, не провели их по инстанциям «за ручку».

По официальным данным[2], только в 2012 году на строительство (приобретение жилых помещений для детей-сирот в Свердловской области из федерального бюджета направлено 150 986,7 тысячи рублей, из областного — один миллиард шесть миллионов 951 тысяча рублей. А сколько людей уже стоят в очереди? По данным, представленным муниципальными образованиями, на 1 октября 2012 года в Свердловской области на регистрационном учёте состоит 7517 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Из них 2 837 граждан, у которых право на предоставление жилья наступило и не реализовано.

Органам публичной власти необходимо помнить, что до 1 января 2013 года условием предоставления бесплатного жилья сироте или человеку, выросшему без родительского попечения, было отсутствие у таких лиц закреплённого жилого помещения. С 1 января 2013 года это право распространяется и на тех бывших детдомовцев, за кем жильё закреплено, но признано непригодным для проживания. Как прогнозируется, в 2013 году право на жильё возникнет ещё у 448 детей-сирот.[3] Важно, чтобы все они были включены в очередь, поскольку не попавшим в очередь потом предстоят большие судебные тяжбы.

Экономические права

Кредиты, или Как попасть в финансовую зависимость

По финансовым вопросам, в частности, о ситуации, связанной с кредитными договорами, Уполномоченному по правам человека в 2012 году поступило 58 обращений. Анализируя почту, с сожалением приходится признать, что наши граждане с большой лёгкостью оформляют кредитные отношения с банками и, к сожалению, не всегда могут выполнить все обязательства, предусмотренные договорами.

Основные причины возникновения сложных ситуаций:

—**излишняя самонадеянность граждан.** Как правило, у таких людей не возникает и тени сомнения в том, что они, имея сегодня высокий доход, и завтра будут иметь такой же достаток. Отсюда немыслимое количество кредитов, которые отдельные граждане умудряются оформить на себя. В частности, обратившаяся к Уполномоченному предприниматель Т. (№ 12—13/899) получила кредиты более чем в шести банках, которые обратились в суд о взыскании задолженности, исполнительный лист передан на исполнение в службу судебных приставов;

—**способ решения вопросов с выплатой кредитов путём оформления иного кредитного договора.** Заявитель Г. (обращение № 10—13/1255) просил оказать содействие в заключении кредитного договора в целях погашения долга при условии наличия задолженностей по предыдущим кредитам;

—**уклонение граждан от урегулирования конфликтной ситуации с банком по выплате задолженности в досудебном порядке и неявка в суд** (обращение С. № 11—13/2265). В качестве «уважительных» причин отсутствия в суде предлагается, например, такая — «невозможность пропустить выпускной бал сына в музыкальной школе»;

—**невнимательное отношение к изучению договоров**, которые, как правило, составляются банком на нескольких листах, и самая важная информация напечатана мелким шрифтом как сноска или приложение к договору. В частности, М., профессиональный аудитор, чья работа связана с изучением финансовых документов, «попалась» на элементарную уловку сотрудника банка. Взяв в кредит автомобиль, она согласилась с предложением сотрудника банка застраховать свою жизнь. По информации сотрудника, стоимость такого договора «семьсот рублей» при условии ежемесячного платежа. Условия договора вполне устроили М., она подписала все документы. Как выяснилось впоследствии, 700 рублей — это размер страховки в неделю, а общая сумма 40 тысяч рублей.

Сотрудница банка любезно разъяснила, что М. может отказаться от услуги страхования, однако банк деньги ей не вернёт. Конечно, не совсем понятно, почему при ежемесячных платежах единица измерения стоимости составила «рубль в неделю», а не «рубль в месяц» или не «общая сумма». За невнимательное отношение М. заплатила в 4 раза больше, чем предполагала;

—**неполное понимание гражданами сути заключаемых сделок.** В адрес Уполномоченного поступило 21 письменное обращение с просьбой о помощи от граждан, заключивших договоры с ООО «Страховой брокер «Белая башня». По словам заявителей, обманутых людей в десятки раз больше.

В компанию «Белая башня» обращались те граждане, которые не могли оформить кредит в иных кредитных учреждениях, поскольку уровень их дохода или возраст не соответствовал требованиям, предъявляемым банками. Поэтому они были вынуждены соглашаться с кабальными условиями (с процентной ставкой до тридцати восьми процентов в год).

«Прошу Вашей помощи. Я брала ссуду в ООО «Инвестиционная компания «Белая башня-Инвест» в размере 20000 рублей. В течение года я выплатила 31002 рубля 32 копейки. Когда я брала ссуду, мне ничего не объяснили про векселя, при подписании документов подсунули второй вексель на сумму 24800 рублей, сказали, что это какие то проценты... Когда я всё выплатила, мне сказала девушка, что я больше не должна. Оказывается, что Белая Башня через 10 дней все векселя продала. «Стройцентр «АЯКС» сейчас заставляет внести 24800 рублей и те, что я оплатила. Таких, как я, в Сухом Логу около 70 человек» (обращение А. № 12—13/149).

«Мой муж, страдающий онкологическим заболеванием, нуждался в постоянной медикаментозной поддержке. На приобретение лекарств уходили большие деньги, и мы постоянно испытывали недостаток финансовых средств. Банки города Талица ни на моё имя, ни на имя мужа оформлять кредиты отказывали, мотивируя тем, что мы неплатёжеспособны. Для получения потребительского кредита я подписала договор купли-продажи векселя и договор поручения. В предусмотренный договором срок я погасила сумму кредита с процентами в полном объёме и облегчённо вздохнула. Радость моя, как оказалось, была преждевременной. Я не имею юридических знаний, но считаю себя законопослушной гражданкой и поэтому подписывала все документы, доверяя сотрудникам... Я и в страшном сне не могла себе представить, что дважды буду нести финансовую повинность» (обращение О. № 12—13/58).

Проблемы возникли в связи с тем, что в результате недостоверной информации, полученной от компании, граждане, полагая, что оформляют кредитный договор, фактически выписывали векселя. Люди не только не спрашивали, что такое вексель и для чего он необходим в данной сделке, но и в некоторых случаях и не подозревали о том, что векселя фигурируют в их взаимоотношениях с «Белой башней».

Как рассказала на личном приёме М., все документы были представлены ей на подпись сотрудником «Белой башни» таким образом, что у неё не было возможности ознакомиться с их содержанием. В числе прочих М., не глядя, подписала два векселя — один из них в размере полученных денежных средств, а второй — на сумму, вдвое превышающую этот размер. Решением суда по второму векселю с М. были взысканы деньги, решение вступило в законную силу.

Взамен векселей граждане получали деньги. С ООО «СБ «Белая башня» заключался также договор поручения, в котором указывались суммы и сроки погашения вексельной суммы с учётом процентов. Полученные векселя «Белая башня» передавала в кредитные учреждения, а после полной оплаты векселей гражданами обязана была выкупить их — это было предусмотрено договорами. Граждане регулярно вносили предусмотренную договором поручения оплату, в качестве подтверждения оплаты им выдавались квитанции и справки об оплате. Выплатившие стоимость векселя люди получали справку, однако векселя им не возвратили. С 2008 года «Белая башня» перестала выполнять свои обязательства по выкупу векселей у кредитных учреждений, они находились в кредитных учреждениях, которые впоследствии и предъявили их к оплате. Все предъявленные требования были удовлетворены судами.

Непонимание гражданами существа возникших правоотношений с ООО «СБ «Белая башня» стало причиной многих трагедий.

Добросовестные, по существу, граждане, оказались должниками в связи с несоблюдением формы исполнения договоров. По мнению Уполномоченного, люди были введены в заблуждение недобросовестными действиями сотрудников ООО «СБ «Белая башня». Вся информация об этой ситуации направлена Прокурору Свердловской области. Уполномоченный по правам человека будет добиваться возбуждения уголовных дел по указанным фактам, прекращения махинаций.

В ежегодных докладах Уполномоченный уже писал о проблеме обманутых вкладчиков финансовых пирамид. К сожалению, пока не удалось навести должный порядок по предотвращению ситуаций, подобных той, в какую попали заключившие договора с компанией «Белая башня». Вопросы повышения финансовой грамотности населения и его защиты от мошенников по-прежнему актуальны.

По предложению Уполномоченного налажено сотрудничество по вопросам граждан, попавших в трудные финансовые ситуации, с Председателем Президиума Свердловской областной экономической коллегии адвокатов В.И. Винницким, который ежемесячно ведёт приёмы населения в офисе Уполномоченного по правам человека.

Вместе с управляющим общественно-государственным фондом «Региональный фонд защиты прав вкладчиков и акционеров Свердловской области» П.С. Сизовым Уполномоченный по правам человека через СМИ, во время встреч с людьми призывают быть бдительнее и не поддаваться на уловки мошенников, помнить, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке.

Накануне 2013 года в Свердловскую область поступила очередная компенсационная ведомость от федерального Фонда по защите прав вкладчиков и акционеров. Около 400 жителям области, проживающим в 40 городах и районах, поступят деньги на лицевые счета в Сбербанке России на общую сумму более 615 тысяч рублей.

За 2012 год денежную компенсацию получили 740 свердловчан на сумму более 1,1 миллиона рублей, а всего за годы компенсационных выплат в Свердловской области деньги получили 66 тысяч человек на сумму более 76 миллионов рублей. По этим показателям наш регион продолжает лидировать в первой «четвёрке» среди всех субъектов России.

Культурные права граждан

Сохранять своё культурное наследие — это наш долг

Обращения в связи со сносом памятников истории и культуры, о выселении социально значимых организаций из зданий, являющихся памятниками федерального значения, в 2012 году поступали регулярно, и случалось, что Уполномоченный был последней инстанцией, к которой обращались граждане за защитой нарушенных прав в сфере культуры.

Ситуации по выселению организаций культуры из памятников федерального значения в большинстве случаев являются тупиковыми и могут быть разрешены только посредством внесения изменений в федеральное законодательство. Однако находить выход из положения необходимо, если область действительно заинтересована в сохранении культурных ценностей. Практика показывает, что такая заинтересованность есть: при отсутствии финансирования реставрации объектов из федерального бюджета все ремонтно-реставрационные работы проводятся за счёт средств областного бюджета.

Следует отметить ещё один вопрос, который был поднят в обращениях, — это затянувшаяся передача объектов культурного наследия федерального значения, в отношении которых уже оформлено право собственности Свердловской области, в областную собственность. Так, согласно распоряжению Правительства РФ об утверждении перечня объектов культурного наследия федерального значения официально включены в перечень 2012 году лишь 8 объектов, тогда как 96 закреплены на праве хозяйственного ведения за федеральным агентством по управлению и использованию памятников истории и культуры. Управление и распоряжение такими объектами на территории области также осуществляет Росимущество. Большинство объектов культурного наследия федерального значения, расположенных в г. Екатеринбурге, нуждаются в срочных ремонтно-реставрационных работах (пр. Ленина 69 — «Городок чекистов», пр. Ленина 52—54 — «Комплекс зданий Гостяжпрома» и другие).

Сложившаяся практика работы Уполномоченного с обращениями граждан в данной сфере позволяет утверждать, что без объединения усилий органов публичной власти всех уровней ситуация с памятниками истории и культуры не может быть исправлена, а права граждан на приобщение к культурным ценностям и на культурную деятельность, предусмотренные «Основами законодательства РФ о культуре» (ст.ст. 12, 8), будут нарушены.

Как государство воюет с музеем

Вот уже несколько лет ведётся работа Уполномоченного по правам человека в связи с обращением директора Свердловской областной общественной организации «Уральское минералогическое общество — Уральский минералогический музей» В.А. Пелепенко (обращение № 12—13/1487), которая экспонирует коллекцию минералов негосударственного музейного фонда России (коллекция минералов В.А. Пелепенко). Обращения поступили также от неравнодушных посетителей: все они просили поддержать Уральский минералогический музей.

Как выяснилось, помещения в здании гостиницы «Большой Урал», памятнике истории и культуры площадью 1760 кв.м, были переданы В.А. Пелепенко на основании Постановления Правительства Свердловской области от 27.08.1999 г. № 1016-ПП для создания минералогического музея. В соответствии с постановлением был заключён трёхсторонний охранно-арендный договор, по которому Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (МУГИСО) является арендодателем, а НПЦ по охране и использованию памятников истории и культуры Свердловской области (Центр) и ООО «Уральский минералогический центр «Недра» (в котором юридически был оформлен Уральский минералогический музей) — арендатором. Срок охранно-арендного договора 20 лет, предусматривается также безвозмездная аренда в течение первых 5 лет при условии, что музей собственными силами производит ремонт переданных ему помещений (полуразрушенных на тот момент). Договором установлено, что музей содержит себя без каких-либо дотаций от государства. Также в договоре указывалось, что на арендуемых площадях могут быть размещены музей и обеспечивающие его деятельность структуры. *В качестве особого условия отмечалось, что реорганизация Арендодателя или Центра, а также перемена собственника памятника не являются основанием для изменения условий или расторжения данного договора.*

В 2004 году все памятники архитектуры, включая здание гостиницы «Большой Урал», по решению органов государственной власти были изъяты из юрисдикции субъектов РФ и переданы в хозяйственное ведение федеральным структурам, в Свердловской области — ФГУП «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» (директор В.С. Приходько). Данное агентство и сообщило директору музея В.А. Пелепенко, что **«руководство считает невыгодным размещение на территории здания экспозиции музея»**, и музею было предложено освободить помещение. Всё здание гостиницы вместе с помещениями, занимаемыми музеем, было передано в аренду ООО «Форест» (Холдинг «Лидер»). *Руководство агентства неоднократно менялось, но его политика в отношении арендаторов оставалась неизменной: на месте музея должен быть приносящий прибыль ресторан.*

Уральский минералогический центр «Недра» во всех судебных инстанциях отстоял право музея занимать выделенные ему помещения. Тогда по распоряжению руководства гостиницы в январе 2007 г. были отрезаны трубы водоснабжения помещения музея, полностью разрушены все помещения, находящиеся над музеем. И всё это без разрешения и документации для проведения подобных работ в памятнике истории и культуры! Распоряжением от 28.04.2007 г. № 97 Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Свердловской области (А.Г. Лысенко) изъяло здание гостиницы «Большой Урал» из оперативного управления ФГУП «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» и закрепило на праве хозяйственного ведения за ФГУП «ФТ Центр» (руководитель В.Б. Буряк).

В дальнейшем «ФТ Центр» затеял с ООО УМЦ «Недра» судебное разбирательство, тем не менее **по решению суда** (исполнительный лист от 19.05.2010 г.) **музею должны быть предоставлены равноценные помещения. Вместе с тем Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Свердловской области** (В.В. Островский) **дало разъяснения в адрес «ФГУП «ФТ Центр» о том, что если ФГУП не в состоянии законно урегулировать отношения с музеем, то оно имеет возможность отказаться от права хозяйственного ведения данным объектом недвижимости.** Ответным действием ФГУП «ФТ Центр» было предъявление ООО УМЦ «Недра» задним числом долга по арендной плате за 9 месяцев в размере 27,5 млн руб.из расчёта 1450 руб.за 1 кв.м (при том, что арендная плата для расположенных в этом же здании гостиницы и ресторана составляла 200 и 300 руб. за 1 кв.м соответственно). Цель была достигнута: после годовой процедуры банкротства в июне 2011 года ООО УМЦ «Недра» признано банкротом.

По договору с целью обеспечения функционирования музея, коллекция минералов В.А. Пелепенко была передана Свердловской областной общественной организации «Уральское минералогическое общество — Уральский минералогический музей». В результате анализа имеющихся в распоряжении директора музея В.А. Пелепенко документов стало понятно, что, занимаясь банкротством ООО УМЦ «Недра», «ФТ Центр» ещё в декабре 2010 года передал помещения, занимаемые музеем, в аренду ООО «Управляющая компания «ФанФан менеджмент». Более того, по заявлению «ФТ Центр» электросети и теплосети расторгли прямые договоры энергоснабжения с музеем.

Попытка рейдерского захвата помещений музея была предпринята 3.06.2011 г. по инициативе руководства ФГУП «ФТ Центр» и ООО «Управляющая компания «ФанФан менеджмент». Однако заявления от директора музея В.А. Пелепенко в правоохранительные и надзорные органы так и не были рассмотрены по существу, о чём свидетельствуют ответы, поступившие в адрес директора музея. Заслуживает внимания тот факт, что на момент подачи заявлений ФГУП «ФТ Центр» уже было ликвидировано, но появилась новая организация — ФГУП УИЦ «ИнформВЭС» с тем же руководителем (В.Б. Буряк), теми же сотрудниками, тем же адресом, что у ФГУП «ФТ Центр».

2011 год прошёл в судебных тяжбах. В очередной раз музей выигрывает судебный процесс. Вот только реакция проигравшей стороны неординарна — 19 сентября 2011 г. гостиница «Большой Урал» отключает музей от электроэнергии, а ФГУП «ФТ Центр» самовольно, без разрешения соответствующих инстанций — от трансформаторной подстанции. Пользуясь тем, что она находится на его закрытой территории, сюда не допускаются представители аварийной службы ОАО «Екатеринбургские электросети» даже с нарядом милиции.

Помещения музея осталось без света, пожарной и охранной сигнализации, без тепло- и водоснабжения.

2012 год для музея стал годом борьбы. С мая вход в музей был только через двор гостиницы, летом, когда группы школьников регулярно приезжали на экскурсии, охранники гостиницы запугивали их угрозами, заставляли предъявлять паспорта и заполнять заявления с указанием паспортных данных об ответственности за посещение помещений. 17 июня ворота для посетителей музея и вовсе закрыли, открыли их только после того, как приехала полиция. С 25 июня вход в музей с улицы перекрыли, с тех пор, по оценке В.А. Пелепенко, в музей не смогли попасть более половины желающих.

Всё это время Уполномоченный по правам человека пытался помочь музею, направляя запросы в различные инстанции. Из полученных ответов от ФГУП «Урал» следовало, что в помещениях, занимаемых музеем, проводится ремонт. Областное министерство культуры и туризма сообщало, что оно *«согласно представленной информации, учитывая сложившуюся ситуацию, не имеет возможности обратиться с ходатайством о беспрепятственном посещении музея жителями и гостями Свердловской области в адрес ФГУП «Урал»».* Меры, применяемые на тот момент к музею со стороны правоохранительных и надзорных органов, также были признаны законными.

Второй год сотрудники музея вынуждены работать в неотапливаемом помещении, демонстрируя коллекцию камней под светодиодными лампами, подключёнными к аккумуляторам, магазин сувенирной продукции работает при свечах, для маленьких посетителей кружков, созданных при музее, взяты в аренду другие помещения.

После обращения Уполномоченного по правам человека к Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву для обеспечения надлежащего функционирования Уральского минералогического музея в здании гостиницы «Большой Урал» Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства области в сентябре 2012 года направило два обращения в адрес ФГУП «Урал» о возобновлении электроснабжения, тепло- и водоснабжения в помещениях музея. Однако эти обращения оказались безрезультатными.

К сожалению, переписка с надзорными органами, которую вёл на протяжении года Уполномоченный, не изменила ситуации, так как в ответах чаще всего имелись ссылки на федеральную принадлежность памятника, и как следствие этого — на законность принятых мер по выселению музея. **Уполномоченный настоял на встрече заявителей с представителями прокуратуры, поскольку был убеждён в незаконности выселения музея из занимаемых помещений.** 8 июня 2012 г. такая встреча состоялась. В ней участвовали И.В. Пелепенко, начальник отдела по надзору за исполнением законодательства о государственном и муниципальном контроле Областной прокуратуры И.А. Ерёменко и прокурор отдела П.А. Рябков. *Результатом встречи стало принятое решение о проверке Прокуратурой области законности действий директора ФГУП УИЦ «ИнформВЭС» при распоряжении федеральным имуществом, находящимся у него на праве хозяйственного ведения, и о дополнительной оценке указанных директором музея обстоятельств.* Однако до сих пор результаты проверки не направлены ни в адрес Уполномоченного, ни в адрес директора музея. Ситуацией по выселению музея занялась Генеральная прокуратура РФ.

Вопрос выделения здания для минералогического музея всё ещё находится в стадии решения. Предполагается, что музей получит здание в г. Екатеринбурге по ул. Р. Люксембург, 56 на условиях частно-государственного партнёрства, по инициативе и при участии Законодательного Собрания Свердловской области. Однако ситуация такова, что у этого здания есть арендатор, которым до окончания договора (до апреля 2013 г.) полностью внесена арендная плата. Более того, помещения по указанному адресу требуют ремонта. ***Но самое тревожное то, что с момента принятия такого решения прошёл почти год, а соглашение с директором о передаче музею нового здания так и не оформлено.*** В последнее время ситуация усугубилась: 20.11.2012 г. ФГУП «Урал» направило в Арбитражный суд Свердловской области исковое заявление об истребовании у ответчика ООО «Уральское минералогическое общество — Уральский минералогический музей» находящегося в его незаконном ведении имущества, взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 799 113 руб. 68 коп., а также судебных расходов в размере 34 992 рубля. Арбитражным судом Свердловской области возбуждено производство по делу.

Если в ближайшее время вопрос о размещении музея не будет урегулирован, можно быть уверенным в радикальности действий истца по отношению к музею.

Уполномоченным по правам человека направлено обращение в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области, так как ранее была достигнута договорённость о том, что министерство и Законодательное Собрание Свердловской области окажут содействие в создании частно-государственного партнёрства, другого выхода по сохранению минералогического музея не найдено. В обращении к министру Уполномоченным был поставлен ряд ключевых вопросов. Среди них следующие: как скоро появится документальное подтверждение достигнутых договорённостей; если договор о частно-государственном партнёрстве всё же будет составлен, будет ли в этом договоре условие о том, что В.А. Пелепенко должен подарить Свердловской области самую значимую часть своей коллекции минералов?

Администрация г. Екатеринбурга исполнила условия ранее достигнутого соглашения и передала музею камня по договору о передаче в безвозмездное пользование объектов нежилого фонда города помещения, расположенные по адресу: ул. Добролюбова, 9 В для размещения детских клубов сроком на 5 лет. Силами музея уже заканчиваются ремонтные работы по восстановлению данного помещения. **Достигнутые соглашения между Администрацией города и руководством музея, безусловно, следует расценивать как положительный результат, как пример того, что при заинтересованности органов власти можно разрешить любые сложные ситуации.**

И всё-таки, несмотря на неоднократно подчёркиваемую в ответах органов власти различного уровня необходимость сохранения музея, вопрос по его размещению остаётся открытым.

Рекомендовать Законодательному Собранию Свердловской области ускорить процесс разработки и подписания договора о частно-государственном партнёрстве с ООО «Уральское минералогическое общество — Уральский минералогический музей»; предусмотреть в нём сроки и условия передачи помещения для размещения коллекции минералов, принадлежащей В.А. Пелепенко.

По мнению Уполномоченного по правам человека, среди аргументов, которые являются важными для принятия органами власти решений по сохранению значимой для города, области, да и страны в целом, минералогической коллекции В.А. Пелепенко, следующие:

—музей обладает беспрецедентным количеством образцов камня — 17000, из которых 2150 экспонатов размещены для экспонирования на арендуемой площади;

—при музее созданы и успешно функционируют детский клуб «Орлец» и центр развития «Кристаллик»;

—на содержание музея не потребуется выделения средств из федерального и областного бюджетов.

Как выселяли «Книжный мир»

Аналогичная ситуация складывалась и с **памятником федерального значения — зданием гостиницы «Мадрид»,** расположенном в г. Екатеринбурге. 17 января 2012 года к Уполномоченному по правам человека по-

(Продолжение. Начало на V—XIV стр.).

ступило обращение от сотрудников ООО ТКП «Книжный мир» (обращение № 12—13/98). Проблема всё та же: помещение включено в реестр объектов федерального имущества, и предприятие выгоняют из помещения, которое оно занимало на основании договора субаренды с 1989 года.

В 2003 г. здание было передано в оперативное управление ФГБУ «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры», в связи с чем возникла необходимость переоформления договорных отношений. В 2010 г. ФГУК АУИПИК расторгает договорные отношения с арендатором занимаемых помещений — ООО «Тяжмашинвест» в судебном порядке и выселяет его. С 2011 г. Уральский филиал ФГУК АУИПИК предпринимает действия по выселению ООО ТКП «Книжный мир».

При работе по данному обращению настораживало то, что при законности процесса ликвидации предприятия выселение магазина из здания гостиницы «Мадрид» сопровождалось угрозами в адрес его директора. Как и в ситуации с В.А. Пелепенко, переписка директора магазина с надзорными и правоохранительными органами свидетельствовала о бездействии государственных органов. К сожалению, многочисленные обращения Уполномоченного в различные органы власти результативными тоже не стали. Судебные тяжбы на протяжении всего 2012 года негативно сказались на ситуации с ООО ТКП «Книжный мир»: 31 декабря после длительного противостояния оно покинуло здание гостиницы «Мадрид».

В России нужно создать систему государственного учёта культурного наследия и подготовить государственный доклад о состоянии исторических объектов в России, так считает Президент Российской Федерации В.В. Путин. Это мнение было высказано им на заседании Совета по культуре и искусству 25 сентября 2012 года. Но федеральные чиновники от имени государства Российского распоряжаются его собственностью словно личной.

Запоздалый диалог вокруг «Пассажа»

Житель г. Екатеринбурга С. обратился к Уполномоченному по правам человека с просьбой срочно принять меры по остановке работ на объекте культурного наследия «Здание бывшей товарной биржи», приведения проектной документации по приспособлению памятника в соответствие с требованиями российского и международного законодательства, привлечения независимой архитектурной общественности к рассмотрению данного инцидента, обеспечения возможности работы археологов по исследованию культурного слоя на данном городском участке (обращение № 12—12/198).

Учитывая общественный резонанс, который получила проблема реконструкции памятника, Уполномоченный по правам человека в пределах своей компетенции выступил медиатором в споре между властью и общественностью, участвовал в урегулировании конфликтной ситуации, сложившейся вокруг «Пассажа», в снятии напряжения в обществе. В качестве наблюдателя Уполномоченный подключился к деятельности комиссии, созданной Губернатором в целях контроля за соблюдением законности и исполнением всех ограничений, предписанных проектными материалами и актами государственных историко-культурных экспертиз, при реконструкции здания «Пассажа».

По мнению Уполномоченного по правам человека, легитимная процедура реконструкции здания, которая впоследствии была подтверждена проверками соответствующих структур, всё же не должна была исключать необходимости информирования общественности о ней. Поэтому игнорирование диалога с общественностью по поводу столь важной темы и привело к ещё большему росту числа негативно настроенных жителей города и области.

По мнению Уполномоченного, выходом из сложившейся ситуации стало принятое и реализованное органами власти решение по остановке работ по реконструкции здания и по обсуждению с представителями общественности действий в отношении перспектив сохранения памятника архитектуры. *Безусловно, считать такое решение своевременным нельзя, однако то, что власть и бизнес вступили в диалог с общественностью — весьма конструктивно. Общественная палата г. Екатеринбурга стала вынужденной, но всё же чрезвычайно значимой площадкой для диалога.* Несмотря на протестные настроения большинства присутствующих на расширенном заседании Общественной палаты, встреча прошла результативно: представители общественности получили возможность высказать своё мнение о реконструкции здания «Пассаж» в присутствии органов власти и бизнеса, а представители власти и бизнеса — принять во внимание предложения гражданских активистов. Итогом публичного обсуждения стало принятие большинством членов Общественной палаты предложений о дальнейшей судьбе здания «Пассажа» и других социально-культурных объектов г. Екатеринбурга.

Между тем шаги, предпринятые органами власти для урегулирования ситуации, до конца остались непонятными: почему в итоге «Пассаж» был снесён и какой объект (какого целевого назначения) будет возведён на его месте?

В марте 2012 года Уполномоченный по правам человека на основе имеющейся в его распоряжении информации о ситуации, складывающейся на объектах культурного наследия федерального и регионального значения, обратился в адрес Губернатора Свердловской области. В соответствии с поручением Губернатора Свердловской области Министерством культуры и туризма были зафиксированы предложения исполнительных органов государственной власти, направленные на разрешение указанных ситуаций. Предложения, направленные на согласование Уполномоченному по правам человека, были им поддержаны.

Рекомендовать Администрации г. Екатеринбурга проводить обсуждение с представителями общественности инициатив, поступающих от бизнеса в отношении социально значимых объектов города, если предполагается их реконструировать или сносить. Публичные обсуждения таких вопросов проводить в нерабочее время.

В свою очередь, Уполномоченный сформулировал заключительный вывод о целесообразности представленных предложений, наиболее актуальным из которых является «продолжение работы на законодательном уровне по децентрализации полномочий по государственной охране объектов культурного наследия, передача субъектам РФ всех вопросов государственной охраны, за исключением особо значимых объектов, и ведение единого реестра». Кроме того, Уполномоченным были внесены следующие предложения.

1. Создать экспертную комиссию по оценке состояния объектов культурного наследия федерального значения, расположенных на территории Свердловской области.

2. На основании экспертного заключения составить план первоочередных мероприятий в отношении объектов, ситуация с которыми требует немедленного вмешательства органов власти федерального и областного уровней.

3. Инициировать проверку надзорными органами деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти, в оперативном управлении которых находятся памятники истории и культуры федерального значения, в случае если экспертное заключение по итогам проверки будет указывать на нарушение законодательства.

Экологические права граждан

«Родники» спасут Урал

Исходя из данных о качестве окружающей природной среды, приводимых в ежегодных государственных докладах «О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области»[4], наша область на протяжении многих десятилетий является экологически неблагополучной. Приходится констатировать, что многими людьми, в том числе работающими в органах публичной власти, по старинке не воспринимаются вопросы экологии в категориях прав граждан и обязанностей государства. Между тем в статье 42 Конституции РФ закреплены, в сущности, три самостоятельных, но тесно связанных между собой экологических права человека и гражданина: на благоприятную окружающую среду; на достоверную информацию о её состоянии; на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Право граждан на благоприятные условия жизни предполагает не только реальную возможность проживать в отвечающей международным и государственным стандартам природной среде, но и право участвовать в подготовке, обсуждении и принятии любых решений в области экологии и природопользования, а также осуществлять контроль за их реализацией. Между тем граждане, пытающиеся получить сведения об экологических угрозах и о мерах противодействия этим угрозам, об использовании природных ресурсов, нередко сталкиваются с закрытостью сведений.

Важно наладить конструктивный диалог промышленников и предпринимателей с экологами-общественниками. Уполномоченный по правам человека готов выступить инициатором в вопросах организации дискуссионных площадок, встреч, взаимодействия между органами государственной власти и институтами гражданского общества, в результате которых удастся объединить усилия и совместно решать проблемы в сфере охраны природы.

Эти и другие актуальные эколого-правовые вопросы были остро поставлены на заседании «круглого стола» «Экологическое законодательство как фактор повышения качества жизни» 26 апреля 2012 года, организованного Законодательным Собранием Свердловской области и Общественной палатой Свердловской области. Выступая перед собравшимися, Уполномоченный отметил, что одной из ключевых составляющих конституционного права на благоприятную окружающую среду является право граждан на создание общественных экологических объединений и организаций. В условиях тяжёлой экологической ситуации произошла активизация таких объединений и организаций, и не считаться с этим нельзя. Однако общественность не объединена, никем не защищена, а по существу и не обучена эффективным методам взаимодействия друг с другом и с органами публичной власти. В Союз промышленников и предпринимателей Свердловской области, Торгово-промышленную палату Свердловской области Уполномоченным были направлены письма, в которых предлагалось провести встречи, организовать дискуссии, в ходе которых могут быть обсуждены насущные экологические проблемы региона.

Необходимо также отметить, что в нашем областном центре, несмотря на заявления официальных представителей города о том, что в деле охраны окружающей среды всё обстоит хорошо, с представителями общественности практически не считаются, их требования игнорируют. Очевидно, кто-то рассматривает борцов за благоприятную окружающую среду как своих политических оппонентов. Так дальше продолжаться не может. Диалог с гражданским обществом необходим, голос общественности должен быть услышан.

Назрела необходимость координировать действия общественников, и эту роль могла бы на себя взять Общественная палата Свердловской области.

Между тем в Общественной палате не создана даже экологическая комиссия (вопросы охраны природы и качества окружающей среды рассматривает комиссия по экономике, предпринимательству и экологии). По меньшей мере странный подход к структурированию Общественной палаты.

Уполномоченный считает, что на поддержку социально ориентированных общественных организаций в сфере охраны окружающей среды необходимо выделять средства из областного бюджета.

Ещё одна насущная потребность нашего общества — повышение экологической культуры граждан. К сожалению, в массовом сознании доминируют потребительские установки в сфере экологии и охраны окружающей среды. Отсюда то, что на языке науки красиво называется «экологическим иждивенчеством» населения, а на человеческом языке — «безответственностью, недостойной граждан нашей великой страны». Изменить сознание людей помогла бы государственная программа экологического просвещения, или экологической грамотности населения (на общегосударственном уровне такой программы, увы, нет).

Необходимо обратить самое пристальное внимание на совершенствование областного законодательства, разработку новых законодательных инициатив, и прежде всего — в вопросах организации и деятельности общественных объединений экологической направленности.

Также заслуживает поддержки предложение юристов-экологов о скорейшем принятии в Свердловской области закона об общественном экологическом контроле.

Конечно, следует отметить исключительно важную роль, которую сыграла в формировании экологической культуры населения областная государственная целевая Программа по использованию, охране и обустройству источников нецентрализованного водоснабжения на территории Свердловской области («Родники»), утвержденная постановлением Правительства Свердловской области от 2.07.2004 г. № 619-ПП.

Предлагаю Правительству Свердловской области разработать региональную программу повышения уровня экологической грамотности населения на 2013—2015 годы. Рассмотреть вопрос о проведении в городских округах и муниципальных районах области Дней экологической грамотности населения и экологических акций с участием представителей Свердловской межрайонной природоохранной прокуратуры, областных исполнительных органов государственной власти, представителей учреждений высшего профессионального образования, юридических клиник.

30 апреля 2012 года Президентом России были утверждены «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». Согласно положениям данного документа одним из основополагающих принципов его реализации является соблюдение права каждого человека на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды. Право знать подробности о неблагоприятном состоянии природы на территории проживания принадлежит каждому жителю нашего региона.

В почте Уполномоченного всё чаще встречаются обращения о нарушении экологических прав граждан.

В коллективном обращении жителей г. Среднеуральска сообщалось о нарушении конституционных прав на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду в связи со строительством объектов жилой коммерческой застройки в границах водоохраной зоны озера Исетское. Застройку территории вело ООО «Прибрежное».

История незаконного строительства в водоохраной зоне началась ещё в 2006 году. Застройщик периодически менял своё название, представлял документы на строительство, которые вызывали большое сомнение в их происхождении, прокуратура г. Среднеуральска вносила протесты на акты Главы администрации города об утверждении проекта границ земельного участка, предоставленного под застройку.

Предлагаю Правительству Свердловской области рассмотреть вопрос о необходимости регулярной публикации в СМИ данных мониторинга экологической безопасности в области.

Положение изменилось лишь в апреле 2012 года после обращения Уполномоченного в прокуратуру о проведении проверки деятельности ООО «Прибрежное». В ходе проверки было установлено, что огороженный земельный участок площадью 500 кв.м занят ООО «Прибрежное» самовольно, правоустанавливающих документов на занятый земельный участок нет. Произведённые экспертами замеры показали, что расстояние до среза воды от металлического забора, ограждающего данный земельный участок, составляет 48,4 м, что не соответствует землеустроительному делу, согласно которому расстояние должно быть около 60—65 м.

На земельном участке имелось захламление в виде мусора, бытовых отходов, а земля приведена в антисанитарное состояние. По выявленным нарушениям в отношении ООО «Прибрежное» возбуждено административное дело по статье 7.1 КоАП РФ (самовольное занятие земельного участка). В адрес директора общества внесено представление об устранении выявленных нарушений федерального законодательства, в Верхнепышминский городской суд направлено исковое заявление об обязании ООО «Прибрежное» освободить незаконно занятый земельный участок и очистить территорию.

Случаи самовольного захвата природных объектов нередки, и речь идёт не только о земельных участках. Так, **в июне 2012 года в адрес Уполномоченного поступило заявление жителей села Башкарка Пригородного района, в котором сообщалось о незаконной вырубке леса** рабочими-мигрантами. Уполномоченный обратился к прокурору Пригородного района и к Главе Горноуральского городского округа с просьбой провести проверку заявления об активизации в летний период незаконных вырубок на территории села. В результате проверок было установлено, что рабочие-овощеводы, являющиеся гражданами Китая, не только не берегут башкарскую землю, захламляя арендованную территорию, но и незаконно вырубили лес, изготовив из него жерди для своих теплиц. Ущерб от вырубки 516 сосен и 8 берёз был оценён в 350 тысяч рублей. По факту порубки возбуждено уголовное дело.

К Уполномоченному обратились граждане о защите прав в связи с невозможностью свободно пользоваться природными ресурсами. Они сообщили, что на территорию, прилегающую к Волчихинскому водохранилищу (32-й км шоссе Екатеринбург — Первоуральск), около базы отдыха «Зелёный мыс» установлен платный вход. Ранее доступ к зоне отдыха горожан был свободным.

Уполномоченный установил, что арендатором данного участка леса является находящееся в г. Екатеринбурге ЗАО «Уралтермосвар», которое передало участок в субаренду индивидуальному предпринимателю Ш. В организации сообщили, что на законных основаниях ещё в 2010 году был заключён договор аренды участка леса с Министерством природных ресурсов Свердловской области, и арендная плата исправно вносится лесничеству. Уполномоченный обратился в Департамент лесного хозяйства области с просьбой разобраться в правомерности установления платы за вход на данный участок, законности передачи участка леса в субаренду.

В ходе расследования обстоятельств заключения договора и взимания платы за вход в лес и доступ к территории водохранилища подтвердился факт нарушения прав граждан свободно и бесплатно пребывать в лесах и на береговой полосе, предназначенной для общего пользования. В адрес ЗАО «Уралтермосвар» было вынесено предписание об устранении причин, повлекших нарушение лесного и водного законодательства, а материалы проверки направлены в Свердловскую межрайонную природоохранную прокуратуру для принятия мер прокурорского реагирования по факту взимания платы.

Содержание четвероногих не урегулировано законом

В 2012 году к Уполномоченному стали поступать жалобы граждан на организацию вблизи жилых домов приютов для собак. Одну из таких жалоб направила жительница Чкаловского района г. Екатеринбурга М. (обращение № 12—13/2300). Она сообщила, что ей и другим жителям частных домов на территории микрорайона «Химмаш» мешает жить организованный обществом «Зоозащита» во дворе одного из частных домов приют для животных. Постоянно слышен вой и стон собак, в том числе и ночью, держится стойкий неприятный запах, распространяющийся очень быстро на территории соседних домов.

В результате проверок Департаментом ветеринарии Свердловской области и прокуратурой Чкаловского района г. Екатеринбурга, инициированных Уполномоченным по правам человека, выяснилось, что в приюте, владелицей которого является проживающая в собственном доме гражданка Г., содержатся 18 собак. Животные содержатся в ограде, все привиты вакциной от бешенства, стерилизованы, кастрированы, свободный их доступ на прилегающие улицы исключён. Содержит собак Г. за счёт собственных средств, без извлечения прибыли. Таким образом, нарушений ветеринарного законодательства проверяющими органами власти не выявлено.

И всё-таки, даже в отсутствие оснований для привлечения к ответственности организатора приюта для собак, Уполномоченный по правам человека убеждён, что проблема существует: животные нарушают покой граждан. Поэтому Уполномоченный рекомендовал гражданам обратиться в суд за защитой нарушенных прав, разъяснив им необходимость фиксации в протоколах, составленных работниками правоохранительных органов, фактов нарушений прав граждан (указанные протоколы потребуются впоследствии для представления суду).

В адрес Уполномоченного поступали обращения и от волонтёров общества защиты животных. Так, екатеринбурженка Г. (обращение № 12—13/1205) просила организовать наблюдение за собачьим приютом, расположенным по улице Посадская. По мнению заявительницы, собаки содержались в приюте в ненадлежащих условиях, а помощь волонтёров, ежедневно посещающих приют, его содержателями категорически отвергалась (владельцы приюта не допускали выгула собак, поскольку размер территории этого не позволял).

Несмотря на то, что в результате комиссионной проверки этого «Пункта кратковременного содержания безнадзорных животных» Департаментом ветеринарии Свердловской области нарушений требований ветеринарного законодательства при содержании собак не установлено, всё же данная ситуация, как и описанная выше, свидетельствовала об одном: **отсутствие закона, регламентирующего содержание животных, не позволяет обеспечить баланс интересов граждан, испытывающих неудобства от соседства с четвероногими, и тех лиц, которые содержат животных.**

Для начала можно было бы Департаменту ветеринарии области совместно с органами местного самоуправления муниципальных образований провести мониторинг и определить критерии ненадлежащего содержания домашних животных в жилых помещениях.

Федеральный закон о содержании домашних животных и обращении с ними так и не принят (один из вариантов был отвергнут Государственной Думой более десяти лет тому назад). Вместе с тем не существует каких-либо препятствий для разработки проекта областного закона, регламентирующего содержание домашних животных на территории Свердловской области.

Утилизация медицинских отходов — всё должно быть по закону

Обратившийся с жалобой к Уполномоченному гражданин Ч. (№ 12—13/2400) привёл факты нарушений законодательства в деятельности ЗАО «Турал», ООО «Промэкология», ООО «Экология Урала», организующих транспортировку и переработку опасных медицинских отходов. Заявитель утверждал, что указанные отходы не утилизируют, а вывозят на полигоны ТБО или закапывают в лесах.

В ходе проведённых проверок установлено, что на основании судебных решений по искам Свердловского межрайонного природоохранного прокурора запрещена деятельность по использованию установки «Форсаж — 2М» для утилизации (сжигания) медицинских отходов ЗАО «Турал», ООО «Экология Урала». Проверка с привлечением специалистов Департамента Росприроднадзора по УрФО подтвердила, что решения суда указанными организациями исполнены.

Вместе с тем работниками Прокуратуры Свердловской области были проверены сведения, сообщённые заявителем в обращении к Уполномоченному. Установлено, что должностными лицами администрации г. Екатеринбурга допущены нарушения законодательства при проведении торгов на право заключения муниципального контракта оказания услуг по вывозу и уничтожению опасных медицинских отходов. Так, ООО «Промэкология» в составе аукционной заявки не представило лицензии, соответствующей требованиям документации об аукционе. Для устранения выявленных нарушений прокуратурой г. Екатеринбурга в адрес главы администрации г. Екатеринбурга внесено представление.

Нарушения, допущенные ЗАО «Турал» и ООО «Экология Урала» при утилизации медицинских отходов, были устранены. И всё-таки не может не вызвать тревоги ситуация, когда потенциально опасная для окружающей природной среды и здоровья людей деятельность осуществляется организациями с нарушением установленных правил, процедур. Не следует забывать, что Уголовным кодексом РФ установлена ответственность за экологические преступления, которые причиняют существенный вред здоровью человека и окружающей среде (ст.ст. 246, 247, 248, 250, 251, 254).

Органам местного самоуправления муниципальных образований при проведении торгов на право заключения муниципального контракта по оказанию услуг по вывозу и уничтожению опасных медицинских отходов необходимо обращать внимание не только на полноту представленных организациями документов, но и на технологии, к которым они прибегают при совершении действий с опасными отходами. Надзорным органам, в том числе осуществляющим надзор за исполнением природоохранного законодательства, — проверять организации, в деятельности которых ранее были выявлены факты нарушения законодательства в части вывоза и уничтожения опасных медицинских отходов.

Почти по Чехову: топор навис над станцией садоводства

Одним из резонансных в 2012 году стало обращение в адрес Уполномоченного по правам человека директора ГНУ «Свердловская селекционная станция садоводства ВСТИСП Россельхозакадемии» И.И. Богдановой (№ 12—13/936). Она просила оказать содействие в сохранении за станцией земельных участков, занятых насаждениями генетической коллекции растительных ресурсов и её инфраструктурой. Дело в том, что 28 июля 2010 года Правительственной комиссией по развитию жилищного строительства под председательством первого заместителя Председателя Правительства РФ И.И. Шувалова в отношении земельного участка ГНУ «Свердловская селекционная станция садоводства ВСТИСП Россельхозакадемии» были приняты решения передать земельные участки № 1 площадью 328080 кв.м и № 2 — 607830 кв.м в Фонд РЖС для комплексного освоения их в целях строительства малоэтажного жилья. А органам государственной власти Свердловской области — передать земельный участок № 3 площадью 519080 кв.м для комплексного освоения в целях строительства малоэтажного жилья.

В поддержку станции выступила региональная общественная организация «Союз садоводов Свердловской области», которая выразила глубокую убеждённость в том, что ликвидация станции поставит точку не только на всех многолетних работах по выведению новых сортов для населения Урала, но и на научных работах в этой области, а значит, и на перспективе развития садоводства в регионе. В адрес Уполномоченного по правам человека было направлено обращение, подписанное 2777 членами общественной организации.

Позиция Уполномоченного в данном вопросе однозначна: **Свердловская селекционная станция садоводства создаёт основы отрасли садоводства в уральском регионе, формирует и реализует программу по возрождению культур в особой климатической зоне, и самое главное — благодаря такой деятельности жители области и других регионов России имеют возможность самостоятельно выращивать безопасные, экологически чистые культуры, обеспечивая собственную продовольственную безопасность.** Эта позиция была доведена до Губернатора Свердловской области, Главы Администрации г. Екатеринбурга, Министра агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области.

Уполномоченный по правам человека направил в адрес Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева предложения по сохранению за Свердловской селекционной станцией садоводства земельных участков, занятых насаждениями генетической коллекции растительных ресурсов и её инфраструктурой. Также Уполномоченный просил о проведении совещания со всеми заинтересованными в разрешении этой проблемы сторонами. Эта инициатива была поддержана Губернатором области. В совещании под председательством Министра агропромышленного комплекса и продовольствия области М.Н. Копытова приняли участие члены Правительства области, заместитель руководителя Департамента взаимодействия с регионами Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, начальник Департамента Главархитектуры администрации г. Екатеринбурга, руководство Свердловской селекционной станции, помощник Уполномоченного по правам человека.

Несмотря на напряжённость, которая возникала на совещании, некоторые договорённости всё же были достигнуты. Во-первых, участок № 2 сохраняется за станцией. Во-вторых, в отношении участка № 3 решено поручить группе независимых экспертов оценить возможность переноса генетической коллекции на участок, расположенный в г. Арамиль.

Результатом второго заседания рабочей группы, которое прошло под председательством заместителя председателя Правительства Свердловской области И.Э. Бондарева, стало решение **оставить в пользовании Свердловской селекционной станции земельные участки № 2 и № 3 в целях ведения научной деятельности по селекции плодовых, декоративных и ягодных культур и сохранения генетической коллекции регионального и федерального значения.**

Остался неурегулированным такой вопрос. Администрацией г. Екатеринбурга на основании обращения Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 20.09.2011 г. № 11699/0111 проводится работа по переводу земельного участка 51,9 га из зоны специальных зелёных насаждений в зону индивидуальной жилой застройки городского типа. Поскольку обращение министерства к Администрации г. Екатеринбурга об изменении зонирования заявлено до решения Правительства Свердловской области о сохранении этого земельного участка станции в целях научной деятельности, и земельный участок не изъят из пользования станции, **крайне важно остановить процесс внесения изменений в зонирование территории по данному земельному участку.**

К сожалению, при наличии официально озвученных позиций ключевых организаций, к компетенции которых относится решение проблемы, так и не сформулировано итоговое решение. Так, в пункте 3 протокола заседания рабочей группы по взаимодействию Российской академии сельскохозяйственных наук с Фондом «РЖС» по вопросам оказания содействия жилищно-строительным кооперативам от 17.05.2012 г. определено следующее: **«отметить позицию нецелесообразности вовлечения в оборот занятых коллекциями генетических ресурсов растений земельных участков площадью 51,9 га и 60,8 га, предоставленных ГНУ «Селекционная станция садоводства», а также просить Россельхозакадемию направить в Фонд «РЖС» заключение о целесообразности вовлечения в оборот земельного участка площадью 32,8 га, предоставленного вышеуказанному учреждению».**

В официальном письме Россельхозакадемии Губернатору Свердловской области от 22.06.2011 г. во исполнение решения Правительственной комиссии по развитию жилищного строительства предложено согласовать и утвердить следующее предложение: «сохранить за станцией участки № 2 (607 830 кв.м) и № 3 (519 080 кв.м), в соответствии со схемой расположения участков, на которых находятся опытные многолетние насаждения, в т. ч. генетический фонд плодовых и ягодных культур».

Уполномоченный выражает огромную надежду на то, что окончательное решение будет принято во благо человека, и селекционная станция продолжит свою эффективную деятельность, как это было на протяжении всех 65 лет её работы.

Прошу Губернатора Свердловской области направить в Правительственную комиссию по развитию жилищного строительства (г. Москва), а также в Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства предложения о сохранении в пользовании ГНУ «Свердловская селекционная станция ВСТИСП Россельхозакадемии» земельных участков № 2 и № 3 площадью 607830 кв.м и 519080 кв.м в целях ведения научной деятельности по селекции плодовых, декоративных и ягодных культур, и сохранения генетической коллекции регионального и федерального значения, согласно исполнению положений пункта 4 протокола заседания Правительственной комиссии по развитию жилищного строительства от 28.06.2010 г.

Рекомендовать Главе Администрации г. Екатеринбурга с учётом единогласно, в том числе и Фондом «РЖС», принятых решений в пользу сохранения станции, не изменять целевое назначение земель станции, не переводить их из зоны специальных зелёных насаждений в зону индивидуальной жилой застройки.

Политические права

Оппозиция, правозащитники и власть: общность судьбы

Конец прошлого и весь нынешний год так или иначе прошли под флагом пробуждения активности гражданского общества, относительно массовых выступлений как за власть, так и против неё, перемещения в центр с обочины политической жизни «несистемной оппозиции». Сам факт резкого роста числа участников такой формы протестного движения — проявление неверия в институты и деятельность не только власти, но и «официальной оппозиции». Знак очень тревожный.

Есть одно свойство, качество отношений между людьми, которое мы привыкли считать нашей национальной особенностью. Имею в виду человеческую солидарность и сплочённость, способность к объединению, совместным действиям, коллективизм или, если кому-то больше нравится старинное слово, «соборность». Особенно ценно это качество при возникновении проблемных ситуаций в обществе. Посмотрите, как дружно и массово выходят французы, немцы, англичане, итальянцы, испанцы — вообще европейцы на различные акции, поддержки ли, наоборот, протеста ли — десятки и сотни тысяч человек. Без всякого материального стимулирования «в конверте» или настойчивых просьб, а то и приказов, начальства.

А у нас? После десятилетий пропаганды коллективизма и реально сформировавшейся привычки жить, оглядываясь на мнение окружающих нас людей, и, в общем-то, дорожить им, мы, кажется, быстро движемся в какую-то другую сторону — сугубого недоверия людей друг другу, всеобщей подозрительности, индивидуализма, эгоизма и даже какого-то примитивного, сиюминутного своекорыстия. При советской власти вообще считалось, что это про них, жителей «капиталистических джунглей» Запада и Востока — Homo homini lupus est!

Похоже, чувство отчуждения людей друг от друга, вопреки отдельным примерам и исключениям, которые только подчёркивают, как говорят, общий тренд, становится одной из черт, существенных характеристик российского общества. Люди стремительно уходят в свою частную жизнь, общество атомизируется на глазах. В чём дело, почему так? Градус неприятия друг друга со стороны различных социальных групп и слоёв нарастает. Но даже внутри групп, в производственных коллективах, между людьми, связанными прямыми общими материальными интересами, всё непросто.

Бывает, что работники, голодовкой выбивающие задержанную заработную плату, особенно при банкротствах, думают прежде всего о себе, по принципу «не голодал — отойди от кассы». Не за общие интересы в основном бьются, но только за свои, каждый сам за себя. Уже приводившийся в докладе пример: шесть руководителей получили первые деньги, поступившие на Верхнесинячихинский металлургический завод. 300 тысяч рублей ушло бухгалтерам, юристам — и ни копейки рабочим. Случилось это не в миллионном городе, а в маленьком посёлке, где все жили одной семьёй... Да, по закону всё можно, но моральная сторона? Неужели для маленького посёлка моральные ценности забыты?

Случайно ли всё это? Разумеется, нет. Между вчерашними коллегами по работе, студенческой скамье, соседями по дому в последние два десятилетия возникли не просто различия — настоящие пропасти. Природа и существо этих расколов, конечно, неодинаковы, но сплошь и рядом они ведут к восприятию своих соотечественников из других социальных групп как чужих, принадлежащих к другому, чужому и чуждому миру. Более того, определённые группы воспринимаются почти как враждебные уже по самому факту своего появления. Это очень тревожно.

Самый, пожалуй, глубокий и наиболее болезненно воспринимаемый — раскол общества на богатых, сверхбогатых и бедных. Особенно после десятилетий всеобщей жизни «на одну зарплату», особенно с учётом «нефтегазовой иглы», на которой, по общему признанию, зиждется наша экономика и относительное благополучие бюджета. Почему же от этой «иглы» одни ловят бесконечный «кайф», а другие концы с концами свести не могут? Нефть, газ, руды — это же наше общее богатство? Когда знакомишься со статистикой по распределению материального богатства страны и узнаёшь, что у нас 10 процентов сверхбогачей успели прибрать к рукам основную часть национального богатства, то что тут можно сказать? Когда они успели столько «заработать»? Какое уважение к праву собственности может воспитываться в людях? Какое уважение к бизнес-элите будет у менее расторопных, а может быть, просто более совестливых сограждан? Могут сказать, что это всё в прошлом, приватизация прошла в другом веке и пора забыть.

Если до сих пор люди воспринимают состоятельных сограждан как неких ловкачей, непойманных мошенников, надо что-то делать с этим. Хлёсткий ярлык про «жуликов и воров» своей популярностью обязан твёрдому убеждению населения, подтверждаемому опросами социологов, что от «трудов праведных не наживёшь палат каменных». О разрывах в социальной ткани общества говорит и статистика различий в оплате труда по регионам, по отраслям, по месту жительства (город — село) и т. д.

Значительная доля крайних протестных настроений идёт как раз от тех расколов и трещин российского общества, которые не замечает или игнорирует пока власть, во всяком случае, не предпринимает никаких заметных мер по их сглаживанию, устранению.

Не думаю, что можно тешить себя мыслью о падении численности людей на протестных митингах, усмехаться по поводу «марша миллионов», не собравшего и десятой части. Разочарование в лидерах и организаторах протестных митингов и других акций не говорит о том, что люди, переставшие на них приходить, перешли на сторону властей и теперь поддерживают тех, против кого вчера шли на Болотную площадь, на площадь Труда. Да и в стане оппозиционеров расколы и противоречия, взаимные обвинения. Как эти люди поведут себя завтра, что предпримут, на какие действия и поступки пойдут, знает ли это власть?

Потому по-прежнему тревожно, когда кто-то заявляет массовый митинг, марш, демонстрацию. Всегда или присутствую лично, или направляю сотрудников для контроля за ситуацией. Единственное исключение в 2012 году — 4 ноября, День народного единства. Но об этом чуть позднее.

Где же выход, есть ли надежда на лучшее будущее у нашего общества? **Споры о пути в это будущее не утихают и не могут утихнуть, коль скоро нет согласия в людях по многим вопросам.** Главное, чтобы они не приводили к углублению имеющихся трещин и разрывов в общественных отношениях и не раскалывали общество по новым поводам. **Власть тут несёт ответственность первой и должна поэтому в отношениях с гражданами, с гражданским обществом проявлять повышенный уровень аккуратности и точности при выборе своих действий и решений.**

Правда, есть некоторые признаки, что в правящей элите, у руководства страны начинает появляться осознание необходимости каких-то действий, направленных на повышение уровня сплочённости и единства населения. Это можно только приветствовать. Больше двух тысяч лет назад Аристотель внушал согражданам, что государство возникает из общения людей и организуется во имя и для достижения высшего и всеобщего блага. Понимал великий мыслитель, что именно государство должно заботиться о том, чтобы граждане не враждовали друг с другом, а сотрудничали для общего и частного блага каждого. Но соответствует ли этому наше российское государство в его нынешнем виде и состоянии, во благо ли людей, объединившихся в Российскую Федерацию, действуют органы и организации, имеющие государственные, властные полномочия? Хотелось бы, но приходится констатировать, что не всегда.

Единственное, кажется, что нас объединяет бесспорно, это территория, земля, на которой мы живём. Но это очень немало. Мы никуда не убежим с этой земли, да и большинство вовсе не хочет никуда ехать, ловить в дальних далях «птицу счастья». Поэтому, хотим мы того или нет, но общая почва под ногами заставляет и заставит нас всех думать об обустройстве нашего места жительства, города, посёлка, области, страны. Мы должны, в конце концов, научиться строить отношения так, чтобы можно было работать, растить детей, учиться, лечиться, отдыхать, в общем, жить всем более или менее благополучно.

Опыт работы в органах власти и постоянное общение как с людьми власти, так и с простыми гражданами, как с чиновниками разных рангов, так и с лидерами гражданского общества позволяет мне сказать, что решающая роль в сплочении, в сглаживании разрывов и расколов в общественной ткани российского общества принадлежит государству, власти.

Если говорить ближе к нашей непосредственной практике, могу сказать, что взаимопонимание и сотрудничество между областной и местной «бюрократией» и гражданским сообществом вполне возможно. Есть примеры как весьма эффективной совместной работы, дающей реальные и очень положительные результаты, так и, впрочем, приводящей к результатам обратным.

Замечательный пример теснейшего взаимодействия организаций «третьего сектора» с государством мы имели в сентябре этого года, когда проводили по инициативе АНО «Благое дело» II Российский конгресс людей с ограниченными возможностями в Екатеринбурге. Конгресс нашёл широкую поддержку со стороны Общественной палаты РФ, Социального форума Петербургского диалога, Губернатора и Правительства Свердловской области, Полпреда Президента в УрФО. Четыре общественные организации составили рабочую группу конгресса, в которой нашу область представляла АНО «Благое дело», поддержку оказал созданный в области организационный комитет, в который вошли представители министерств и ведомств Свердловской области и Администрации г. Екатеринбурга.

Конгресс прошёл под девизом «Найди свой самоцвет!». Участие в нём приняли 370 человек, среди которых люди с особыми потребностями (246 человек с нарушениями зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата, ментальными нарушениями, ДЦП, рассеянным склерозом, с последствиями инсульта, травм, облучения или иных заболеваний), специалисты (109 человек) и приглашённые гости (15 человек). Приехали делегации из 25 российских городов, представлявшие 48 организаций и учреждений, а также гости из Германии, Швеции и Норвегии. Основной темой и целью конгресса было продвижение в жизнь, создание условий для развития и включения людей

(Окончание на XVI стр.).

[4] См., например: Постановление Правительства Свердловской области от 26.09.2012 г. № 1048-ПП «О государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области в 2011 году» // «Областная газета» от 10 октября 2012.

(Окончание. Начало на V-XV стр.).

с ограниченными возможностями в культурную и общественную жизнь.

В программе конгресса были доклады и выступления самих людей с ограниченными возможностями, рабочие группы и «круглые столы», мастер-классы, выставки учреждений, ярмарка ремёсел, посещение реабилитационных учреждений. Участники конгресса приняли резолюцию, которая направлена в региональные и федеральные органы власти. Приведу одну её важную часть:

«...Поддержать инициативы общественных организаций в их стремлении использовать различные формы защиты прав людей с особыми потребностями:

—лоббирование их интересов в процессе законотворчества и оказание влияния на содержание нормативно-правовой базы;

—привлечение внимания средств массовой информации к проблеме нарушения их прав, а также к положительному опыту разрешения правовых вопросов;

—участие в досудебном урегулировании проблемы в случае нарушения прав, в форме переговоров с органами власти при поддержке региональных Уполномоченных по правам человека;

—обращение в прокуратуру и суд, если досудебный этап не дал результатов;

—подготовка письменных коллективных обращений к региональным и муниципальным представителям власти;

—проведение силами общественных организаций патронажа (выездов и рейдов) с целью фиксирования фактов нарушения прав людей с особыми потребностями;

—реализацию проектов взаимопомощи для членов их семей.

АНО «Благое дело» демонстрирует наиболее яркий пример активного отношения гражданского, правозащитного сообщества к государству с целью побуждения к действию его специализированных структур в нужном гражданам направлении. Безусловно, это работа на сплочение, на сотрудничество между людьми, как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества.

Эксперты из «Благого дела» не просто критикуют «чиновников» за отсталость и плохую работу, они предлагают и проводят обучение сотрудников социальных служб, работающих с инвалидами. В сотрудничестве с Министерством социальной политики области и коллегами из Норвегии провели семинар для директоров и руководителей отделений государственных Комплексных центров социального обслуживания населения области. Его тема «Социокультурная инклюзия людей с ограниченными возможностями здоровья в Свердловской области». Цель семинара, в котором приняли участие 23 руководящих работника КЦСОНов области — осмысление принципов Конвенции о правах инвалидов, освоение инновационных методов социальной работы, способствующих социокультурной инклюзии инвалидов в общество, анализ потребностей учреждений в развитии новых компетенций своих сотрудников. АНО «Благое дело» выступило одним из организаторов и разработчиков программы обучения. В последние годы именно эта организация была партнёром не только общественных институтов, например, «Ротари-клуб-Екатеринбург», но и государственных структур, в первую очередь Министерства социальной политики области.

Вместе с тем критика тех или иных действий государственных органов при реализации проектов очень важна и полезна, если она конкретна и аргументирована. **Пример активного сотрудничества с органами власти даёт деятельность лидера организации инвалидов «Опора» Анатолия Холодилина.** Считаю, что те претензии, которые он предъявляет к проекту второй очереди областного Центра реабилитации инвалидов, заслуживают как минимум самого внимательного изучения, как и другие его замечания, к которым, кажется, начали прислушиваться в Министерстве социальной политики. Свою точку зрения Анатолий Иванович всегда основательно аргументирует и обосновывает. Такая критика не обижает, а помогает искать оптимальное решение.

В 2012 году Кризисный центр «Екатерина» осуществил проект «Здоровье и безопасность. Роль органов здравоохранения в оказании помощи и поддержки людям, пострадавшим от насильственных преступлений». По проекту создана первая образовательная программа для медицинских работников по проблеме насилия в семье и помощи пострадавшим. Обучение пройдут более 200 человек тех медицинских специальностей, которые чаще всего сталкиваются в своей работе с пострадавшими от насилия в семье: гинекологи, травматологи, судебно-медицинские эксперты. Понятно, что реализовать такой проект можно только при самом тесном сотрудничестве государственных органов и общественной организации, что, безусловно, содействует росту взаимопонимания. Вместе с тем, по мнению руководителя Кризисного центра для женщин и детей «Екатерина» Л.М. Ермаковой, «без поддержки Уполномоченного по правам человека Т.Г. Мерзляковой работать по проекту было бы очень сложно. Многие чиновники министерств и ведомств не имеют представления, что такое «общественная организация» и вообще институты гражданского общества. Незнание рождает непонимание, неуважение, порой и агрессию. Думаю, надо просвещать наших руководителей по этой теме, показывать, как полезны общественные инициативы современной России. Может, провести специальную встречу на самом высоком уровне, поднимающую престиж общественных организаций? Готовы на любую помощь в этом деле».

Далеко не всем в коридорах власти понятны дежурные фразы про гражданское общество и его значение, хотя произносить их выучились почти все.

Каждый год отмечаю какую-нибудь новую инициативу Союза Комитетов солдатских матерей области. Уже рассказывалось об организации сопровождения представительницами этой общественной организации эшелонов с призывниками из нашей области на Дальний Восток. Это прекрасный пример сотрудничества государства и гражданского общества, причём с немедленным результатом — ни одной жалобы от призывников и предложения по улучшению условий, в которых везут ребят, предложения дельные и конкретные. Полезное совместное дело. Но хочу отметить ещё один шаг в развитии Союза Комитетов солдатских матерей области. В этом году количество членов Союза выросло более чем вдвое. Это произошло благодаря целенаправленным усилиям актива организации, прежде всего сопредседателей М.М. Лебедевой (г. Екатеринбург), В.В. Горбуновой (г. Полевской), Н.И. Маркеловой (г. Лесной). Но и здесь только взаимодействие и сотрудничество с государственными и муниципальными органами власти и управления позволило добиться столь впечатляющего результата. Не получается у организации солдатских матерей только работа по привлечению средств для финансирования своей очень важной и нужной обществу миссии. Считаю, что государственная поддержка Союза Комитетов солдатских матерей области, и главное — той работы на благо общества, интересов жителей, которую выполняют солдатские мамы и бабушки, должна быть более существенной. День матери, который провёден нынче в командовании Внутренних войск Уральского региона, показал, что инициатива Союза Комитетов солдатских матерей области, поддержанная войсками, даёт хорошие результаты.

Можно ещё приводить примеры общей совместной работы государственных структур и организаций гражданского общества. **Именно в такой совместной деятельности только и возможно преодоление, объективно возникшим расслоением общества после краха социалистического эксперимента, а в чём то и примирение с ним, и тем более преодоление конфликтов,** возникающих по вполне субъективным основаниям, точнее говоря, на пустом месте. Сплочение общества, взаимопомощь и солидарность между людьми, жителями одной страны — необходимое условие её благополучия и развития. Поэтому государство, понимаемое в духе ранее упомянутого великого греческого философа, обязано действовать именно в этом направлении.

Не буду касаться и оценивать с этой точки зрения действия федеральной власти, хотя с их последствиями приходится иметь дело и нам. Однако у нас в области как местные, так и региональные власти не всегда действуют, учитывая как сверхзадачу объединение, сплочение людей, общества.

Нередко хорошее и нужное дело приходится пробивать общественникам, лидерам гражданского общества годами. Та же организация «Екатерина» сколько лет поднимает вопрос о приюте для женщин с детьми, переживших насилие в семье, которым негде спасаться от кулаков. Открытие в Доме ночного пребывания в Екатеринбурге отделения для женщин на 4 места дела не меняет. Кстати, проблема помощи людям в трудной жизненной ситуации в Екатеринбурге, с учётом быстрого роста мегаполиса, обостряется. Общественники требуют и предлагают свои варианты, проекты создания соответствующих профильных центров помощи различным категориям людей, комплексного, системного подхода к большой, болезненной проблеме. Лидер общественной организации «Офицеры России» О.В. Чижов, много лет руководивший Домом ночного пребывания, вместе с Союзом правозащитных организаций Свердловской области уже несколько лет продвигают идею создания комплексного Центра реабилитации различных категорий людей, нуждающихся в поддержке и помощи. О.В. Чижов считает, что такому крупному мегаполису, как Екатеринбург, нужен не просто центр реабилитации и адаптации какой-то категории людей, но «Социальный квартал», с продуманной системой социальных технологий реабилитации и адаптации людей вплоть до полной инклюзии их в социум. В таком квартале нашлось бы место и приюту для женщин, о котором мечтает «Екатерина». Однако пока дальше одобрения, пожелания успехов и обещаний содействия дело не идёт. Общественникам обидно, но не в обидах дело. **Не получая помощи от общества и государства, когда в ней наиболее острая нужда, люди и к обществу, и государству начинают относиться соответственно, вот что плохо.**

Есть примеры откровенно неуклюжих действий, если не сказать более резко. 4 ноября 2012 года День народного ЕДИНСТВА! Именно в этот праздничный день мы имели первый за все годы, пока я нахожусь на должности Уполномоченного по правам человека области, случай массовых задержаний на публичном мероприятии. Процитирую точку зрения на ситуацию полиции из интервью начальника Управления МВД по Екатеринбургу информационному агентству УралПолит.ру: **«Сейчас сильно меняется законодательство, регулирующее проведение митингов и прочих акций протеста. Не секрет, что в Москве несанкционированные акции пресекаются достаточно жёстко, в то время как в Екатеринбурге между участниками акций и полицейскими конфликтов практически нет. Как удалось выстроить такую систему, и будет ли сохранён этот подход в будущем? — спросил корреспондент.**

—Такой подход, конечно, будет сохранён... Я считаю, что полиция действовала грамотно, прокуратурой действия полицейских оценены как абсолютно законные. Граждане несколько раз были предупреждены о несанкционированности мероприятия. Те, кто понял предупреждение, — покинули место проведения, а кто хотел испытать на себе, действительно ли полиция будет действовать в рамках закона, но всё-таки жёстко, — они поняли это на себе. 66 человек было доставлено в отделы полиции, составлены протоколы об административных правонарушениях, материалы направлены в мировой суд».

Штраф в 10 000 рублей за выход на площадь в день государственного праздника не добавит обществу единства, а власти — уважения к ней. А вот желание отомстить появится, можно не сомневаться. Если не нравятся лозунги, почему с хулиганствующими футбольными фанатами работают, разговаривают, а с этими молодыми, в основной массе, людьми, решившими, что русских в России в чём-то ущемляют, унижают, нет? С ними разговаривать нужно только таким образом — за шиворот и в кутузку? Это что, безнадежные, конченые люди, что ли? Или они перестали быть гражданами России? Кому в этот праздничный день могли сильно помешать граждане России, собравшиеся мирно, без оружия провести шествие и митинг? **Политика требует не только жёсткости или гибкости, но и, извините, ума. Иначе мы сами организуем себе новые проблемы, когда и тех, что уже имеются, нам хватает за глаза.** Между прочим, думаю, что надо помнить, что слово «русский», которое всё чаще ассоциируется у некоторых с какими-то негативами, вроде «национализм», «фашизм», «экстремизм», полнее и теснее привязано к таким сочетаниям, как «великая русская литература», «русский театр», «русская поэзия», «русская культура», наконец, «русский народ». Прав у русского народа и каждого русского человека в России не больше, но и не меньше, чем у всех других народов и у каждого отдельного представителя населяющих страну наций.

Много лет работаю с Екатеринбургским обществом «Мемориал», его председателем Анной Пастуховой. Это, между прочим, первая общественная организация, заявившая о себе и своём праве заниматься проблемой действительной реабилитации жертв репрессий, поднявшая вопрос об изучении этого периода трагической истории страны, необходимости поимённого восстановления жертв ГУЛАГа. Эти и многие другие инициативы и начинания мемориальцев направлены на сохранение в нашей памяти пережитой трагедии. Это настолько важно для нашей страны, что государственные органы обязаны сотрудничать с мемориальцами и помогать им.

У екатеринбургского «Мемориала» всегда было и есть много ценных идей и предложений. Почему к ним не прислушаться? Хорошая и нужная традиция дважды в год собирать на мемориальном кладбище на 12-м километре Московского тракта траурные митинги. Но вряд ли этого достаточно. Мемориальцы вывозят туда на экскурсии школьников, учителей, проводят конкурсы исследовательских работ по истории репрессий. Это не менее необходимо и важно. Почему администрация Екатеринбурга ведёт работу практически только со Свердловской ассоциацией жертв политических репрессий? Её работа, безусловно, необходима. Вместе с тем напомню, что именно мемориальцы и их настойчивость заставили тогдашнюю власть открыть архивы и признать факт захоронения расстрелянных сограждан в этом месте. До сих пор не ясно, по какой причине не выполнен договор между городской властью Екатеринбурга, Екатеринбургским обществом «Мемориал» и скульптором Эрнстом Неизвестным по установке великолепного памятника той жестокой эпохе. Нелепая ситуация: наш великий земляк дарит городу своё произведение, которым можно было бы гордиться, а город, чуть ли не демонстративно, не устанавливает. Не думаю, что такие действия добавят нам в обществе сплочения.

Продолжаю сотрудничество с Общественной наблюдательной комиссией по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания (ОНК). В 2012 году в ОНК по Свердловской области поменялся председатель. Ушла с этого поста долгое время работавшая на этой тяжёлой общественной должности Елена Алексеевна Степанова, которая несколько лет налаживала работу комиссии в условиях отсутствия каких-либо ресурсов, финансирования, организационных сложностей и непростых отношений с руководством ГУФСИН России по Свердловской области. Как у нас нередко бывает, закон об ОНК приняли, а механизм его действия не продумали. Тем не менее комиссия работала и признана одной из лучших в стране. Хотя положение остаётся очень непростым.

Нынешний председатель ОНК А.А. Манасов сталкивается как с внутренними проблемами в организации работы комиссии, так и с ненужными конфликтными ситуациями с администрацией исправительных учреждений. Вплоть до судебных разбирательств с администрацией колоний дело иногда доходит. Надо понимать, что времена полного отсутствия общественного контроля администрации исправительных учреждений не вернутся, и привыкать воспринимать визиты общественников с проверками как должное. В то же время общественники, рискну дать совет, в большей степени должны учитывать всю сложность работы сотрудников, обеспечивающих жизнь этих специфических учреждений, расположенных отнюдь не в курортных местах.

В истекшем году ОНК Свердловской области проведено более 60 проверок учреждений ГУФСИН, ГУ МВД. По их итогам составлялись заключения, некоторые из них признаны справедливыми и указанные недостатки устранены. Также члены ОНК принимали участие в заседаниях административных комиссий по изменению режима содержания в колониях.

Регулярно проводятся консультативные встречи ОНК с руководством ГУФСИН и ГУ МВД по Свердловской области. На протяжении 2012 года в центре внимания ОНК, наряду с осуществлением общего контроля за соблюдением прав и законных интересов лиц, находящихся в местах лишения свободы, находились три основные проблемы:

—положение лиц, отбывающих административное наказание в спецприёмнике УМВД по г. Екатеринбургу;

—реализация на практике Постановления Правительства РФ от 6.02.2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»;

—реализация права лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на условно-досрочное освобождение.

Надеюсь, что и в дальнейшем мы будем координировать с ОНК свои действия, как и постоянно работать с руководством ГУФСИН. Задача у всех нас, в конечном счёте, одна — люди, отбывшие наказание, должны иметь шанс интегрироваться в общество.

Общественные организации, специализирующиеся в сфере миграции, могут служить примером слаженной и скоординированной деятельности. Дополняя и поддерживая друг друга, они взяли на себя большую часть работы по поддержке и защите прав переселенцев и трудовых мигрантов. **Юристы правозащитной сети «Миграция и право»** И.Ю. Некрасова и М.Б. Полянина на безвозмездной основе помогают составлять жалобы, готовят исковые заявления для защиты интересов мигрантов в судебном порядке.

Общественная организация «Уральский дом» на деле реализует организованный набор трудовых мигрантов в Свердловскую область. Неоднократно руководителями «Уральского дома» Л.А. Гришиным и Р.Г. Серажидиновым организовывались гуманитарные акции для поддержки соотечественников за рубежом. Свердловчане поделились книгами и учебниками с русскоязычными школами в Киргизии. «Межнациональный информационный центр», руководимый А.М. Касировым и Н.В. Бенсгиер, регулярно готовит и издаёт справочные материалы, памятки для мигрантов, осуществляет мониторинг публикаций в средствах массовой информации по темам, связанным с миграцией и развитием межнациональных отношений, проводит семинары для журналистов.

Правовое просвещение: учиться и учить жить по праву

Традиционно сильно работают наши НКО в области правового просвещения различных групп населения. Неслучайно отмечен главной наградой в номинации «Защита гражданских прав» на областном конкурсе проект «Знай и умей отстаивать свои права» Нижнетагильского правозащитного центра. Это очень важное направление работы как общественников, так государства, прежде всего — всей системы образования. Просвещению в области прав человека, способов и технологий защиты в случае их нарушения много внимания уделяют самые разные организации.

Образовательный центр «Пеликан», известный работой с детьми-инвалидами, организовал серию семинаров для НКО по целому ряду направлений деятельности. Это был цикл семинаров по повышению квалификации руководителей наших правозащитных НКО. Очень важно, что удалось привлечь к работе с общественниками высокопоставленных сотрудников многих государственных учреждений. Прекрасный пример взаимодействия, помогающий лучшему пониманию людьми друг друга.

Продолжает консультировать и просвещать людей в сложной жизненной ситуации некоммерческое партнерство «Бюро по трудоустройству для лиц, попавших в экстремальную жизненную ситуацию». Обе эти НКО отмечены грамотами Правительства Свердловской области как участники областного конкурса в указанной выше номинации.

Мероприятия для старшеклассников и педагогов области проводятся в рамках Областной программы правового просвещения, которая с 2005 года совместно реализуется Гуманитарным университетом и Уполномоченным по правам человека в Свердловской области. В прошедшем году по этой программе проведены:

—Областная олимпиада по правам человека. Она проводилась при содействии Свердловской областной ассоциации преподавателей права «Правовое образование — XXI век» (руководитель И.С. Огоновская). Ежегодно в олимпиаде принимают участие от 30 до 50 старшеклассников из Екатеринбурга и городов области.

—Осенняя и Весенняя юридические школы для старшеклассников. В их программу входят встречи с Уполномоченным по правам человека в Свердловской области, с руководителями Законодательного Собрания и Правительства Свердловской области. В этом году была встреча с председателем Законодательного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкиной, которая получила высокую оценку ребят. Проходят встречи с практикующими юристами, лекции и тренинги преподавателей университета, посещения органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Ежегодно в Школе принимают участие от 50 до 80 старшеклассников.

Работу со школьниками ценю особо, всегда приветствую и поддерживаю те организации, которые идут в школы, рассказывают детям и подросткам о своей работе, о своих проектах и делах.

В канун Международного дня мира ОО «Уральский дом», библиотека ДК «Урал», общественное движение «Форум переселенческих организаций» принимали участие в проведение уроков мира в школе № 163 Екатеринбурга. Особенно ценно то, что Леонид Гришин и Наталья Тагильцева лично участвовали в миротворческих акциях.

Полезную работу проводит представительство некоммерческого партнёрства «Юристы за гражданское общество», руководит которым Елена Макей. Большую пользу приносят её информационно-образовательные семинары для социально ориентированных некоммерческих организаций Свердловской области. Десятки НКО прошли обучение или получили рассылку в виде информационных блоков по различным темам, что помогло организациям не осложнять себе жизнь конфликтами с государственными органами.

Профессионально-просветительская работа, особенно в плане защиты прав человека с использованием международных правовых механизмов, проводится ОО «Сутяжник». В 2012 году Уполномоченным по правам человека в Свердловской области в сотрудничестве с общественным объединением «Сутяжник» проведена Летняя школа по правам человека для молодых практикующих юристов «Реализация прав и свобод в российской правовой системе в соответствии с европейскими стандартами». Участие в ней приняли сотрудники аппаратов Уполномоченных по правам человека, активисты правозащитных организаций, юристы средств массовой информации, адвокаты, представители государственных и муниципальных органов из Свердловской, Тюменской, Нижегородской, Воронежской областей, Пермского края и иностранцы из ближнего зарубежья (Кыргызстана, Казахстана, Таджикистана).

Эксперты в области защиты прав человека проводили с участниками лекционные и практические занятия по вопросам применения международных стандартов защиты свободы мысли, совести и религии, свободы слова, свободы ассоциаций в рамках национальной правовой системы. Главная цель Школы — научить юристов применению данных гарантий в национальных судах и государственных органах, не доводя ситуацию до обращения в международные структуры.

При реализации текущей деятельности Уполномоченного, а также при подготовке аналитических материалов (предложений субъектам законодательной инициативы на региональном и федеральном уровнях, обзоров и статей, специальных и ежегодных докладов), Уполномоченным исследуются причины и факторы нарушений прав человека в регионе.

Регулярно проводя анализ взаимоотношений государства с международными межгосударственными организациями, Советом Европы, Европейским судом по правам человека в сфере выполнения государством своих обязательств по обеспечению и защите прав человека, Уполномоченный по правам человека пришёл к выводу о том, что сегодняшние реалии в рутинном, ежедневном режиме требуют от правоприменителей всех уровней согласованного и комплексного применения норм российского законодательства вместе с международными нормами о правах человека, которые, будучи ратифицированными Россией, являются частью её правовой системы в силу части 4 статьи 15 Конституции РФ.

Уполномоченному ежедневно приходится сталкиваться с вопросами условий содержания и лечения в СИЗО, вмешательства государства в семейную жизнь при определении места жительства ребёнка при разводе, и непростыми вопросами баланса между правом на свободу слова и свободу массовых акций, с одной стороны, и обеспечением безопасности, с другой стороны.

Ответы на многие вопросы, которые возникают в практике Уполномоченного по правам человека, а также в практике судов, прокуратуры и следственных органов, уже были предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека — в том числе по жалобам в отношении России, когда **неверное понимание государством баланса индивидуальных и общественных интересов, с одним лишь формальным следованием закону, без учёта приоритета международных стандартов прав человека, приводило международный орган к выводу о неправомерности действий российских властных структур и нарушении принятых на себя обязательств по Конвенции о защите прав человека.**

Содействуя выполнению государственными органами международных обязательств в сфере защиты прав человека и эффективному разрешению споров граждан с государством на национальном уровне, Уполномоченный по правам человека предпринимает усилия по внедрению международных стандартов защиты прав в национальную правоприменительную практику. Подготовка рекомендаций государственным и муниципальным органам по урегулированию ситуации и устранению нарушений прав на национальном уровне с использованием правовых позиций Европейского суда и предупреждение тем самым жалоб в Европейский суд по правам человека является одним из приоритетных направлений в деятельности Уполномоченного.

Вместе с тем Уполномоченный отмечает, что целого ряда жалоб в адрес Уполномоченного могло бы не быть, если бы правоприменительными органами изначально применялось национальное законодательство в свете международных обязательств государства в сфере прав человека, включая толкование обязательств по Конвенции о защите прав человека с правовых позиций Европейского суда по правам человека.

По мнению Уполномоченного, вопрос соответствующей подготовки кадров с навыками применения международных стандартов прав человека — базовой подготовки студентов-юристов, а в последующем — повышение квалификации профессионалов-правоприменителей, является одним из основных факторов, влияющих на уровень и состояние защищённости прав человека в регионе.

В связи с этим в 2012 году Уполномоченный уделил особое внимание исследованию содержания учебных программ свердловских вузов и институтов, занимающихся повышением квалификации представителей государственных и муниципальных органов, правоохранительных органов в части преподавания дисциплин, связанных с международными обязательствами государства в сфере защиты и обеспечения прав человека[5].

Предварительное изучение информации, предоставленной ведущими вузами, дающими образование в сфере юриспруденции, показало различный подход учебных заведений к преподаванию дисциплин, тем и курсов, связанных с международными стандартами защиты и обеспечения прав человека. Наиболее полно и квалифицированно дисциплины, связанные с международным правом, международными стандартами прав человека, международными судебными механизмами защиты прав человека, представлены в учебных программах Уральской государственной юридической академии и юридического факультета Гуманитарного университета.

Ознакомление с информацией об учебных программах ряда вузов в г. Екатеринбурге показало, что в целом направленность на изучение международных стандартов защиты прав человека и вопросов применения международных норм в различных сферах правовой практики объясняется прежде всего спецификой и потребностями конкретных специальностей (конституционно-правовая, международно-правовая).

При этом дисциплина, специально посвящённая применению норм Конвенции на национальном уровне, есть в настоящее время в программе только одного из вузов, и её предмет ограничен лишь практикой судов, а не правоприменительных органов в целом.

Между тем исследование имеющихся специализированных курсов по правам человека в рамках вузовских программ и курсов повышения квалификации пока не позволяет сделать вывод о том, что они в полной мере отвечают современным требованиям к профессиональным компетенциям юристов.

Вопрос обучения навыкам комплексного подхода к национальным и международным стандартам защиты прав человека как существенной, неотъемлемой составляющей профессиональной компетенции юриста остаётся, по-видимому, открытым.

В связи с этим Уполномоченным по правам человека издано распоряжение о создании рабочей группы, цель которой — выработка методических предложений для повышения качества и эффективности учебных программ и курсов, дающих навыки практического применения международных норм о защите прав человека на национальном уровне. Уже состоялось заседание рабочей группы по вопросам правового образования «Преподавание прав человека в вузах: проблемы и перспективы». В нём приняли участие представители Свердловского отделения Ассоциации юристов России, Департамента кадровой политики Губернатора Свердловской области, правозащитных организаций, преподаватели Уральской государственной юридической академии, Уральского федерального университета, Уральского института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, юридического факультета Гуманитарного университета.

Уполномоченным по правам человека были представлены предварительные результаты мониторинга учебных программ свердловских вузов, выпускники которых впоследствии становятся сотрудниками правоохранительных органов, судьями, депутатами, муниципальными и государственными служащими или трудятся в правозащитной сфере — некоммерческих организациях или адвокатуре.

Участники рабочей группы в целом разделили озабоченность Уполномоченного проблемой преподавания курсов по защите прав человека в соответствии с международными стандартами в вузах и на курсах повышения квалификации профессионалов-правоприменителей, отсутствием системного подхода к формированию программ, и включились в обсуждение предложенных путей исправления ситуации — посредством коррекции имеющихся программ и создания специализированной магистерской программы по защите прав человека, которая может существовать в различных вариантах — как на базе одного вуза, так и являться межвузовской.

Также была отмечена важность образования в сфере международных стандартов прав человека для областных и муниципальных чиновников. Среди внесённых предложений обсуждалась и необходимость серьёзных квалификационных испытаний, тестов при приёме на государственную и муниципальную службу, по теоретическим и практическим вопросам защиты и обеспечения прав человека. В ходе встречи были предложены интересные инициативы, которые будут поддержаны и реализованы Уполномоченным совместно с участниками рабочей группы.

Исследование Уполномоченным на протяжении нескольких последних лет уровня преподавания прав человека в области и вынесение этого вопроса на обсуждение рабочей группы становится ещё более актуальным в свете принятых по предложению Президента Российской Федерации в 2011 году Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, а также одобрения Правительством области в 2012 году Концепции развития правовой грамотности и правосознания граждан в Свердловской области.

Важным проектом по правам человека, реализованным в 2012 году, стало открытие на юридическом факультете Гуманитарного университета на бюджетной основе новой программы магистратуры «Правовая защита и обеспечение правовой безопасности личности». На очном отделении магистратуры обучается 39 человек. Через 2 года состоится первый выпуск магистров по данной программе. Среди преподавателей и кураторов по программе магистратуры не только сотрудники и преподаватели юридического факультета Гуманитарного университета, но и сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека, Государственного юридического бюро, практикующие юристы.

Знать свои права и уметь их отстаивать крайне важно для человека, чтобы не испытывать растерянность и страх в тех или иных жизненных ситуациях, помнить, что есть люди, организации, которые создаются для того, чтобы помогать людям в трудных ситуациях. Впрочем, вспомню ещё раз великого грека Аристотеля, государство ведь тоже создаётся, чтобы помогать людям жить, об этом государственные служащие должны помнить всегда и в первую очередь, чем бы они ни занимались. Неслучайно именно открытие юридической клиники в Уральском институте Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ считаю событием года: пройдя школу защиты от бед и проблем, будущие чиновники получат хорошую прививку от чёрствости и бюрократизма.

Соединением прямой правовой помощи и поддержки людей с правовым просвещением является работа общественных приёмных Уполномоченного, открытых на основе юридических клиник в вузах, где готовят юристов.

На территории Свердловской области работают 18 общественных приёмных по правам человека, 3 общественных помощника Уполномоченного по правам человека. В 2012 году к нам присоединились два общественных помощника — в городе Новоуральске и Екатеринбурге.

В 2012 году для общественных приёмных и правозащитных некоммерческих организаций по инициативе Уполномоченного проведено 7 обучающих тематических семинаров с представителями органов государственной власти, в том числе по темам:

—«Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций Свердловской области» (с Министерством социальной политики Свердловской области, Министерством культуры Свердловской области);

—«Предотвращение асоциального поведения детей, находящихся в трудной жизненной ситуации» (Главное управление МЧС России по Свердловской области);

—«Правовые вопросы здравоохранения, семейных и жилищных отношений, социальной защиты, трудового права. Гарантии лиц с семейными обязанностями» (Государственная инспекция труда Свердловской области, Министерство здравоохранения Свердловской области);

—«Взаимодействие правозащитных организаций и органов власти в целях содействия правовой поддержке граждан, оказавшихся в сложной жизненной ситуации» (Свердловское региональное отделение Пенсионного фонда РФ);

—«Взаимодействие правозащитных организаций и органов власти в целях содействия правовой поддержке семей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации» (Прокуратура Свердловской области, Следственное управление Следственного комитета Свердловской области, Главное управление МВД России по Свердловской области);

—«Эффективное взаимодействие в процессе консультирования между специалистами и гражданами, имеющими проблемы психического здоровья» (Министерство здравоохранения Свердловской области).

Деятельность Уполномоченного была направлена в том числе на организацию сотрудничества (обмен информацией, принятие совместных решений) между некоммерческими организациями, действующими в сфере защиты прав человека, общественными приёмными по правам человека и органами государственной власти.

«В своё время много чего наделали негативного, но много чего изобрели позитивного. Например, было такое понятие, введённое в Советском Союзе, на мой взгляд, весьма полезное и консолидирующее, как «советский народ», «новая историческая общность — советский народ». И при всём многообразии наших культур, религий, традиций и даже историй всё-таки в это понятие вкладывалось нечто общее для всех. Это, безусловно, консолидировало общество. Если кто-нибудь из вас предложит нечто подобное в новых условиях, в современной России, это было бы большим делом».

Президент Российской Федерации Владимир Путин на встрече с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации

ТОЛЬКО КОНСОЛИДАЦИЯ: ИНОГО ВЫБОРА У НАС НЕТ

Вместо заключения

Я другой такой страны не знаю

В 2012 году исполнилось 15 лет институту Уполномоченного по правам человека в Свердловской области. Отмечали мы это событие не за накрытыми столами, а за круглым столом в Историческом зале Дома Севастьянова, куда пригласили руководителей Свердловской области, наших замечательных учёных, общественных деятелей.

Мы попробовали поднять тему консолидирующей идеи, о чём нас, уполномоченных, попросил Президент Российской Федерации В.В. Путин. Конечно, тяжело, рискованно было начинать эту тему. Но, к счастью, ни один из приглашённых не отказался от разговора. Более того, по совету генерального директора «РЕНОВА Стройгрупп-Академический», члена общественной палаты Свердловской области А.П. Воробьева, сначала прошли встречи в трёх наших вузах: Уральском институте Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Уральском федеральном университете, в Гуманитарном университете. Мнения учёных были самыми разными, от невозможности объединить жителей никакой идеей, кроме семейных ценностей (Б.Ю. Берзин, профессор кафедры теории и социологии управления Уральского института филиала РАНХ и ГС), до противоположного — у нас сама судьба подарила идею: быть объединителем между Европой и Азией, мусульманством и христианством (А.С. Ватаропин, профессор кафедры теории и социологии управления Уральского института филиала РАНХ и ГС).

Именно этот спор о миссионерстве России либо сугубо родовом предназначении человека шёл на площадке нашей, как мы привыкли называть, Академии госслужбы (Уральский институт филиала РАНХ и ГС).

В Уральском федеральном университете имени первого Президента России Б.Н. Ельцина шёл спор больше между, если так можно выразиться, консервативной и либеральной точками зрения. Было много ностальгии по утраченным понятиям: дружба, интернационализм, взаимопомощь. И в то же время звучали предложения о прорыве в будущее, которое могли бы объединить какие-то технократические ценности.

В Гуманитарном университете большая дискуссия началась с «Социологии неравенства», а в итоге выступления четырёх деканов объединили экономические критерии справедливости.

«Круглый стол» в Доме Севастьянова готовился легче, чем ожидала, поскольку все ведущие учёные словно соскучились по этому разговору. И когда Председатель Законодательного Собрания Л.В. Бабушкина цитировала А.И. Солженицына, многие учёные, запасшиеся цитатами нашего великого писателя и общественного деятеля, потом рассказывали: они поняли — их собрали не для галочки. Главная мысль А.И. Солженицына, что прозвучала из уст председателя Законодательного Собрания, о том, что национальная идея — это представление о желаемом образе жизни, которое невозможно сочинить или внедрить насильственно, — была важна для каждого.

Это первое мероприятие Уполномоченного, на котором присутствовал Губернатор Свердловской области Евгений Владимирович Куйвашев. И оно показало, насколько совпали настроения учёных, общественных деятелей и губернатора. При огромной занятости Евгений Владимирович слушал людей с таким интересом, что стало понятно: этот разговор о консолидирующей идее начат вовремя и будет продолжен. Именно такое предложение высказал Губернатор. Сейчас издаётся сборник по итогам этого «круглого стола» и уже готовится новое мероприятие. Более того, на весенних каникулах мы будем проводить конкурс эссе старшеклассников, на который с удовольствием согласились преподаватели, члены «Ассоциации преподавателей права — XXI век», поддержала инициативу о «круглом столе» старшеклассников с темой национальной идеи директор областной Детско-юношеской библиотеки Л.А. Воробьева. Гуманитарный университет и ряд других вузов предложили студенческую конференцию в июне, а преподаватели-историки, обществоведы, юристы попросили подготовить такую конференцию для учителей в осенние каникулы. Нас пригласили в несколько городов и даже сёл области. Настолько люди соскучились по разговору о том, что нас объединяет. Сейчас готовим условия для конкурса по консолидирующей идее для читателей наших районок. Статьи победителей будут опубликованы в особом сборнике.

Работая над этой темой, услышала много предложений. Чаще всего звучали: гражданственность, справедливость, патриотизм. Но самое главное — все объединились в заботе о стране, об области, о себе и о своей семье. Все говорили: у нас одна на всех страна, и мы обязаны понимать друг друга, помогать друг другу и сообща отвечать за свою страну. Мы должны гордиться, благо есть чем. Мы должны бояться потерять её, поскольку нигде в мире нет столько неиспорченных земель и чистой (да-да!) воды. Мы должны беречь её, нашу Россию.

Конечно, все видят, как тяжело идёт становление современной России, какие мы разные, как мы не просто спорим друг с другом, но порой и воюем. Кстати, об этом с большой болью говорили наши общественники: Почётный гражданин города Режа Л.Н. Тактуева и руководитель программы «Духовное возрождение Урала» из Верхотурья Т.Н. Зеленюк. Провинция тяжелее воспринимает всю непростую, порой грязную борьбу, которая идёт в столицах. В провинции понятия мораль и нравственность пока ещё существуют. Нам надо становиться чище и лучше, мы прошли унижения и преграды, и нам нужны свои способы покаяния, очищения, объединения. Об этом говорил наш Губернатор Е.В. Куйвашев, который вспомнил, как его, как главу города-побратима из Тюменской области, пригласили в Германию на общенациональный праздник — подъём колокола. Это очень важное событие. Оказывается, после первого поражения в начале войны Гитлер дал команду собрать всю медь, чтобы пустить её на производство вооружения для армии. С церквей тогда сняли колокола. И вот через пятьдесят с лишним лет после войны в городе на севере Германии состоялось поднятие колокола. Весь город, шестьдесят тысяч человек, собрался на площади, не только у женщин были слёзы на глазах. Евгений Владимирович тогда испытал потрясение. Подъём колокола стал для жителей города вот такой национальной идеей, к осуществлению которой они стремились, поисковые отряды вели сбор меди, люди вкладывали свои средства.

—Нам предстоит обсудить важнейшую тему, по поводу которой написано много книг, тысячи статей, состоялось большое количество обсуждений, — сказал в завершении своего выступления Губернатор Евгений Владимирович Куйвашев. — Думаю, сам процесс, само обсуждение должно возродить культуру общения, культуру воспроизводства тех или иных идей, а самое главное — культуру воплощения этих идей в жизнь.

Так хочется, чтобы в новом году мы стали лучше, сильнее, дружнее.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т.Г. Мерзлякова
9 января 2013 года

[5] Предварительные результаты исследования см. на сайте Уполномоченного по правам человека в Свердловской области http://ombudsman.midural.ru/dnevnik_upolnomochennogo /document3690/

ИЗВЕЩЕНИЕ
о проведении аукциона по продаже арестованного заложенного имущества в процессе исполнительного производства, переданного на реализацию УФССП по Свердловской области

1. Организатор аукциона: Территориальное управление Росимущества в Свердловской области (далее - ТУ Росимущества).

2. Форма аукциона: открытый по составу участников и закрытый по форме подачи предложений о цене имущества.

3. Цена имущества и размер задатка указаны в российских рублях (р.) (кроме лотов 13, 21, 22).

4. Имущество, составляющее предмет аукциона, время проведения аукциона:

Лот № 1 А/м МАЗ-5334 ТЗА7.55334, 1991 г.в., цвет бежевый; а/м бензовоз МАЗ-500А, 1983 г.в., синего цвета, ув. № 10-1164/12, начальная цена 229 500р., задаток 11 400р., 10.00. **Лот № 2** А/м МАЗ-54323, бежевого цвета, 1991 г.в., полуприцеп-цистерна ППЦ 96741, оранжевого цвета, 2000 г.в., ув. № 10-1163/12, начальная цена 365 500р., задаток 18 200р., 10.10. **Лот № 3** А/м Пежо-407, 2007 г.в., цвет белый, ув. № 37-1197/12, начальная цена 548 964р., задаток 27 400р., 10.20. **Лот № 4** А/м Чери А21, 2007 г.в., цвет черный, ув. № 15-1241/12, начальная цена 354 977,85р., задаток 17 600р., 10.30. **Лот № 5** А/м Chevrolet Evanda, г.в. 2005, цвет черный, ув. № 59-1437/12, начальная цена 153 000р., задаток 7 600р., 10.40. **Лот № 6** А/м ВАЗ-11193, г.в. 2007, цвет коричневый, ув. № 48-1444/12, начальная цена 214 833,25р., задаток 10 700р., 10.50. **Лот № 7** А/м ВАЗ-21123, г.в. 2007, цвет желтый, ув. № 48-1445/12, начальная цена 241 017,50р., задаток 12 050р., 11.00. **Лот № 8** Ларь морозильный «Бирюса», ув. № 51-1456/12, начальная цена 5 100р., задаток 250р., 11.10. **Лот № 9** Морозильная камера «Свияга», ув. № 51-1456/12, начальная цена 6 375р., задаток 318р., 11.20. **Лот № 10** Морозильная камера «Свияга», ув. № 51-1456/12, начальная цена 6 375р., задаток 318р., 11.30. **Лот № 11** Витрина холодильная «Иней-8», ув. № 51-1456/12, начальная цена 12 750р., задаток 637р., 11.40. **Лот № 12** А/м Хендай Туксон 2.0 GLS темно-зеленого цвета, 2008 г.в., ув. № 36-1465/12, начальная цена 595 858,50р., задаток 29 700р., 11.50. **Лот № 13** А/м MITSUBISHI GALANT, г.в. 2008, цвет, ув. № 34-1369/12, начальная цена 30 128 долларов США 36 центов на день проведения торгов по курсу Центрального Банка РФ, задаток 40 000р., 12.00. **Лот № 14** Мобильное здание под установку автоматического оборудования размером 10,5*4,3*3,3м., состоящее из: служебное помещение, моечный зал, комната отдыха; мобильное здание АБК размером 12*5*2,9м., состоящее из: 2 комнаты, туалетная комната, ув. № 41-1380/12, начальная цена 902 700р. с учетом НДС(18%), задаток 38 200р., 12.10. **Лот № 15** Торговое оборудование (кассовый внешний угол 22с лайт-боксом, внешний угол 22, внешний угол 90, внутренний угол 45 с лайт боксом, внутренний угол 45, стеллаж 1000мм., стеллаж 1200мм., стеллаж 60, стеллаж 80, стеллаж внешний угол 45, стеллаж 90, стеллаж, стеллаж внутренний угол 45 широкий, стеклянный бокс, планка стеллажа), ув. № 59-1601/12, начальная цена 271 669,78р., задаток 13 580р., 12.20. **Лот № 16** Телевизор Сони Бравия, 2004 г.в., ув. № 59-1600/12, начальная цена 21 161,60р., задаток 1 050р., 12.30. **Лот № 17** Холодильник Gorenie, ув. № 59-1600/12, начальная цена 29 682р., задаток 1 480р., 12.40. **Лот № 18** Электроплита Gorenie, ув. № 59-1600/12, начальная цена 15 400,81р., задаток 770р., 12.50. **Лот № 19** Стиральная машина Бош, ув. № 59-1600/12, начальная цена 9 398,28р., задаток 468р., 14.00. **Лот № 20** Спальный гарнитур, ув. № 59-1600/12, начальная цена 47 794,57р., задаток 2 380р., 14.10. **Лот № 21** А/м SKODA ROOMSTER, белого цвета, 2008 г.в., ув. № 11-1532/12, начальная цена 21 046 доллар США 85 центов на день проведения торгов по курсу Центрального Банка РФ, задаток 19 500р., 14.20. **Лот № 22** А/м Форд Фокус, 2008 г.в., красного цвета, ув. № 11-1531/12, начальная цена 19 637 долларов США 55 центов на день проведения торгов по курсу Центрального Банка РФ, задаток 21 400р., 14.30. **Лот № 23** А/м Шкода Фабия, г.в. 2007, цвет оранжевый, ув. № 59-1602/12, начальная цена 319 515р., задаток 15 900р., 14.40. **Лот № 24** А/м Хундай SM Санта Фе, 2007 г.в., синего цвета, ув. № 11-1537/12, начальная цена 336 484,40р., задаток 16 820р., 14.50. **Лот № 25** А/м грузовой КАМАЗ-5511, 1986 г.в., ув. № 34-1633/12, начальная цена 140 000р., задаток 7 000р., 15.00. **Лот № 26** А/м Мазда MPV, 2001 г.в., серого цвета, ув. № 34-1480/12, начальная цена 297 500р., задаток 14 870р., 15.10. **Лот № 27** А/м Митсубиси Мираж, 1999 г.в., зеленого цвета, ув. № 36-1761/12, начальная цена 35 532р., задаток 1 700р., 15.20. **Лот № 28** Линия резки пенобетонов Авангард-ЛРП-1200/5-ЛД, состоящая из: дорога 15 м. — 6 секций; пильная рама — 1 шт.; блок горизонтальной резки — 1 шт.; блок поперечной резки — 1 шт.; электрошкаф — 1 шт.; пилы дисковые диаметром 600 мм — 6 шт.; пила ленточная 4950 мм — 1 шт., ув. № 52-1740/12, начальная цена 826 000р. с учетом НДС (18%), задаток 35 000р., 15.30. **Лот № 29** А/м Мазда Бонго Брауни, 2001 г.в., белого цвета, ув. № 60-1746/12, начальная цена 245 000р., задаток 12 200р., 15.40. **Лот № 30** Полуприцеп Trailor, 1992 г.в., цвет кузова белый, ув. № 55-1181/12, начальная цена 291 550р., задаток 14 500р., 15.50. **Лот № 31** А/м Шевроле Ланос, 2007 г.в., цвет черный, ув. № 23-1183/12, начальная цена 238 000р., задаток 11 800р., 16.00. **Лот № 32** А/м Ниссан Альмера, 2006 г.в., цвет серебристый, ув. № 55-1230/12, начальная цена 239 700р., задаток 11 900р., 16.10. **Лот № 33** А/м Митсубиши Галант, 2006 г.в., серо-зеленого цвета, ув.№ 05-1662/12, начальная цена 626 329,98р., задаток 31 300р., 16.20. **Лот № 34** А/м Хендэ Санта Фе 2,7 GLS, 2006 г.в., светло-серого цвета, ув. № 05-1657/12, начальная цена 641 750р., задаток 32 080р., 16.30. **Лот № 35** А/м Инфинити QX 56, 2008 г.в., черного цвета, ув. № 05-1622/12, начальная цена 1 348 440р., задаток 67 420р., 16.40. **Лот № 36** А/м МАЗ 551605-275, г.в. 2007, цвет белый, ув. № 47-1689/12, начальная цена 2 194 800р. с учетом НДС (18%), задаток 109 000р., 16.50. **Лот № 37** А/м LAND ROVER RANGE ROVER SPORT, 2008 г.в., черного цвета, ув. № 05-1693/12, начальная цена 2 100 700р., задаток 105 030р., 17.00. **Лот № 38** А/м BMW X5, 2007 г.в., темно-синего цвета, ув. № 05-1694/12, начальная цена 2 615 500,30р., задаток 130 700р., 10.00. **Лот № 39** А/м ВАЗ-11183, г.в. 2006, цвет красный, ув. № 27-1731/12, начальная цена 245 000р., задаток 12 200р., 10.10. **Лот № 40** А/м Форд Фокус С-Мах, 2005 г.в., серо-голубого цвета, ув. № 07-28/13, начальная цена 398 000р., задаток 19 800р., 10.20. **Лот № 41** А/м AUDI A8, г.в. 2006, черного цвета, ув. № 01-1302/12, начальная цена 982 940р. с учетом НДС (18%), задаток 41 600р., 10.30. **Лот № 42** А/м Шевроле Ланос, 2007 г.в., синего цвета, ув. № 11-1530/12, начальная цена 248 880р., задаток 12 440р., 10.40. **Лот № 43** А/м Cadillac GMT 265 (SRX), г.в. 2007, черного цвета, ув. № 01-1584/12, начальная цена 915 333,49р., задаток 45 760р., 10.50. **Лот № 44** А/м Лексус-GS450H, темно-серого цвета, г.в. 2007, ув. № 01-1684/12, начальная цена 1 400 251р., задаток 70 012р., 11.00. **Лот № 45** Автобус ПАЗ-32054, цвет белый, г.в. 2005, ув. № 49-1729/12, начальная цена 250 000р., задаток 12 400р., 11.10. **Лот № 46** Мультипресс «Адара» с пластинами (73HSD) 05.73HSD 001/2 г.в. 2005, адрес: Свердловская область, п. Бобровский, ул. Лесная 2, ув. № 52-1661/12, начальная цена 12 980 000р. с учетом НДС (18%), задаток 545 000р., 11.20. **Лот № 47** А/м Форд Мондео, 2006 г.в., светло-серо-голубого цвета, ув. № 08-1517/12, начальная цена 410 000р., задаток 20 000р., 11.30. **Лот № 48** Трехкомнатная квартира площадью 52,1 кв.м., кадастровый № 66-66-07/022/2007-241, адрес: г. Кировград, ул. Щорса 30-7, ув. № 32-1441/12, начальная цена 1 275 000р., задаток 63 700р., 11.40. **Лот № 49** Жилой дом (литер А) площадью 928,7 кв.м., кадастровый № 66-66-03/036/2005-220 и земельный участок площадью 1 986 кв.м., кадастровый № 66:45:0200335:43, адрес: г. Каменск-Уральский, ул. Ясная 27, ув. № 11-1546/12, начальная цена 25 000 000р., задаток 1 270 000р., 11.50. **Лот № 50** Квартира площадью 41,8 кв.м., кадастровый № 66-66-20/001/2011-340, адрес: г. Камышлов, ул. Энгельса 166-42, ув. № 29-1461/12, начальная цена 1 101 430р., задаток 55 060р., 12.00. **Лот № 51** Нежилое помещение № 101 (литер А) площадью 107,7 кв.м., кадастровый № 66-66-34/060/2007-304, адрес: г. Лесной, ул. Мира, 15 пом. 101, ув. № 60-1604/12, начальная цена 2 071 720р., задаток 103 500р., 12.10. **Лот № 52** Двухкомнатная квартира площадью 42,5 кв.м., кадастровый № 66:49:0:0:0\556\1\34\1:0016, адрес: г. Кировград, ул. 40 лет Октября 5-16, ув. № 32-1779/12, начальная цена 875 000р., задаток 43 700р., 12.20. **Лот № 53** Жилой дом (литер А) площадью 648 кв.м., кадастровый № 66-66-02/061/2005-298 и земельный участок площадью 1019 кв.м., кадастровый № 66:56:02 04 013:0034, адрес: г. Нижний Тагил, ул. Кондукторская 5, ув. № 10-1789/12, начальная цена 4 957 000р., задаток 247 800р., 12.30. **Лот № 54** Здание контейнерного участка с теплыми пристроями (литер 1Б, 2Б, 3Б) площадью 2166,20 кв.м., кадастровый № 66:08/01:04:07:01/02:00 и земельный участок площадью 3654 кв.м., кадастровый № 66:32:1001007:58, адрес: г. Алапаевск, п. Зыряновский, ул. Октябрьская, 1а, корпус 1, ув. № 62-1457/12, начальная цена 10 099 207р. с учетом НДС (18%), задаток 427 000р., 12.40. **Лот № 55** Здание котельной (литер И) площадью 195,1 кв.м., кадастровый № 66:08/01:04:07:01А/10:00 и земельный участок площадью 1345 кв.м., кадастровый № 66:32:1001007:59, адрес: г. Алапаевск, п. Зыряновский, ул. Октябрьская, 1а, корпус 2, ув. № 62-1457/12, начальная цена 1 618 340,50р. с учетом НДС (18%), задаток 68 500р., 12.50. **Лот № 56** Здание подстанции (литер Е) площадью 61,6 кв.м., кадастровый № 66:08/01:04:07:01/04:00 и земельный участок площадью 430 кв.м., кадастровый № 66:321001007:60, адрес: г. Алапаевск, п. Зыряновский, ул. Октябрьская 1а, корпус 3, ув. № 62-1457/12, начальная цена 627 376,50р. с учетом НДС (18%), задаток 26 580р., 14.00. **Лот № 57** Здание производственного корпуса с навесом, литер 6В, 6в, площадью 6845,9 кв.м., земельный участок площадью 11099 кв.м., г. Алапаевск, п. Зыряновский, ул. Октябрьская 1а, ув. № 62-1457/12, начальная цена 31 371 733,70р. с учетом НДС (18%), задаток 1 329 000р., 14.10. **Лот № 58** Квартира двухкомнатная площадью 47 кв.м., кадастровый № 66:01/01:00:1164:16/к1:36, адрес: г. Екатеринбург, ул. Академика Шварца 16/1-137, ув. № 07-1636/12, начальная цена 3 542 632р., задаток 177 000р., 14.20. **Лот № 59** Квартира трехкомнатная площадью 63,8 кв.м., кадастровый № 66-66-01/787/2007-020, адрес: г. Екатеринбург, ул. Латвийская 45-105, ув. № 05-1658/12, начальная цена 2 767 958р., задаток 138 300р., 14.30. **Лот № 60** Мазутное хозяйство площадью 184,4 кв.м. с очистными сооружениями в составе: здание мазутного хозяйства с холодным пристроем (литеры 3, 3а); емкости на 5000 м^3 с холодным пристроем (литеры 1, 1а); емкости на 3000 м^3 с холодным пристроем (литеры 2, 2а); трубопровода (литер 4), кадастровый № 66:35/01:01:62:22/А:00, адрес: г. Артемовский, ул. Достоевского 22А, ув. № 05-1624/12, начальная цена 4 248 000р. с учетом НДС (18%), задаток 180 000р., 14.40. **Лот № 61** Здание склада с навесом (литер М, м) площадью 266,3 кв.м., кадастровый № 66:27/01:01:59:05/А:10 и земельный участок площадью 1026 кв.м., кадастровый № 66:22:19 09 007:0020, адрес: г. Реж, ул Краснофлотцев 5 А, ув. № 47-1799/12, начальная цена 2 960 000р., задаток 147 500р., 14.50. **Лот № 62** Двухкомнатная квартира площадью 42,6 кв.м., кадастровый № 66-66-01/033/2008-294, адрес: г. Екатеринбург, пер. Волчанский 6-104, ув. № 05-1770/12, начальная цена 1 836 000р., задаток 91 700р., 15.00. **Лот № 63** Пятикомнатная квартира площадью 97,5 кв.м, кадастровый № 66-66-01/789/2009-042, адрес: г. Екатеринбург, ул. Буторина 26-16, ув. № 05-1717/12, начальная цена 3 390 000р., задаток 169 000р., 15.10. **Лот № 64** Квартира двухкомнатная площадью 43,0 кв.м., условный № 66:01/01:00:90:173:30, адрес: г. Екатеринбург, ул. Белинского 173-19, ув. № 05-1697/12, начальная цена 2 308 283р., задаток 115 400р., 15.20. **Лот № 65** Здание ремонтно-механической мастерской площадью 1650,9 кв.м., кадастровый № 66:33/01:01:56:40/А:08, адрес: г. Ирбит, ул. Логинова 40А, ув. № 27-1659/12, начальная цена 8 299 000р., задаток 414 000р., 15.30. **Лот № 66** Здание административное площадью 686,1 кв.м., кадастровый № 66:33/01:01:56:44:04 и земельный участок площадью 9396 кв.м., кадастровый № 66:44:01 02 023:0003, адрес: г. Ирбит, ул. Логинова 44, ув. № 27-1659/12, начальная цена 5 769 000р., задаток 288 000р., 15.40. **Лот № 67** Трехкомнатная квартира площадью 55,9 кв.м., условный № 66:01/01:00:201:19а:26, адрес: г. Екатеринбург, ул. Восточная 19а-41, ув. № 05-1772/12, начальная цена 4 011 850р., задаток 200 500р., 15.50. **Лот № 68** Встроенное помещение (литер В), номер на плане: 1 этаж — помещения №№ 16-21, площадью 93,3 кв.м., условный № 66-66-01/268/2007-040, адрес: г. Екатеринбург, ул. Белинского 167, ув. № 05-1771/12, начальная цена 15 125 000р., задаток 755 000р., 16.00. **Лот № 69** Двухкомнатная квартира площадью 49,6 кв.м., условный № 66-66-01/281/2005-591, адрес: г. Екатеринбург, б. Тбилисский 17-11, ув. № 07-1765/12, начальная цена 3 537 000р., задаток 176 000р., 16.10. **Лот № 70** Трехкомнатная квартира площадью 63,2 кв.м., кадастровый № 66-66-01/535/2007-184, адрес: г. Екатеринбург, ул. Родонитовая, д. 23, кв. 62, ув. № 07-8/13, начальная цена 3 136 000р., задаток 156 000р., 16.20. **Лот № 71** Двухкомнатная квартира площадью 58,3 кв.м., кадастровый № 66-66-01/395/2005-221, адрес: г. Екатеринбург, ул. Таежная 11-49, ув. № 02-74/12, начальная цена 2 840 000р., задаток 141 000р., 16.30. **Лот № 72** Однокомнатная квартира площадью 34,5 кв.м., кадастровый № 66:41:0:0:0\29986-1\Т\21:0\0026-3, адрес: г. Екатеринбург, ул. Большакова 17-26, ув. № 05-64/13, начальная цена 3 118 001р., задаток 154 000р., 16.40. **Лот № 73** Двухкомнатная квартира площадью 50,8 кв.м., кадастровый № 66-66-31/043/2007-039, адрес: г. Новоуральск, ул. Комсомольская 23-43, ув. № 59-61/13, начальная цена 1 516 000р., задаток 75 800р., 16.50. **Лот № 74** Нежилые помещения (литер А), назначение — торговое, площадью 273,1 кв.м., помещения № 21-31, 45 на 1 этаже, кадастровый № 66:01/01:00:899:100/к1:20, адрес: г. Екатеринбург, ул. Селькоровская 100/1, ув. № 62-45/13, начальная цена 35 000 000р., задаток 1 745 000р., 17.00. **Лот № 75** Трехкомнатная квартира площадью 90,4 кв.м, кадастровый № 66-66-01/623/2006-558, адрес: г. Екатеринбург, ул. Крауля 44-253, ув. № 01-1685/12, начальная цена 5 769 600р., задаток 288 000р., 10.00. **Лот № 76** Двухкомнатная квартира площадью 42,2 кв.м., кадастровый № 66-66-06/021/2007-241, адрес: г. Краснотурьинск, ул. Попова 26-14, ув. № 33-1751/12, начальная цена 960 000р., задаток 47 000р., 10.10. **Лот № 77** Квартира площадью 357,7 кв.м., кадастровый № 66-66-03/105/2008-128, адрес: г. Каменск-Уральский, ул. Советская, 19-3, ув. № 12-1614/12, начальная цена 8 279 850р., задаток 413 900р., 10.20. **Лот № 78** Квартира площадью 354,6 кв.м., кадастровый № 66-66-03/105/2008-126, адрес: г. Каменск-Уральский, ул. Советская, 17а-3, ув. № 12-1615/12, начальная цена 7 263 250р., задаток 363 100р., 10.30. **Лот № 79** Здание цеха фруктовых вод площадью 550,3 кв.м., кадастровый № 66:31/01:01:16:01/А:03, адрес: г. Новоуральск, ул. Заречная 2А, ув. № 59-1541/12, начальная цена 5 144 241,65р., задаток 257 000р., 10.40. **Лот № 80** Однокомнатная квартира площадью 18,7 кв.м., кадастровый № 66-66-01/333/2006-187, адрес: г. Екатеринбург, ул. Нагорная, 46/Б-142, ув. № 01-1576/12, начальная цена 1 530 850р., задаток 76 500р., 10.50.

5. Величина повышения начальной продажной цены имущества для лотов с 1 по 47: 100 (сто) рублей 00 копеек.

6. Основание для реализации имущества: постановления судебных приставов-исполнителей о передаче имущества для реализации на торгах, вынесенные во исполнение решения судов о взыскании.

7. Обременения имущества: имущество содержит обременения в виде арестов, запретов на отчуждение, залога/ипотеки.

8. Дата и место проведения аукциона: Лоты с 1 по 37: 14 марта 2013 года, лоты с 38 по 74: 15 марта 2013 года, лоты с 75 по 80: 18 марта 2013 года по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 19, каб. 101.

9. Время и место подачи заявок на участие в аукционе: прием заявок осуществляется по рабочим дням с 26 февраля 2013 года по 7 марта 2013 года, с 10.00 до 16.00 местного времени по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 19, каб. 204.

10. Порядок внесения необходимого для участия в аукционе задатка, дата перечисления задатка на счет Организатора аукциона: Сумма задатка должна быть оплачена не позднее 7 марта 2013 года на расчетный счет: Получатель: УФК по Свердловской области (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области л/с 05621А22200) ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбург, р/с 40302810000001000001, БИК 046577001, ИНН 6670262066, КПП 667001001. Задаток вносится на основании предварительно заключенного с Организатором аукциона договора о задатке.

11. Время и место для ознакомления с правоустанавливающими и техническими документами на имущество: ознакомиться со сведениями об имуществе, реализуемом на аукционе, его составе, характеристиках, описанием имущества, порядке ознакомления с имуществом, сведениями о наличии или об отсутствии обременений и об иных правах третьих лиц на заложенное имущество, порядке заключения договора о задатке, формами протоколов торгов, формой договора купли-продажи (Приложение № 1) можно с момента приема заявок по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 19, каб. 205. Дополнительно с формой договора купли-продажи можно ознакомиться на официальном сайте ТУ Росимущества (tu66.rosim.ru).

12. Порядок оформления участия в аукционе: для участия в аукционе необходимо предоставить:

а) Заявку на участие в аукционе (по установленной Организатором форме);

б) Опись предоставляемых документов в двух экземплярах.

Для юридических лиц:

- нотариально заверенные копии учредительных документов;
- бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату;
- протокол о назначении исполнительного органа, решение уполномоченного органа об участии в аукционе;
- надлежащим образом оформленную доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени участника аукциона, а также копию его паспорта.
- банковские реквизиты участника торгов для возврата задатка.

Для физических лиц:

- копию паспорта или иного заменяющего его документа, удостоверяющего личность Претендента;
- банковские реквизиты участника торгов для возврата задатка.

Организатор торгов отказывает заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в аукционе в следующих случаях:

заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении;

заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя;

представлены не все документы, перечисленные в извещении.

Признание лица, подающего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, оформляется протоколом заседания комиссии по приему заявок на участие в аукционе.

13. Порядок проведения аукциона: конверты с предложением о цене имущества должны поступить в запечатанном виде, не позднее указанного в настоящем информационном извещении времени начала аукциона. На конверте должны быть указаны данные заявителя, номер лота. Предложения должны быть изложены на русском языке и удостоверены подписью участника аукциона (его уполномоченного представителя). Цена в предложении должна быть указана в российских рублях не ниже начальной цены за имущество. В предложении о цене указывается наименование имущества, данные заявителя. Цена должна быть подана с учетом величины повышения начальной продажной цены имущества (для лотов с 1 по 47) и указана числом и прописью. Если числом и прописью указаны разные цены, комиссия принимает во внимание цену, указанную прописью.

14. Порядок определения лица, выигравшего аукцион: Выигравшим аукцион признается лицо, предложившее на аукционе наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Это лицо и организатор торгов подписывают в день их проведения протокол о результатах торгов. При равенстве предложений победителем признается тот участник, чья заявка на участие в торгах была подана раньше.

Лицо, выигравшее аукцион, должно внести в течение пяти дней (лоты с 48 по 80), пяти рабочих дней (лотов с 1 по 47) после его окончания сумму, за которую данным лицом куплено имущество (покупную цену), за вычетом ранее внесенного задатка на счет, указанный организатором торгов. При невнесении указанной суммы задаток не возвращается.

В течение пяти дней (лоты с 48 по 80), пяти рабочих дней (лоты с 1 по 47) с момента внесения покупной цены лицом, выигравшим аукцион, организатор торгов заключает с данным лицом договор купли-продажи.

При отказе от подписания протокола о результатах аукциона (признании победителем аукциона), договора купли-продажи имущества и невнесении денежных средств в счет оплаты приобретенного имущества задаток победителю не возвращается.

Победитель аукциона будет обязан осуществить необходимые действия по оформлению технической документации, по получению правоустанавливающих документов в соответствующих госорганах за свой счет.

Участникам, проигравшим аукцион, задаток возвращается в течение пяти рабочих дней по их письменному заявлению.

Все вопросы, касающиеся проведения аукциона, не нашедшие отражения в настоящем информационном сообщении, регулируются законодательством Российской Федерации.

15. Телефоны для справок: 376-61-77, 376-61-78.

Приложение № 1:

Договор купли-продажи арестованного движимого/недвижимого заложенного имущества № __

г. Екатеринбург _____2012года

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области, в лице__, именуемое в дальнейшем «Продавец», с одной стороны и__, именуемый в дальнейшем «Покупатель», с другой стороны, на основании решения об определении победителя торгов (Протокол от__№___), проведенных Продавцом __2012 года с__ч.__мин. по___ч.__мин. по адресу: г. Екатеринбург, ул.__, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

I. Предмет Договора

1.1. Продавец передает в собственность Покупателю, а Покупатель принимает следующее имущество:__.

1.2. Имущество продается на основании исполнительного производства от__№__, возбужденного судебным приставом-исполнителем__отдела судебных приставов УФССП по Свердловской области___, переданное на реализацию в соответствии с постановлением о передаче имущества для реализации на торгах от__, вынесенным судебным приставом-исполнителем__районного отдела судебных приставов УФССП по Свердловской области__, и в соответствии с уведомлением от__№___о готовности к реализации арестованного имущества Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

1.3. Покупатель осведомлен о зарегистрированных ограничениях (обременениях) права на данное имущество.

II. Стоимость Имущества и порядок его оплаты

2.1 Общая стоимость имущества составляет__, НДС не предусмотрен/в том числе НДС. Задаток в размере__, перечисленный Покупателем по Договору о задатке от__ №___, засчитывается в счет оплаты Имущества.

2.2 Настоящим договором подтверждается, что покупатель перечислил денежную сумму за вычетом задатка в течение 5 (пяти) рабочих дней/ 5 (пяти) дней после проведения торгов на счет: Получатель: УФК по Свердловской области (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области л/с 05621А22200) ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбург, р/с 40302810000001000001, БИК 046577001, ИНН 6670262066, КПП 667001001.

III. Передача имущества

3. Акт приема-передачи имущества покупателю не составляется. Моментом передачи имущества является дата заключения настоящего договора купли-продажи.

IV. Переход права собственности на Имущество

4.1. Осуществляется в соответствии с законодательством РФ.

4.2. Действия по государственной регистрации права на продаваемое имущество, а также иные регистрационные и учетные действия во исполнение настоящего Договора осуществляет Покупатель самостоятельно и за свой счет.

V. Ответственность сторон

5.1. За невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему договору виновная Сторона несет имущественную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Договором.

VI. Прочие условия

6.1. Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и прекращает свое действие при:

- ненадлежащем исполнении Сторонами обязательств;
- расторжении в предусмотренных федеральным законодательством и Договором случаях.
- возникновении иных оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

6.2. Любые изменения и дополнения к настоящему Договору действительны только в том случае, если они совершены в письменной форме и подписаны Сторонами или надлежаще уполномоченными на то представителями Сторон.

6.3. Все уведомления и сообщения должны направляться в письменной форме.

6.4. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Договором, Стороны руководствуются федеральным законодательством.

6.5. Все споры и разногласия, возникающие между Сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного Договора, будут разрешаться путем переговоров на основе федерального законодательства.

При не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в суде в порядке, установленном федеральным законодательством.

VII. Заключительные положения

Настоящий Договор составлен в четырех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по два экземпляру для каждой из Сторон.

К настоящему Договору прилагаются:

VIII. Место нахождения и банковские реквизиты Сторон

Продавец: _____ **Покупатель:**_____

Согласно стандартам раскрытия информации организациями коммунального комплекса и субъектами естественных монополий, осуществляющими деятельность в сфере оказания услуг по передаче тепловой энергии, утверждённой постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 1140,

ООО «Газпром трансгаз Югорск»

раскрывает информацию о ценах (тарифах) на тепловую энергию, услуги водоснабжения и водоотведения на 2013 год, об инвестиционных программах на 2013 год по Свердловской области

№ п.п.	Наименование филиала	Утвержденный тариф на 2013 год (без НДС) на холодную воду, руб/м^3		Правоустанавливающие документы "Об установлении тарифов на холодную воду"
		с 01.01.2013 г. по 30.06.2013 г.	с 01.07.2013 г. по 31.12.2013 г.	
1	Ивдельское ЛПУ	14,43	18,52	Постановление РЭК Свердловской области от 29.11.2012 г. №198-ПК

Извещение о проведении открытого конкурса

В соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Постановлением Правительства РФ от 30.11.2005 г. № 706 «О мерах по обеспечению проведения обязательного аудита»

Открытое акционерное общество «Центральный научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт профилактики пневмокониозов и техники безопасности» (ОАО «ЦНИИПП») сообщает о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятия — за 2012-2014 годы.

Дополнительная информация предоставляется по тел.: (34369) 4-79-11, 4-65-43, 4-65-63

Официальные сайты размещения настоящего конкурса: www.zakupki.gov.ru

Удостоверение ветерана боевых действий № 284275 РМ на **Осипова Евгения Анатольевича** считать недействительным.

Сообщение о намечаемой хозяйственной деятельности

ООО «Бавария-96» планирует осуществление рекультивации земельного участка с кадастровым номером 66:58:012011:74 в ГО Первоуральск Свердловской области

эл. почта: OOObavaria-96@mail.ru т.: 8 (343) 382-90-50

ОТДЕЛ РЕКЛАМЫ «ОБЛАСТНОЙ ГАЗЕТЫ»
Тел. (343) 262-70-00, 262-54-87.
E-mail: reklama@oblgazeta.ru

ИЗВЕЩЕНИЕ
о проведении аукциона по продаже арестованного заложенного имущества в процессе исполнительного производства, переданного на реализацию УФССП по Свердловской области

1. Организатор аукциона: Территориальное управление Росимущества в Свердловской области (далее - ТУ Росимущества) в лице поставщика/исполнителя ООО «СпецТорг», действующего на основании договора на оказание услуг от 09.01.2013 № Д/03-ИМ; ООО «АвтоМакс», действующего на основании договора на оказание услуг от 09.01.2013 № Д/01-ИМ.
2. Форма аукциона: открытый по составу участников и закрытый по форме подачи предложений о цене имущества.
3. Цена имущества и размер задатка указаны в российских рублях (р.).
4. Имущество, составляющее предмет аукциона, время проведения аукциона:
Лот № 1 А/м Шевроле Нива, г.в. 2006, темно-зеленого цвета, ув. № 09-1455/12, начальная цена 143 650р., задаток 7 180р., 11.00. **Лот № 2** А/м Шевроле Ланос, 2006 г.в., серебристого цвета, ув. № 02-1507/12, начальная цена 68 850р., задаток 3 440р., 11.20. **Лот № 3** А/м TOYOTA RAV 4, 2007 г.в., серебристого цвета, ув. № 11-1539/12, начальная цена 664 700р., задаток 33 200р., 11.40. **Лот № 4** А/м TOYOTA LAND CRUISER 100, 2006 г.в., черного цвета, ув. № 11-1529/12, начальная цена 1 271 600р., задаток 63 500р., 12.00. **Лот № 5** А/м Хендай Элантра, 2005 г.в., цвет белый, ув. № 49-1620/12, начальная цена 137 700р., задаток 6 880р., 12.20. **Лот № 6** А/м ВАЗ-21124, г.в. 2007, цвет синий, ув. № 51-1671/12, начальная цена 118 100р., задаток 5 900р., 12.40. **Лот № 7** А/м Дэу Нексия, 2007 г.в., красного цвета, ув. № 01-1758/12, начальная цена 130 972р., задаток 6 540р., 13.00. **Лот № 8** А/м Тойота Камри, 1997 г.в., желтого цвета, ув. № 33-1752/12, начальная цена 75 000р., задаток 3 740р., 13.20. **Лот № 9** Трехкомнатная квартира площадью 57,2 кв.м, кадастровый № 66-66-06/033/2007-090, адрес: г. Краснотурьинск, ул. Фурманова 56-51, ув. № 33-1221/12, начальная цена 1 066 750р., задаток 53 300р., 13.40. **Лот № 10** Квартира двухкомнатная площадью 44,7 кв.м, кадастровый № 66:01/01:00:284:31/к3:19, адрес: г. Екатеринбург, ул. Серафимы Дерябиной 31/3-39, ув. № 01-1448/12, начальная цена 2 291 600р., задаток 114 500р., 14.00. **Лот № 11** Встроенное помещение (Литер В), номер на плане: 1 этаж - помещения №№ 1-6, площадью 72,7 кв.м, кадастровый №: 66-66-01/014/2007-323, адрес: г. Екатеринбург, ул. Конотопская 4, ув. № 02-1611/12, начальная цена 4 032 480р., задаток 201 600р., 14.20. **Лот № 12** Здание базы (литер А) площадью 659,2 кв.м, кадастровый № 66:10/01:01:13:17/А:02; здание гаража (литер Г) площадью 46,4 кв.м, кадастровый № 66:10/01:01:13:17/А:01; земельный участок площадью 3 105 кв.м, кадастровый № 66:17:0809007:0085, адрес: г. Нижняя Тура, ул. Кирпичная 17 А, ув. № 62-1627/12, начальная цена 1 625 000р., задаток 81 200р., 14.40. **Лот № 13** Здание торговой базы (литер А) площадью 1560,8 кв.м, кадастровый № 66:10/01:01:13:01:01 и земельный участок, площадью 9 524 кв.м, кадастровый номер: 66:17:0809007:0083, адрес: г. Нижняя Тура, ул. Кирпичная, 1, ув. № 62-1626/12, начальная цена 3 830 000р., задаток 191 000р., 15.00. **Лот № 15** Нежилое здание (литер А) площадью 206,2 кв.м, кадастровый № 66-66-02/076/2005-521, адрес: г. Нижний Тагил, ул. Тагильская 35, ув. № 10-1505/12, начальная цена 6 451 500р., задаток 322 500р., 15.40. **Лот № 16** Нежилые помещения площадью 1364,4 кв.м: № 1-42 по поэтажному плану подвала, № 1-23 по поэтажному плану 1 этажа, кадастровый № 66:01/01:01:175:17:07, адрес: г. Нижний Тагил, ул. Карла Либкнехта, 17, ув. № 62-1581/12, начальная цена 57 802 890р. с учетом НДС (18%), задаток 2 440 000р., 16.00. **Лот № 17** Газопровод высокого давления от точки врезки 4 на ул. Ленина до ГРП-8, протяженностью 40м, литер 9И, кадастровый № 66-66-01/036/2006-015, адресу г. Невьянск, на территории МО «Невьянский район», ув. № 37-1679/12, начальная цена 4 466,30р. с учетом НДС (18%), задаток 189р., 16.20 **Лот № 18** Жилой дом (литер А) площадью 111,8 кв.м, кадастровый № 66-66-28/014/2006-051 и земельный участок площадью 2061 кв.м, кадастровый № 66:06:43 01 001:0020, адрес: Белоярский район, с. Камышево, ул. Куйбышева 56, ув. № 02-1753/12, начальная цена 2 000 000р., задаток 99 000р., 16.40. **Лот № 19** Здание овощехранилища (Литер Б) площадью 3580 кв.м, условный № 66:02/01:01:68:00:01 и земельный участок площадью 5031 кв.м, кадастровый № 66:56:01 07 003:0026, адрес: г. Нижний Тагил, ул. Вогульская № 51, строение 5, ув. № 62-1736/12, начальная цена 29 957 000р. с учетом НДС (18%), задаток 1 197 000р., 17.00. **Лот № 20** А/м Форд Фокус, 2008 г.в., темно-серого цвета, ув. № 03-1443/12, начальная цена 614 899,45р., задаток 30 700р., 10.00. **Лот № 21** А/м Hino Ranger, 1995 г.в., серого цвета, ув. № 43-1536/12, начальная цена 212 500р., задаток 10 600р., 10.10. **Лот № 22** А/м NISSAN DIESEL CONDOR, грузовой рефрижератор, 1996 г.в., белого цвета, ув. № 43-1536/12, начальная цена 212 500р., задаток 10 600р., 10.20. **Лот № 23** А/м ISUZU ELF грузовой рефрижератор, 1999 г.в., белого цвета, ув. № 43-1525/12, начальная цена 255 000р., задаток 12 700р., 10.30. **Лот № 24** А/м PEUGEOT 307, черного цвета, 2005 г.в., ув. № 03-1336/12, начальная цена 285 600р., задаток 14 200р., 10.40. **Лот № 25** А/м MITSUBISCHI LANCER, 2005 г.в., черного цвета, ув. № 03-1335/12, начальная цена 265 200р., задаток 13 200р., 10.50. **Лот № 26** А/м CHRYSLER 300C, 2006 г.в., серого цвета, ув. № 03-1337/12, начальная цена 507 863,44р., задаток 25 380р., 11.00. **Лот № 27** А/м ВАЗ-21703, 2007 г.в., черного цвета, ув. № 46-1364/12, начальная цена 240 108р., задаток 12 000р., 11.10. **Лот № 28** А/м Тойота Лэнд Крузер, 2010 г.в., цвет черный металлик, ув. № 04-7/13, начальная цена 1 970 000р., задаток 98 400р., 11.20. **Лот № 29** А/м Хундай Акцент, 2010 г.в., синего цвета, ув. № 46-1608/12, начальная цена 329 460р., задаток 16 470р., 11.30. **Лот № 30** А/м Honda Orthia, 1998 г.в., белого цвета, ув. № 38-1558/12, начальная цена 89 250р., задаток 4 460р., 11.40. **Лот № 31** Автобетоносмеситель 58147С, 2007 г.в., оранжевого цвета, ув. № 42-1560/12, начальная цена 1 870 000р., задаток 93 400р., 11.50. **Лот № 32** А/м FORD FOCUS, 2011 г.в., серебристого цвета, ув. № 03-1534/12, начальная цена 446 250р., задаток 22 300р., 12.00. **Лот № 33** А/м Ниссан Муррано 3.5 SE, 2007 г.в., золотистого цвета, ув. № 03-1617/12, начальная цена 1 357 365р., задаток 67 800р., 12.10. **Лот № 34** А/м Лифан 214802, 2007 г.в., черного цвета, ув. № 43-1609/12, начальная цена 290 827,50р., задаток 14 530р., 12.20. **Лот № 35** А/м Тойота Авенсис, г.в. 2004, цвет серебристый, ув. № 04-1734/12, начальная цена 420 000р., задаток 21 000р., 12.30. **Лот № 36** А/м Мазда СХ-7, 2007 г.в., темно-красного цвета, ув. № 06-1797/12, начальная цена 710 000р., задаток 35 000р., 12.40. **Лот № 37** А/м Рено Логан, 2008 г.в., светло-зеленого цвета, ув. № 38-1767/12, начальная цена 245 000р., задаток 12 200р., 12.50. **Лот № 38** А/м ВАЗ-211340, 2008 г.в., светло-зеленого цвета, ув. № 43-02/12, начальниая цена 110 971р., задаток 5 540р., 13.00. **Лот № 39** А/м Рено Меган II, 2008 г.в., бежевого цвета, ув. № 43-03/13, начальная цена 393 000р., задаток 19 600р., 13.10. **Лот № 40** А/м Порш Кайен, 2007 г.в., черного цвета, ув. № 42-36/13, начальная цена 2 162 000р., задаток 108 000р., 13.20. **Лот № 41** Трехкомнатная квартира площадью 140,7 кв.м, кадастровый № 66-66-01/834/2007-436, адрес: г. Екатеринбург, ул. Красноармейская, 66-23, ув. № 05-1339/12, начальная цена 9 920 350р., задаток 496 000р., 13.30. **Лот № 42** Трёхкомнатная квартира площадью 73,7 кв.м, кадастровый № 66:01/01:00:932:326:80, адрес: г. Екатеринбург, ул. 40-летия Комсомола 326-90, ув. № 03-1405/12, начальная цена 4 081 700р., задаток 204 000р., 13.40. **Лот № 43** Земельный участок площадью 2 040 кв.м, кадастровый № 66:25:0701007:0011, Сысертский район, юго-восток д. Большое Седельниково, участок № 3, участок находится в 240 м на юг от ориентира, ув. № 04-1548/12, начальная цена 879 750р., задаток 43 900р., 13.50. **Лот № 44** Квартира площадью 392,4 кв.м, кадастровый № 66-66-01/206/2006-207, адрес: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья 23/3-10, ув. № 04-1547/12, начальная цена 13 491 685,35р., задаток 673 000р., 14.00. **Лот № 45** Комплекс недвижимого имущества с кадастровым № 66-66-18/037/2008-102, включающий в себя: контора начальника лагеря (литер А) площадью 19,5 кв.м; палатка жилая (литер Б) площадью 92,4 кв.м; палатка жилая (литер В) площадью 90,2 кв.м; палатка жилая (литер Д) площадью 93,2 кв.м; палатка жилая (литер Е) площадью 94 кв.м; палатка жилая (литер Ж) площадью 93,1 кв.м; палатка жилая (литер И) площадью 93,7 кв.м; палатка жилая (литер К) площадью 91,4 кв.м; здание изолятора (литер Л) площадью 41,8 кв.м; склад для хранения продуктов с ледником (литер М,м) площадью 95,4 кв.м; жилой дом завхоза (литер Н,н) площадью 46,2 кв.м; общежитие для персонала (литер П) площадью 58,4 кв.м; туалет (литер Р,Р1,Р2) площадью 107,8 кв.м; здание клуба, мастерская (литер С) площадью 274,7 кв.м; столовая пионерского лагеря (литер Т,т) площадью 467,6 кв.м; банно-прачечный комплекс с котельной (литер У,У1) площадью 231,9 кв.м; сооружение танцевальной площадки (литер Ф) площадью застройки 92,1 кв.м; вещевой склад (литер Ц) площадью 97,5 кв.м; сооружение ограждения (литер 1) протяженностью 905,7 кв.м; земельный участок площадью 48687 кв.м, кадастровый № 66:21:1701002:20, адрес: г. Ревда, с. Кунгурка (пионерский лагерь им П. Морозова), ув. № 46-1545/12, начальная цена 8 624 797р. с учетом НДС (18%), задаток 364 000р., 14.10. **Лот № 46** Земельный участок площадью 2000 кв.м, кадастровый № 66:25:0701007:0049, адрес: Сысертский район, юго-восток д. Большое Седельниково, участок № 40, участок находится 395 м на юго-запад от ориентира: пп 1816 — за пределами участка, ув. № 04-1568/12, начальная цена 862 750р., задаток 43 100р., 14.20. **Лот № 47** Трехкомнатная квартира площадью 62,8 кв.м, кадастровый № 66-66-16/029/2006-625, адрес: г. Первоуральск, ул. Емлина 7-89, ув. № 42-1641/12, начальная цена 2 030 650р., задаток 101 500р., 14.30. **Лот № 48** Земельный участок площадью 228 200 кв.м, кадастровый № 66:25:1325012:36, адрес: Свердловская область, Сысертский район, ОМЗ-12, местоположение относительно ориентира опорный межевой знак, расположенный в границах участка, ув. № 62-1646/12, начальная цена 10 040 800р., задаток 502 000р., 14.40. **Лот № 49** Жилой дом площадью 125,6 кв.м, кадастровый № 66:58:0106000:000:0/16765/2/51-1 и земельный участок площадью 664 кв.м, кадастровый № 66:58:0101006:0015, адрес: г. Первоуральск, пер. Б. Хмельницкого 8, ув. № 42-1674/12, начальная цена 2 701 600р., задаток 135 000р., 14.50. **Лот № 50** Двухкомнатная квартира площадью 42,1 кв.м, кадастровый № 66-66-01/125/2005-911, адрес: г. Екатеринбург, ул. Шефская, 97-57, ув. № 06-1707/12, начальная цена 2 090 200р., задаток 104 400р., 15.00. **Лот № 51** Комната площадью 7,7 кв.м в двухкомнатной квартре, номера на поэтажном плане: 2, 8, кадастровый № 66-66-01/144/2007-461, адрес: г. Екатеринбург, ул. Рассветная 3-522, ув. № 03-1778/12, начальная цена 883 082р., задаток 44 100р., 15.10. **Лот № 52** Двухкомнатная квартира площадью 44,5 кв.м, кадастровый № 66:41:0:0:0\11849\К\21:0\0007-9, адрес: г. Екатеринбург, Комсомольская 14-7, ув. № 03-1775/12, начальная цена 2 500 000р., задаток 124 000р., 15.20. **Лот № 53** Двухкомнатная квартира площадью 42,9 кв.м, кадастровый № 66:01/01:00:200:15:14, адрес: г. Екатеринбург, ул. Восстания 15-4, ув. № 06-1793/12, начальная цена 2 557 000р., задаток 127 000р., 15.30.
5. Величина повышения начальной продажной цены имущества для лотов с 1 по 8, с 20 по 40: 100 (сто) рублей 00 копеек.
6. Основание для реализации имущества: постановления судебных приставов-исполнителей о передаче имущества для реализации на торгах, вынесенные во исполнение решения судов о взыскании.
7. Обременения имущества: имущество содержит обременения в виде арестов, запретов на отчуждение, залога/ипотеки.
8. Дата и место проведения аукциона: лоты с 1 по 19: 12 марта 2013 года по адресу: г. Березовский, ул. Березовский тракт 5, литер Б, офис 38, лоты с 20 по 53: 12 марта 2013 года по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вишневая, д. 69, литер С, офис 211.
9. Время и место подачи заявок на участие в аукционе: прием заявок осуществляется по рабочим дням с 26 февраля 2013 года по 06 марта 2013 года, с 10.00 до 12.00 местного времени по адресам: лоты с 1 по 19 по адресу: г. Березовский, ул. Березовский тракт 5, литер Б, офис 38, лоты с 20 по 53 по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вишневая, д. 69, литер С, офис 211.
10. Порядок внесения необходимого для участия в аукционе задатка, дата перечисления задатка на счет Организатора аукциона: Сумма задатка должна быть оплачена не позднее 06 марта 2013 года на расчетный счет: Получатель: УФК по Свердловской области (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области л/с 05621А22200) ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбург, р/с 40302810000001000001, БИК 046577001, ИНН 6670262066, КПП 667001001. Задаток вносится на основании предварительно заключенного с Организатором аукциона договора о задатке.
11. Время и место для ознакомления с правоустанавливающими и техническими документами на имущество: ознакомиться со сведениями об имуществе, реализуемом на аукционе, его составе, характеристиках, описанием имущества, порядке ознакомления с имуществом, сведениями о наличии или об отсутствии обременений и об иных правах третьих лиц на заложенное имущество, порядке заключения договора о задатке, формами протоколов торгов, формой договора купли-продажи (Приложение № 1) можно с момента приема заявок по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 19, каб. 205. Дополнительно с формой договора купли-продажи можно ознакомиться на официальном сайте ТУ Росимущества (tu66.rosim.ru).
12. Порядок оформления участия в аукционе: для участия в аукционе необходимо предоставить:
а) Заявку на участие в аукционе (по установленной Организатором форме);
б) Опись предоставляемых документов в двух экземплярах.
Для юридических лиц:
- нотариально заверенные копии учредительных документов;
- бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату;
- протокол о назначении исполнительного органа, решение уполномоченного органа об участии в аукционе;
- надлежащим образом оформленную доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени участника аукциона, а также копию его паспорта;
- банковские реквизиты участника торгов для возврата задатка.
Для физических лиц:
- копию паспорта или иного заменяющего его документа, удостоверяющего личность Претендента;
- банковские реквизиты участника торгов для возврата задатка.
Организатор торгов отказывает заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в аукционе в следующих случаях:
заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении;
заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя;
представлены не все документы, перечисленные в извещении.
Признание лица, подающего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, оформляется протоколом заседания комиссии по приему заявок на участие в аукционе.
13. Порядок проведения аукциона: конверты с предложением о цене имущества должны поступить в запечатанном виде, не позднее указанного в настоящем информационном извещении времени начала аукциона. На конверте должны быть указаны данные заявителя, номер лота. Предложения должны быть изложены на русском языке и удостоверены подписью участника аукциона (его уполномоченного представителя). Цена в предложении должна быть указана в российских рублях не ниже начальной цены имущества. В предложении о цене указывается наименование имущества, данные заявителя. Цена должна быть подана с учетом величины повышения начальной продажной цены имущества (для лотов с 1 по 8, с 20 по 40) и указана числом и прописью. Если числом и прописью указаны разные цены, комиссия принимает во внимание цену, указанную прописью.
14. Порядок определения лица, выигравшего аукцион: Выигравшим аукцион признается лицо, предложившее на аукционе наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Это лицо и организатор торгов подписывают в день их проведения протокол о результатах торгов. При равенстве предложений победителем признается тот участник, чья заявка на участие в торгах была подана раньше.
Лицо, выигравшее аукцион, должно внести в течение пяти дней (лоты с 9 по 19, с 41 по 53), пяти рабочих дней (лоты с 1 по 8, с 20 по 40) после его окончания сумму, за которую данным лицом куплено имущество (покупную цену), за вычетом ранее внесенного задатка на счет, указанный организатором торгов. При невнесении указанной суммы задаток не возвращается.
В течение пяти дней (лоты с 9 по 19, с 41 по 53), пяти рабочих дней (лоты с 1 по 8, с 20 по 40) с момента внесения покупной цены лицом, выигравшим аукцион, организатор торгов заключает с данным лицом договор купли-продажи.
При отказе от подписания протокола о результатах аукциона (признании победителем аукциона), договора купли-продажи имущества и невнесении денежных средств в счет оплаты приобретенного имущества задаток победителю не возвращается.
Победитель аукциона будет обязан осуществить необходимые действия по оформлению технической документации, по получению правоустанавливающих документов в соответствующих госорганах за свой счет.
Участникам, проигравшим аукцион, задаток возвращается в течение пяти рабочих дней по их письменному заявлению.
Все вопросы, касающиеся проведения аукциона, не нашедшие отражения в настоящем информационном сообщении, регулируются законодательством Российской Федерации.
15. Телефоны для справок: лоты с 1 по 19: тел. 272-46-16, лоты с 20 по 53: тел. 383-49-93.

Приложение № 1:
Договор купли-продажи арестованного движимого/недвижимого заложенного имущества № __

г. Екатеринбург _____ 2013 года

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области, в лице__, именуемое в дальнейшем «Продавец», с одной стороны и__, именуемый в дальнейшем «Покупатель», с другой стороны, на основании решения об определении победителя торгов (Протокол от__№___), проведенных Продавцом __2013 года с__ч.__мин. по___ч.__мин. по адресу: г. Екатеринбург, ул.__, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

I. Предмет Договора

1.1. Продавец передает в собственность Покупателю, а Покупатель принимает следующее имущество:__.
1.2. Имущество продается на основании исполнительного производства от__№__, возбужденного судебным приставом-исполнителем__отдела судебных приставов УФССП по Свердловской области___, переданное на реализацию в соответствии с постановлением о передаче имущества для реализации на торгах от__, вынесенным судебным приставом-исполнителем__районного отдела судебных приставов УФССП по Свердловской области__, и в соответствии с уведомлением от__№___о готовности к реализации арестованного имущества Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.
1.3. Покупатель осведомлен о зарегистрированных ограничениях (обременениях) права на данное имущество.

II. Стоимость Имущества и порядок его оплаты

2.1 Общая стоимость имущества составляет__, НДС не предусмотрен/в том числе НДС. Задаток в размере__, перечисленный Покупателем по Договору о задатке от__ №___, засчитывается в счет оплаты Имущества.
2.2 Настоящим договором подтверждается, что покупатель перечислил денежную сумму за вычетом задатка в течение 5 (пяти) рабочих дней/ 5 (пяти) дней после проведения торгов на счет: Получатель: УФК по Свердловской области (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области л/с 05621А22200) ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбург, р/с 40302810000001000001, БИК 046577001, ИНН 6670262066, КПП 667001001.

III. Передача имущества

3. Акт приема-передачи имущества покупателю не составляется. Моментом передачи имущества является дата заключения настоящего договора купли-продажи.

IV. Переход права собственности на Имущество

4.1. Осуществляется в соответствии с законодательством РФ.
4.2. Действия по государственной регистрации права на продаваемое имущество, а также иные регистрационные и учетные действия во исполнение настоящего Договора осуществляет Покупатель самостоятельно и за свой счет.

V. Ответственность сторон

5.1. За невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему договору виновная Сторона несет имущественную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Договором.

VI. Прочие условия

6.1. Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и прекращает свое действие при:
- ненадлежащем исполнении Сторонами обязательств;
- расторжении в предусмотренных федеральным законодательством и Договором случаях;
- возникновении иных оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации.
6.2. Любые изменения и дополнения к настоящему Договору действительны только в том случае, если они совершены в письменной форме и подписаны Сторонами или надлежаще уполномоченными на то представителями Сторон.
6.3. Все уведомления и сообщения должны направляться в письменной форме.
6.4. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Договором, Стороны руководствуются федеральным законодательством.
6.5. Все споры и разногласия, возникающие между Сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного Договора, будут разрешаться путем переговоров на основе федерального законодательства.
При неурегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в суде в порядке, установленном федеральным законодательством.

VII. Заключительные положения

Настоящий Договор составлен в четырех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по два экземпляру для каждой из Сторон.
К настоящему Договору прилагаются:

VIII. Место нахождения и банковские реквизиты Сторон

Продавец: Покупатель:

_____ _____

УКАЗ
ГУБЕРНАТОРА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

19 февраля 2013 года № 80-УГ
г. Екатеринбург

О награждении знаком отличия Свердловской области «Материнская доблесть»

В соответствии с Законом Свердловской области от 30 июня 2006 года № 38-ОЗ «О знаке отличия Свердловской области «Материнская доблесть» и статьей 9 Областного закона от 19 апреля 1999 года № 5-ОЗ «О наградах, почетных званиях Свердловской области и наградах высших органов государственной власти Свердловской области», по представлению Правительства Свердловской области
ПОСТАНОВЛЯЮ:
1. Наградить знаком отличия Свердловской области «Материнская доблесть» III степени:

Белобородову Оксану Алексеевну, город Алапаевск — за рождение и воспитание пяти детей;
Белоусову Оксану Евгеньевну, Богдановичский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Болотову Людмилу Николаевну, Туринский район — за рождение и воспитание шести детей;
Буланенкову Наталью Александровну, город Екатеринбург — за рождение и воспитание пяти детей;
Евстифееву Ирину Рышардовну, город Арамиль — за рождение и воспитание пяти детей;
Калинину Анжелику Владимировну, Алапаевский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Капченко Ольгу Николаевну, Богдановичский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Киселеву Наталью Михайловну, Ирбитский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Кондрашину Ирину Владимировну, Артинский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Копачелли Диану Владиленовну, город Верхняя Пышма — за рождение и воспитание шести детей;
Крутихину Татьяну Валерьевну, Серовский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Малета Веру Викторовну, город Екатеринбург — за рождение и воспитание пяти детей;
Мартьянову Ирину Владимировну, город Богданович — за рождение и воспитание пяти детей;
Набиеву Надежду Николаевну, город Ирбит — за рождение и воспитание пяти детей;
Пирожникову Татьяну Сабирьяновну, город Екатеринбург — за рождение и воспитание пяти детей;
Савцову Евдокию Петровну, Шалинский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Слесарских Екатерину Ивановну, Верхнесалдинский район — за рождение и воспитание шести детей;
Созыкину Ирину Геннадьевну, Каменский район — за рождение и воспитание пяти детей;
Талмакулову Тамару Всеволодовну, город Новоуральск — за рождение и воспитание пяти детей;
Халиуллину Лилию Мунировну, город Екатеринбург — за рождение и воспитание пяти детей;
Шестовских Евгению Степановну, Туринский район — за рождение и воспитание пяти детей.

2. Настоящий указ опубликовать в «Областной газете».

Губернатор
Свердловской области Е.В. Куйвашев.

ПРАВИТЕЛЬСТВО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21.02.2013 г. № 190-ПП
Екатеринбург

О внесении изменений в состав Межведомственной комиссии по эффективности управления государственной собственностью Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 15.04.2010 г. № 613-ПП

В связи с кадровыми изменениями в исполнительных органах государственной власти Свердловской области Правительство Свердловской области
ПОСТАНОВЛЯЕТ:
1. Внести изменения в состав Межведомственной комиссии по эффективности управления государственной собственностью Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 15.04.2010 г. № 613-ПП «Об утверждении Положения и состава Межведомственной комиссии по эффективности управления государственной собственностью Свердловской области» («Областная газета», 2010, 23 апреля, № 133—134) с изменениями, внесенными постановлениями Правительства Свердловской области от 16.02.2011 г. № 117-ПП («Областная газета», 2011, 26 февраля, № 59—61), от 18.11.2011 г. № 1591-ПП («Областная газета», 2011, 24 ноября, № 439—440), от 23.01.2012 г. № 24-ПП («Областная газета», 2012, 25 января, № 26), от 07.08.2012 г. № 854-ПП («Областная газета», 2012, 14 августа, № 320—321), изложив его в новой редакции (прилагается).
2. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области, Члена Правительства Свердловской области А.В. Пьянкова.
3. Настоящее постановление опубликовать в «Областной газете».

Председатель Правительства
Свердловской области Д.В. Паслер.

К постановлению Правительства
Свердловской области
от 21.02.2013 г. № 190-ПП

Состав
Межведомственной комиссии по эффективности управления государственной собственностью Свердловской области

1.	Паслер Денис Владимирович	— Председатель Правительства Свердловской области, председатель комиссии
2.	Орлов Алексей Валерьевич	— Заместитель Председателя Правительства Свердловской области, первый заместитель председателя комиссии
3.	Пьянков Алексей Валерьевич	— Министр по управлению государственным имуществом Свердловской области, Член Правительства Свердловской области, заместитель председателя комиссии
4.	Горностаева Карина Геннадьевна	— начальник отдела финансов, анализа и прогнозирования Департамента финансов, анализа и прогнозирования Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, ответственный секретарь комиссии
5.	Ружникова Татьяна Юрьевна	— главный специалист отдела по управлению государственными предприятиями и учреждениями Департамента по корпоративному управлению Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, ответственный секретарь комиссии
	Члены комиссии:	
6.	Гилева Ирина Витальевна	— Директор Департамента по корпоративному управлению Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области
7.	Лобанова Наталья Николаевна	— Заместитель Министра финансов Свердловской области
8.	Никаноров Константин Александрович	— Директор Департамента управления делами Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области
9.	Пушина Надежда Юрьевна	— Директор Департамента кадровой политики Губернатора Свердловской области
10.	Самбурский Александр Михайлович	— Заместитель Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области
11.	Представитель по должности	— на уровне заместителя министра исполнительного органа государственной власти Свердловской области, на который возложены координация и регулирование деятельности государственного унитарного предприятия Свердловской области, государственного учреждения Свердловской области, общества, акции (доли) которого находятся в государственной собственности Свердловской области

Редактор страницы: Ольга Иванова
Тел: +7 (343) 355-28-16
E-mail: ivanova@oblgazeta.ru

Экспедиция УрФУ нашла осколок метеорита в 1,8 килограмма

Это самый крупный из обнаруженных фрагментов небесного тела, упавшего 15 февраля в озеро Чебаркуль

Лариса ХАЙДАРШИНА

Свердловские учёные 23 февраля нашли около сотни осколков космического вещества. Камень весом в 1,8 килограмма и размером в два кулака обнаружила Мария Пенькова на территории Еткульского района. Метеоритная экспедиция Уральского федерального университета в выходные прочёсывала местность вокруг деревень, над которыми, по расчётам учёных, прошла траектория Чебаркульского болида (так называют горящий в атмосфере метеорит).

АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

Раньше метеоритная экспедиция УрФУ вела поисковые работы в Сибири. Сейчас основной территорией их походов стал Южный Урал. Все найденные камни студенты, аспиранты УрФУ и волонтёры передали в университетскую лабораторию по изучению метеоритов

Участники экспедиции разделились на четыре группы – где конкретно следует искать следы метеорита, точно никто не знал. Три группы отправились в разные деревни Еткульского района, ещё одна – в село Травники Чебаркульского района. Траекторию движения болида рассчитал полевой командир метеоритной экспедиции УрФУ Михаил Ларионов. Этой линией, наложенной на карту Челябинской области, и руководствовались студенты и аспиранты из университетского турклуба «Романтик», отправившиеся в поисковый поход. Вместе с ними искать космические камни поехали и журналисты «ОГ».

Село Травники от линии прохождения болида – совсем рядом, мы не встретили здесь ни одного жителя, кто бы его не заметил утром 15 февраля. Хоть стёкла в здешних домах и остались целы, но здания дрожали и окна звенели.

– Вторым уроком в тот день у нас была физика, – рассказываетодиннадцатиклассник Роман. – Я решал задачу, когда в окне вспыхнуло – свет был намного ярче солнечного. Все повскакивали, бросились к окну, и тут стёкла задребезжали, раздался страшный грохот. Я подумал – землетрясение началось. Ребята кинулись в коридор, выскочили на улицу. Мы несколько часов не знали, что случилось на самом деле.

– Когда в окне вспыхнуло, я побежала на улицу, – делится впечатлениями жительница села Наталья Макеева. – И услышала два взрыва, один сильнее, другой слабей. После того как огонь исчез, в небе поодаль от села, в стороне Челябинска, откуда летел болид, осталось тёмное облако. Оно рассеялось только через некоторое время.

Учёные объясняют происхождение этого следа «эффектом возбуждения атмосферы». Состав серого облака – и пыль от взрывов небесного тела, и пар, и дым... Жители Травников искать небесные камешки в поле не пошли, хотя многие нам сказали, что видели, как они падали в лес. Шлейф от болида тянулся всего-то в 15-20 километрах от села. Надо было успевать собрать «космические осадки» до привычных земных: в воскресенье и в понедельник выпал снег и замёл следы метеоритов. Свердловские учёные поторопились недаром, их улов за последнюю экспедицию – около ста камней. Перед этим в окрестностях озера Чебаркуль они собрали 54 камня. А всего лаборатория УрФУ за последние десять дней «обогатилась» двумя сотнями метеоритных осколков.

– Найденные в Челябинской области камни – космическое вещество, очень ценное для исследователей, – поясняет Михаил Ларионов. – Предпринимались гигантские усилия для того, чтобы добыть его с Луны, тратится много средств для поисковых экспедиций, чтобы найти попавшие когда-то на Землю метеориты. Нельзя упустить уникальную возможность получить то, что упало рядом, в соседней области.

Почти двухкилограммовый гигант вечером 23 февраля обнаружили практически случайно. Об этом «ОГ» рассказал Леонид Александров, руководитель одной из групп, прочёсывавшей Еткульский район: «Мы уже дошли до назначенного места, отчитались перед руководителем экспедиции, что ничего не нашли. А потом кто-то отошёл от места стоянки и принёс первый камешек. Двинулись в том направлении и вышли на целую поляну метеоритов – собрали больше 40 штук. Маше Пеньковой повезло: она откопала самый крупный камень».

Сейчас, после снегопадов, найти следы метеоритов будет сложнее. Учёные говорят, что возобновят экспедицию через несколько недель, во время таяния снега. Между тем ядро метеорита, упавшее в Чебаркуль, до сих пор не найдено. Полынью на льду озера караулят бойцы МЧС.

КОММЕНТАРИЙ

Виктор ГРОХОВСКИЙ, доцент физико-технического Института УрФУ, член комиссии по метеоритам РАН:

– Сейчас, когда мы исследовали уже несколько фрагментов вещества от Челябинского болида, можно сказать, почему по мере приближения к земле происходило его взрывное дробление. Он был слишком непрочный, относительно лёгкий, в его составе присутствовало всего до 10 процентов железа. Тело не вынесло перегрузок при резком торможении, которые возникли при входе в атмосферу. По предварительным подсчётам, за время движения болида произошло несколько взрывов.

Мы нашли в челябинских осколках некоторые экзотические минералы – например, медь, этот элемент редко встречается в метеоритах. Другие выводы можно будет сделать, когда исследуем большинство находок.

КСТАТИ

Уральские учёные считают: версия о том, что в небесное тело перед взрывом попал какой-то конусообразный предмет – несостоятельна (именно её сейчас активно обсуждают в Интернете и по телевидению). Специалисты проанализировали несколько разных видеозаписей Чебаркульского болида и сделали вывод, что такой эффект дали блики от стекла, которые и запечатлели автомобильные видеорегистраторы. «Никакой предмет не в силах догнать метеорит, двигавшийся со скоростью 30 километров в секунду», – поясняет Михаил Ларионов.

Также горящее и взрывавшееся в небе над Челябинской областью тело не могло быть и остатками ракеты или иного рукотворного предмета: «Это метеорит по характеру траектории, по составу вещества и по скорости движения. Остатки ракет двигаются с максимальной скоростью семь километров в секунду, не горят так ярко и не взрываются настолько стремительно, да и состоят в основном из металла».

В Красноуфимске открыли новый детский сад на 135 мест

Строительство этого садика на 90 процентов было профинансировано из областного бюджета. Общий объём затрат составил 107,3 миллиона рублей.

По мнению начальника управления образования городского округа Красноуфимск Жанны Фрицко, новый детсад стал настоящим украшением микрорайона. Учреждение построено в соответствии с действующими санитарными нормами и оснащено самым современным оборудованием и инвентарём. Здесь есть просторные музыкальный и физкультурный залы, кабинеты логопеда, психолога, методиста. Кроме того, детсад №18 стал первым в городе дошкольным учреждением, которое оборудовано системой видеонаблюдения.

Добавим, что в настоящий момент в очереди на детсадовскую путёвку в Красноуфимске стоят 368 малышей. В текущем году в городе будет введено 135 новых мест, в следующем — ещё 270. К 1 января 2016 года эту очередь планируется ликвидировать.

В Екатеринбурге наградили солдата спустя 12 лет после его увольнения в запас

Накануне Дня защитника Отечества сотрудники Орджоникидзевского военкомата торжественно вручили медаль «За воинскую доблесть» II степени сержанту запаса Александру Львову.

Житель Екатеринбурга Александр Львов был призван на срочную службу в 1999 году. В июле 2001-го в качестве минёра принимал участие в спецоперации по ликвидации незаконных бандформирований на территории Чеченской Республики. В боях, как написано в служебной характеристике за подписью командира войсковой части, сержант Львов проявил мужество и отвагу, за что его следовало представить к правительственной награде.

Ходатайство о награждении было подано сразу после подведения итогов боевых действий. Но до реального представления к награде дело почему-то не дошло. Спустя десять лет, будучи уже уволенным в запас, Александр решил обратиться к сотрудникам военкомата. Те сделали запрос в архивы Южного военного округа, нашли подтверждение и вручили медаль герою.

Ольга МАКСИМОВА

Ценой собственной жизни

Электромонтёр Верхотурского района погиб на службе, спасая жителей посёлка от пожара

Ирина ОШУРКОВА

44-летний Павел Дыбенко проработал в Серовских элетросетях больше четырёх лет. В прошедшие выходные ценой своей жизни он помог предотвратить трагедию в посёлке Восточный.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Павел Дыбенко

Как сообщает пресс-служба ОАО «МРСК-Урала», в три часа ночи 24 февраля в посёлке загорелся частный дом. Пока пожарный расчёт добирался до места ЧП, огонь перекинулся с горящего дома на высоковольтную линию электропередачи.

– Одна опора обгорела и наклонилась, осела на провода. Повело несколько других опор. Был риск, что всё это вместе может рухнуть на дома, на людей. Мало того, провод провис над проезжей частью дороги и мешал пожарным проехать. Сами понимаете, это посёлок – домики расположены близко друг к другу, огонь распространяется быстро, никакого другого подъезда нет, – прокомментировали ситуацию в пресс-службе.

Чтобы избежать ещё большей трагедии, нужно было срочно обрезать провисший провод.

В считанные секунды, оценив ситуацию, Павел Дыбенко, электромонтёр оперативно-выездной бригады Верхотурского района электросетей, поднялся на соседнюю опору, чтобы демонтировать провод. Это ему удалось, но под воздействием открытого пламени опора сломалась и рухнула на землю вместе с ним. Павел Дыбенко погиб. Но проезд для пожарных был освобождён. Сотрудники МЧС оперативно потушили пламя, жертв среди жителей удалось избежать.

На вопрос, был ли иной способ обрезать провод и избежать гибели электромонтёра, в «МРСК-Урала» нам ответить не смогли. Все обстоятельства происшедшего сейчас анализируют.

АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

Преподаватель УрФУ Алексей Филатов пришёл на выставку вместе с сыном

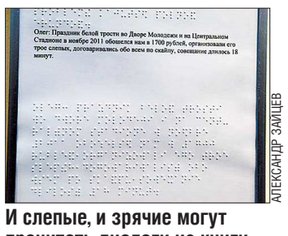
Смотри шире

В Екатеринбургской галерее современного искусства проходит необычная фотовыставка

Маргарита ЛИТВИНЕНКО

Фотоклуб «Четверг», существующий при Доме Метенкова, объявил некоторое время назад конкурс «Искусство жить». Большинство из участников сделали несколько сюжетов, представили работы на выставку и о теме забыли, а для Наташи Подуновой, сотрудницы одного из екатеринбургских фотоателье, с конкурса на заданную тему начался новый этап в творчестве.

Первое же знакомство с инвалидом по зрению Олегом Колпащиковым, бизнес-консультантом по профессии и заядлым путешественником по состоянию души, переменило её представление об этих людях. Она увидела не ущербных, чего-то просящих у общества инвалидов, а людей, научившихся не воспринимать свой недуг как трагедию и жить полнокровно, насыщенно, интересно. Для неё многие вещи стали просто открытием – она узнала, что Олег занимается спортом, готовится к кругосветному путешествию, сам управляется на кухне...



АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

И слепые, и зрячие могут прочитать диалоги из книги «Смотри шире»

Именно Олег познакомил Наташу со своими друзьями, она побывала в школе-интернате для слепых и слабовидящих детей в Верхней Пышме, в детских домах. Чем больше она наблюдала, тем явственнее осознавала – инвалидность не приговор к тусклой жизни. Тогда и созрело решение не ограничиваться серией фоторабот только об Олеге, а показать, что он не один такой продвинутый и успешный в среде слепых. А Колпащиков поддержал её идею об издании книги-фоторассказа «Смотри шире», нашёл спонсоров и стал соавтором.

Общение с инвалидами, по мнению Наташи, меняет мироощущение здорового человека: «Но идём мы к этому медленно. Меня однажды просто поразил до глубины души один эпизод. Журналисты, общаясь с Михаилом Войцеховским, расспрашивали его о проблемах, а когда он начал говорить о том, как справляется с трудностями, ни к кому не ходя на поклон, телевизионщики собрали аппаратуру и ушли. Это им показалось неинтересным».

Чтобы и зрячие смогли побольше узнать о жизни слепых, и незрячие сумели почерпнуть для себя что-то важное, решили организовать выставку особым образом. Уникальность её в том, что экспозиция адаптирована ко всем посетителям. Тексты – комментарии к фотографиям представлены в двух форматах – плоскопечатном и шрифтом Брайля. Кроме того, «увидеть» фото поможет звуковое сопровождение, записанное с помощью специальной программы, озвучивающей компьютеры и телефоны, привычным для слепых механическим голосом.

ФОТОФАКТ

ВАЛЕРИЙ ГОРЕЛЫХ

Начальник областного полицейского управления генерал-лейтенант Михаил Бородин на встрече со студентами Уральского института президентской академии рассказал о ходе реформы МВД. Главный полицейский области сообщил будущим чиновникам, что следует ожидать изменений в организации работы правоохранительного ведомства в связи с принятой министерством дорожной картой

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

За три дня на публикацию в «ОГ» откликнулись жители Свердловской, Челябинской и Тюменской областей

В номере «Областной газеты» за 22 февраля в специальном выпуске «Старшее поколение» была опубликована заметка «Дочь солдата». В материале рассказывалось о 79-летней Эльвире Сумаревой, которая сумела самостоятельно найти место захоронения своего отца и предложила помощь в поисках родственникам его однополчан.

Вчера Эльвира Алексеевна прислала электронное письмо.

«Дорогая редакция! Я и не предполагала, что публикация вызовет такой отклик – уже в пятницу вечером начали поступать звонки. Причём меня удивило и порадовало, что нашу «Областную газету» читают и в других регионах. Правда, я не выбирала в списках пропавших без вести архива Республики Карелия воинов, призванных из других областей, но не смогла отказать звонившим и пообещала посмотреть данные на их родственников.

Из тех, кто позвонил, у себя в тетради нашла данные только на троих бойцов. Когда люди получили сведения о местах сражений своих близких и месте захоронения, то все плакали навзрыд, и я вместе с ними. Я вновь пережила те мгновения, с одной стороны, радости от того, что узнала о родном человеке, а с другой стороны – горечи от утраты.

Как плакали пенсионеры Юрий Германович из Североуральска и Агния Николаевна с сестрой из Полевского, когда я им назвала номера дивизии и полка, где служили их отцы. До этого они многие годы подряд получали отписки и уже отчаялись узнать что-либо о боевом пути своих близких. Думали, что не смогут постоять у их могилы. Компьютеров у этих пенсионеров нет, поэтому они и не знали о возможности самостоятельно поискать сведения о своих родственниках.

Хоть и тяжело мне дались эти разговоры, я всё равно готова и дальше помогать людям. Тем, у кого есть компьютер, я подскажу, на какие сайты заходить в Интернете. Хочу также обратиться через газету к руководителям поисковых и ветеранских общественных организаций: я готова передать составленные мною списки – напечатайте их и распространите по области. Люди вам за это в ноги поклонятся!».

Адрес электронной почты Эльвиры Сумаревой:
vip.sumareva@mail.ru

ВОЕННЫЕ ВУЗЫ ПРИГЛАШАЮТ УРАЛЬЦЕВ

Военный комиссариат Свердловской области проводит отбор кандидатов для поступления в военно-учебные заведения.

Напомним, что несколько лет назад из-за избытка офицеров Министерство обороны РФ приняло решение значительно сократить набор курсантов в высшие военные учебные заведения, а в 2010—2011 годах полностью отказалось от набора на первые курсы в большинство военных академий и институтов.

Но в 2012 году приём курсантов был возобновлён, и сегодня перед областным военкоматом стоит задача отобрать 1669 кандидатов для учёбы в военных вузах. В этом году молодых уральцев ждут в 39 военных академиях и институтах, в том числе в Общевойсковой академии Вооружённых Сил РФ в Москве и её филиалах в Рязани, Новосибирске, Благовещенске и Казани, в Михайловской артиллерийской академии в Санкт-Петербурге, в Военно-воздушной академии в Воронеже и других.

В каждый из перечисленных вузов рекомендовано направить разное количество абитуриентов. Например, Военная академия МТО приглашает шесть абитуриентов со Среднего Урала, а Военно-воздушная академия в Воронеже прислала заявку аж на 300 кандидатов в курсанты.

К поступлению на учёбу приглашаются годные к службе по состоянию здоровья и имеющие среднее образование допризывники в возрасте от 16 до 22 лет и граждане, прошедшие военную службу по призыву, в возрасте до 24 лет. Им предстоит пройти вступительные испытания, которые состоят из оценки уровня общеобразовательной подготовки по результатам ЕГЭ и оценки уровня физической подготовки.

Более подробную информацию можно получить в отделах военного комиссариата по месту жительства кандидатов.

Редактор страницы: Виталий Аверьянов
Тел: +7 (343) 262-61-92
E-mail: human@oblgazeta.ru

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА
www.oblgazeta.ru
Вторник, 26 февраля 2013 г.

РИА «НОВОСТИ»

В руках Максима Ковтуна – олимпийская судьба российского одиночного катания среди мужчин

Попасть в десятку

Если уралец сумеет сделать это, то Россия получит две путёвки на Олимпиаду-2014 в Сочи, если нет – только одну

Владимир ПЕТРЕНКО

Единственным представителем России в мужском одиночном катании на предстоящем чемпионате мира по фигурному катанию будет 17-летний екатеринбуржец Максим Ковтун.

В том, кому отдадут предпочтение на единственную вакансию в соревновании мужчин, состояла едва ли не главная интрига при определении состава сборной. И обнародовано это решение было в самый последний момент – отмеряли гораздо больше семи раз, прежде чем отрезать от участия в чемпионате мира остальных претендентов.

Специалисты знали о талантливом юниоре Максиме Ковтуне давно. Но широкой публике этот фигурист стал известен в декабре прошлого года. На чемпионате России Ковтун занял пятое место, но, тем не менее, именно он, а не ставший третьим петербуржец Константин Меньшов, составил компанию Евгению Плющенко и Сергею Воронову на чемпионате Европы.

Такое решение вызвало бурную реакцию спортивной общественности, увидевшей в выборе Ковтуна нарушение спортивного принципа. Против выступили такие мэтры фигурного катания, как Алексей Мишин, Виктор Кудрявцев и Николай Морозов. В спор вынужден был вмешаться министр спорта России Виталий Мутко. Однако тренерский совет своё первоначальное решение не изменил.

Возможно, не было бы в этой истории счастья, но на руку юному уральцу оказалась травма нашего лидера Евгения Плющенко, который после исполнения короткой программы снялся с участия в чемпионате Европы. Заняв пятое место, Максим стал лучшим на чемпионате Европы среди россиян (Воронов был седьмым).

Состав сборной на чемпионат мира определялся по итогам Кубка России, который проходил в Твери. Ковтун в нём участия не принимал, а у остальных претендентов был шанс убедить тренеров национальной команды, что они готовы к игровому первенству лучше Максима. Но никому этого сделать не удалось.

Чемпионат мира по фигурному катанию на коньках пройдёт с 10 по 17 марта в канадском городе Лондон (провинция Онтарио).

Игра отчаянных парней

«Восток» сравнял счёт в хоккейном противостоянии с «Западом»

Юлия ЛУЗИНА

В КРК «Уралец» прошёл матч с участием сильнейших игроков Молодёжной хоккейной лиги на «Кубок вызова».

Матчу на «Кубок вызова» МХЛ предшествовала состоявшаяся накануне игра ветеранов екатеринбургского «Автомобилиста» с командой «Легенды хоккея».

–Я вырос на матчах этих людей, они мои кумиры, – рассказал корреспонденту «ОГ» 45-летний Андрей Мусихин. – Это те игроки, благодаря которым я полюбил хоккей.

Андрей Кузьмин, которому 13 лет, участников матча в игре не видел, но всё равно пришёл поболеть за ветеранов «Автомобилиста».

Проявили интерес к мужской игре и женщины, причём не только за компанию с мужьями.

– Мы ждём шоу! – говорит Лариса Гилева. – Хотим увидеть звёзд прошлых лет, посмотреть на их игру. Интересуемся хоккеем уже четыре года, ходим на игры.

Среди участников команды «Легенды хоккея» были такие прославленные хоккеисты, как Владимир Мышкин, Александр Гусев, Илья Бякин, Александр Якушев и другие. В составе команды легенд играл и Сергей Гимаев, который на следующий день комментировал главный матч «Кубка вызова». Игре предшествовала торжественная церемония, на которой под своды арены был поднят свитер олимпийского чемпиона 1988 года воспитанника свердловского хоккея Ильи Бякина.

Уже в первом периоде ветераны «Автомобилиста» забили пять шайб в ворота советских легенд, а завершился матч со счётом 14:10 в пользу ветеранов «Автомобилиста».

За час до начала главной и самой ожидаемой игры народа в зале было немного. Что, как признался на послематчевой пресс-конференции управляющий директор МХЛ Дмитрий Ефимов, вызвало у него волнение и холодок внутри. Но уже через несколько минут после торжественного открытия зал был заполнен. Кстати, по данным организаторов, на утро 23 февраля было продано пять тысяч билетов.

Опоздавшие пропустили грандиозное шоу. В полнейшей темноте раздались оглушительные выстрелы, и из-под сводов КРК «Уралец» спустились по верёвкам четыре спецназовца. Никто из зрителей не успел отойти от шока, когда на лёд выехали две огромные машины ОМОНа, на которых восседали победители популярного телевизионного шоу – хор «Виктория». Торжественная церемония открытия «Кубка вызова» началась военной песней, напоминая всем присутствующим о Дне защитника Отечества. Бывший солист группы «Ария» Артур Беркут исполнил гимн МХЛ, написанный им год назад к предыдущему «Кубку вызова».

Участников матча и болельщиков приветствовали губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев, президент Континентальной хоккейной лиги Александр Медведев, легендарный тренер Владимир Юрзинов, наш земляк чемпион мира Алексей Яшин.

–Мы гордимся тем, что честь проведения традиционного суперматча выпала Екатеринбургу, – отметил губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев. – Приятно, что сегодня в составе сборной команды «Востока» мы увидим представителей нашей молодёжной команды «Авто».

Вот это была игра! Команда «Запада» имела больше голевых моментов, но аплодисменты срывали не нападающие гостей, а вратарь «Востока» Сергей Машковцев, выручавший свою команду в, казалось бы, безнадёжных ситуациях. «Восток» больше защищался, но именно хозяева открыли счёт. После того как за 38 секунд до конца первого периода игроки «Авто» Никита Трямкин и Дения Мингалеев выступили в роли ассистентов, а их партнёр по команде «Востока» Дмитрий Михайлов отправил шайбу в ворота, трибуны взорвались.

Во втором периоде команды обменялись забитыми шайбами. В третьем – «Восток», играя от обороны, в одной из немногочисленных контратак забил третью шайбу. Игроки «Запада» проверили на прочность Олега Шилина, в середине игры занявшего место в воротах «Востока», но и второй вратарь хозяев действовал отменно. Горячо поддерживаемые трибунами, хозяева удержали победный счёт. А в историческом противостоянии «Востока» и «Запада» счёт стал равным – 2:2.

–Не знаю, насколько я как организатор могу быть объективен, но у меня ощущение, что каждый новый матч на «Кубок вызова» лучше предыдущего. И мне правда кажется, что игра в Екатеринбурге стала лучшей,– подвёл итог исполнительный директор МХЛ Дмитрий Ефимов.

СТАНИСЛАВ САВИН

Екатеринбуржец Никита Трямкин (№ 88) сделал пас своему земляку Денису Мингалееву (лицом к нам), тот переправил шайбу Дмитрию Михайлову (№ 81) – и счёт матча был открыт

КУЛЬТПОХОД

«ГлавЁлка» заканчивает работу

Начался демонтаж «ГлавЁлки» – парка развлечений, работавшего всю зиму на площадке «Екатеринбург-ЭКСПО».

Работа над проектом началась 1 ноября, постройки были возведены за 46 дней, заняв площадь в 50 тысяч квадратных метров. В комплекс вошло 94 аттракциона, каток, ледовый городок, площадка для картинга и многое другое. Также был задействован концертный зал «ЭкспоШоуПарк» (ExpoShowPark), где были показаны спектакли «Бременские музыканты» и «Лукоморье».

Всего за время работы «ГлавЁлку» посетило около 500 тысяч человек. Бюджет проекта составил 70 миллионов рублей, он финансировался из внебюджетных источников. «ГлавЁлка» не принесла большой прибыли, но, по словам организаторов, их главной целью было подарить людям радость – в том числе и детям с неизлечимыми заболеваниями.

–Организаторы предложили нам поработать совместно и привезти в парк очень больных детей со страшными диагнозами, такими как ДЦП или синдром Дауна, – рассказывает Елена Борщик, старшая сестра милосердия при отделе социального служения екатеринбургской епархии. –В результате радостный подарок к Рождеству и Новому году получили 750 детей.

Дмитрий ХАНЧИН

У Екатеринбурга появится своё сердце

Организаторы проекта «Сердце города» предлагают уральским художникам и дизайнерам создать арт-объекты, которые могли бы стать популярными местами для встреч влюблённых пар.

Творческим умам придётся попробовать превратить обычные предметы в объекты уличного искусства. Например, в роли «сердца» может выступить необычная скамейка или изящные качели. Проект стартует одновременно в пяти городах России: Екатеринбурге, Казани, Нижнем Новгороде, Перми и Санкт-Петербурге. «Сердечный» проект – новый для России формат, предполагающий создание настоящих городских достопримечательностей самими горожанами.

Мария ЗЫРЯНОВА

«Оскары» розданы

Вчера состоялось вручение ежегодной премии американской киноакадемии

Мария ЗЫРЯНОВА

В этом году явных фаворитов среди фильмов-номинантов не оказалось. Максимальное число статуэток взяла драма «Жизнь Пи» – всего четыре (по сравнению с одиннадцатью у фильмов «Бен Гур», «Титаник» и «Властелин колец. Возвращение короля»).

Новичкам везёт. Актёр Бен Аффлек доказывает это уже во второй раз. В 90-е он вместе с Мэттом Деймоном написал сценарий «Умница Уилл Хантинг», экранизация которого принесла создателям в 1998 году не только семь номинаций на «Оскар», но и заветную награду за «лучший оригинальный сценарий». Спустя пятнадцать лет награда снова досталась фильму, в котором Аффлек выступил уже в качестве режиссёра.

Несмотря на то что за экранизацию романа Яна Мартелла «Жизнь Пи» лучшим был признан тайваньский режиссёр Энг Ли, фильмом 2012 года стала политическая драма Бена Аффлека «Операция «Арго». В основу сценария легла история освобождения американских дипломатов из тегеранского плена. Интересно, что награда за «лучший адаптированный сценарий» также досталась «Арго» (сценаристы использовали статью журналиста Джошуа Бирмена «Побег из Тегерана» и книгу Тони Мендеса «Мастер маскировки»).

Кровавый вестерн Квентина Тарантино «Джанго освобождённый» был отмечен за лучший оригинальный сценарий и за работу Кристофа Вальца («роль второго плана»), блестяще исполнившего роль хладнокровного наёмного убийцы.

Дэниэл Дэй-Льюис, сыгравший главную роль в драме «Линкольн», получил уже свой третий «Оскар» как лучший актёр. Пока это абсолютный рекорд среди актёров-мужчин. У знаменитого Джека Николсона третий «Оскар» за лучшую роль второго плана. У екатеринбуржцев ещё есть возможность оценить актёрскую работу Дэй-Льюиса, пока фильм идёт в наших кинотеатрах.

Неожиданностью стало награждение Дженнифер Лоуренс за роль в лёгкой комедии «Мой парень – псих!».

Трогательная история взаимоотношений двух уже пожилых людей «Любовь» Михаэля Ханеке была признана «лучшим фильмом на иностранном языке». Этот франко-немецко-австрийский проект конкурировал с американскими лентами и в главных номинациях.

NNM.RU

Больше четырёх статуэток в этом году ни один фильм не получил

ПРЕМИИ АМЕРИКАНСКОЙ КИНОАКАДЕМИИ УДОСТОИЛИСЬ:

- **Лучший фильм**
«Операция «Арго»» (режиссёр Бен Аффлек)
- **Лучшая режиссура**
Энг Ли («Жизнь Пи»)
- **Лучшая мужская роль**
Дэниэл Дэй-Льюис («Линкольн»)
- **Лучшая женская роль**
Дженнифер Лоуренс («Мой парень – псих!»)
- **Лучший оригинальный сценарий**
Квентин Тарантино («Джанго освобождённый»)
- **Лучший адаптированный сценарий**
Крис Террио («Операция «Арго»)
- **Лучшая оригинальная песня**
Адель («007: Координаты Скайфолл»)
- **Лучший оригинальный саундтрек**
Майкл Данна («Жизнь Пи»)
- **Лучшая женская роль второго плана**
Энн Хэтэуэй («Отверженные»)
- **Лучшая мужская роль второго плана**
Кристоф Вальц («Джанго освобождённый»)
- **Лучший анимационный фильм**
Мультфильм «Храбрая сердцем»
Марка Эндрюса и Бренды Чэпман
- **Лучший короткометражный анимационный фильм**
«Бумажный роман» (режиссёр Джон Карс
- **Лучшая операторская работа**
Клаудио Миранда «Жизнь Пи»
- **Лучшие визуальные эффекты**
Клаудио Миранда «Жизнь Пи»
- **Лучший дизайн костюмов**
Жаклин Дюрран («Анна Каренина»)
- **Лучший фильм на иностранном языке**
«Любовь» (режиссёр Михаэль Ханеке)
- **Лучший короткометражный фильм**
«Сейчас или никогда» режиссёра Шона Кристенсена
- **Лучший короткометражный документальный фильм**
«Иносенте»
(режиссёры Шон Файн и Андреа Никс Файн)

АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

Разработчикам оружия куда важнее технические параметры, чем красота внешняя

Такое страшное и такое красивое... оружие

Где можно увидеть наследие Уральского общества любителей естествознания

Мария ЗЫРЯНОВА

В Свердловском областном краеведческом музее открылась выставка «Оружие: охота, война, искусство».

–Оружие всегда привлекало внимание деловых людей. Наша экспозиция во многом состоит из тех предметов, которые ещё в XIX веке купцы передавали Уральскому обществу любителей естествознания, – отмечает замдиректора музея по подготовке и реализации музейных проектов Владимир Быкодоров. – Мы решили показать самое интересное, что у нас есть.

Несмотря на то что большая часть экспозиции состоит из холодного оружия, организаторы посвятили выставку семидесятилетию Уральского добровольческого танкового корпуса. Получилась настоящая ретроспектива, показывающая сколь изобретательным может быть человеческий ум, когда дело касается создания орудий убийства. Что интересно, многие из них могут в полной мере считаться настоящими произведениями искусства благодаря мастерской работе художников по металлу и ювелиров. В трёх залах музейщики собрали шашки и кинжалы, раритетные ружья работы лучших оружейников Петербурга, полное вооружение казака периода Первой мировой войны, красноармейские клинки, легендарные пулемёты Максима и Дегтярёва, современные образцы вооружения спецподразделений, предоставленные Уральским региональным командованием ВВ МВД России.

Отдельным событием на открытии экспозиции стали выступления участников клуба экспериментальной истории «Соболиный камень». Посетители музея получили уникальную возможность увидеть схватку скандинава и славянина X века, битву русича и рыцаря века XIII, бой казаков XVI века.

– Это отличная возможность погрузиться в атмосферу прошлого благодаря молодым людям, способным его реконструировать, увлечённых историей своей страны, – уверен Владимир Быкодоров.

АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

Настоящие казаки всегда шли в бой с молитвою

ГОЛЫ, ОЧКИ, СЕКУНДЫ

«Трубник» сохраняет шансы на плей-офф

Первоуральский «Уральский трубник» лишь при стечении нескольких обстоятельств сможет претендовать на выход в плей-офф чемпионата России по хоккею с мячом.

В двух прошедших матчах «шайтаны» выполнили программу-минимум. На своём поле они обыграли со счётом 3:1 хабаровский «СКА-Нефтяник». На голы Евгения Игошина, Дмитрия Полынского и Павла Чучалина, забитые в первом тайме, дальневосточники после перерыва ответили лишь одним. Это была первая победа первоуральцев с 16 января, когда «Трубник» выиграл в Архангельске у «Водника» (8:3). С тех пор наша команда проиграла четыре матча подряд.

Шансов на то, чтобы пополнить очковый багаж в Красногорске, у подопечных Алексея Жеребкова не было. И хотя забили они на мяч больше, чем в предыдущей игре (два гола на счету Павла Чучалина, по одному у Дмитрия Черных и Евгения Игошина), один из лидеров регулярного чемпионата «Зоркий» забил в ворота первоуральцев десять мячей. Причём хет-триком отметился воспитанник школы «Трубника»Пётр Цыганенко, играющий за «Зоркий».

Теперь первоуральцам надо выигрывать оба оставшихся матча – в гостях с нижегородским «Стартом» и прямым конкурентом ульяновской «Волгой». Кроме того, необходимо, чтобы команда «Саяны-Хакасия» проиграла московскому «Динамо», а «Волга» – кировской «Родине».

БК «Урал» готовится к матчу с питерским «Спартаком»

В чемпионате мужской баскетбольной суперлиги оба клуба Свердловской области уверенно выиграли свои матчи.

Екатеринбургский «Урал» принимал на своей площадке ухтинскую команду «Планета-Университет», матч закончился со счётом 66:58 в пользу хозяев. К сожалению, в конце игры тяжёлую травму получил выступающий за команду Ухты воспитанник екатеринбургского баскетбола Сергей Овешков.

Ревдинский «Темп-СУМЗ» также дома обыграл саратовский «Автодор» со счётом 94:87. Самым результативным в составе хозяев стал Дмитрий Качанко (18 очков).

«Темп-СУМЗ» следующий матч регулярного чемпионата сыграет 3 марта дома с «Новосибирском», а «Уралу» прежде предстоит 28 февраля принимать на своей площадке питерский «Спартак». С одним из сильнейших клубов России «грифоны» сыграют первый матч четвертьфинала Кубка России.

Евгений ЯЧМЕНЁВ